



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu4.2015.2.10>

УДК 32.327

ББК 66.4(2Рос).26.89(7)

## РОССИЯ И США НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ: НОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

**Курбанов Мурад Адилгераевич**

И. о. младшего научного сотрудника Института истории, археологии и этнографии,  
Дагестанский научный центр РАН  
tlisi@bk.ru  
ул. Ярагского, 75, 367030 г. Махачкала, Российская Федерация

**Аннотация.** В системе современных международных отношений мусульманский мир играет все более заметную роль, что обусловлено несколькими факторами экономического, политического, социального и религиозного характера. Статья посвящена некоторым аспектам внешней политики России и США на востоке; анализируется позиция и роль России и Штатов в контексте последних событий на арабском востоке, рассматривается внешне- и внутривосточная обусловленность. Оцениваются также проблемы и перспективы дальнейшего взаимодействия России и стран арабского востока в экономической и политической сферах.

**Ключевые слова:** Россия, США, Персидский залив, нефть, политика, экономика.

В системе современных международных отношений мусульманский мир играет все более заметную роль, что обусловлено рядом факторов экономического, политического, социального и религиозного характера. Ближний Восток является регионом, который всегда вызывал к себе повышенный интерес и пристальное внимание великих держав – на этой большой, густонаселенной и богатой природными ресурсами территории сосредоточено много «болевых точек», имеющих отношение к глобальным проблемам человечества. Исключительное значение имеют здесь вопросы, связанные с безопасностью, растущим спросом на энергоносители.

Надо признаться, что «Арабская весна» поставила Москву и Вашингтон в необычное положение. Твердая поддержка сирийского режима привела к тому, что Россия оказалась в конфликте с богатейшими «нефтемонархиями» персидского залива. Привычная расстановка сил была раньше несколько иной – Россия на стороне арабов против Израиля и западного мира. Теперь же все почти перевернулось. Штаты и арабские государства – по одну сторону, а Россия и Иран, являющийся региональным противником арабских нефтемонархий Персидского залива, – по другую сторону.

## Сирия...

По сирийскому вопросу Россия и Китай, наложив вето на резолюцию, подготовленную Западными странами по поводу воздушного пространства, с точки зрения международного имиджа поступили правильно, но появляется вопрос: чем ситуация в Сирии отличалась от ситуации в Ливии, когда Россия поддержала совершенно идентичную резолюцию, и не было ли это ошибкой? Все дело, по-моему, в том, что судьбу Каддафи решило, то, что страна обладала крупными запасами нефти и Запад лишь ждал повода для начала интервенции, но для этого необходимо было сначала дестабилизировать ситуацию внутри страны. Прямая и неприкрытая агрессия, да к тому же с явными намерениями захвата нефтяных богатств страны позволила бы полковнику Каддафи мобилизовать все внутренние силы на борьбу с оккупантами вплоть до объявления священной войны.

И, когда появился такой долгожданный шанс, расправится с неугодным полковником, да еще и руками собственного народа, Запад естественно воспользовался им, и никакое вето его не остановило бы, как в свое время не остановила агрессию США на Ирак позиция большинства стран мира, в том числе Германии и Франции [12], в котором (Ираке) США интересовало то же, что и в Ливии – нефть, и эта компания была абсолютно незаконной с точки зрения международного права, и наглядным образом продемонстрировала мировому сообществу, что в международных отношениях было, есть и будет существовать лишь одно право – право сильного.

Здесь среди прочих причин относительно нейтралитета Путина в отношении судьбы Ирака, на мой взгляд, повлияло и то, что Путин совершенно обоснованно предполагал, что этими действиями Штаты неминуемо создадут себе образ врага всего исламского мира, что, естественно, и произошло, но «вакантное место» друга, однако, в свою очередь Россия почему-то тоже не заняла, хотя все «условия» были.

Россия, с одной стороны, поступила мудро, заняв нейтральную позицию в отношении Ливии: ее вето никого не остановило бы, а так появлялась возможность поучаствовать в послевоенном устройстве страны.

Стоит отметить тот факт, что по поводу Ливии, ее будущего позиции политического руководства России того периода (президента Медведева и премьера Путина) диаметрально разошлись – Медведев «присоединил» [9] Россию к международной коалиции противников полковника Каддафи, не наложив вето на резолюцию СБ ООН по Ливии, против которой недвусмысленно высказался Владимир Путин [10]. Надо отметить, что у В. Путина были очень и очень весомые аргументы для такой позиции, так как убытки от этого Россия понесла большие: ради будущих выгодных контрактов еще в 2008 году были прощены многомиллиардные долги Ливии [11], а также речь идет хоть и об упущенной, но все же выгоде вследствие отмены новыми ливийскими властями контрактов прежней администрации.

Вообще внешняя политика Д. Медведева разительно отличалась от курса В. Путина, во всяком случае ее вектора на Ближнем Востоке. Внешняя политика Д. Медведева все более сближалась и находила точки соприкосновения с позицией Запада. В этом русле следует рассматривать его решение о приостановке поставок уже частично оплаченных ЗРК С-300 Ирану, которые в свою очередь опять возобновил В. Путин и упомянутая выше поддержанная резолюция по Ливии. Приоритетом во внешней политике являлось улучшение отношений с Западом – символом этого была и знаменитая кнопка «peregruzka» отношений [4], подпорченных В. Путиным своей не менее знаменитой мюнхенской речью. И надо сказать, что дальнейшее развитие событий подтвердило правоту В. Путина – «соглашательская» позиция с Западом России особых дивидендов не дала, и ее позицию Запад не оценил, скорее наоборот.

Вследствие того что Россия дальше своего нейтралитета не пошла, от «дележки» она была отстранена. Следует отметить здесь и фактор общественного мнения относительно участия России в Западной коалиции в том плане, что участие в Западной коалиции внутри страны могло интерпретироваться как уступчивость (сильная страна не плетется за кем то, а сама ведет за собой) и предательство своего недавнего союзника, так как в стране все еще были сильны сим-

патии как к С. Хуссейну, так и к Каддафи – «безвинным жертвам западного империализма». В Дагестане во время второй иракской компании Дж. Буша младшего даже проходили митинги с лозунгами формата «руки прочь от Ирака» и т. д. [7].

Надо отметить также и тот момент, что в свою очередь авторитарные режимы региона долгое время создавали видимость социальной стабильности, а правящие семейные кланы, утратив связь с народом, игнорировали нарастание серьезных внутренних противоречий, поэтому не смогли вовремя оценить угрозы и адекватно на них отреагировать. В демократических странах недовольство политикой правящей партии народ выражает на выборах, голосуя за оппозицию, но что делать простому арабскому обывателю, ведь легальной оппозиции, которая могла бы стать выразителем мнения оппонентов власти в этих странах, не было, она была загнана в полулегальное положение. Как только внутренне положение ухудшилось, это почувствовала та самая оппозиция внутри страны, и относительно бескровно произошла смена власти, и вмешательства ни дипломатического, ни военного извне, со стороны стран Запада и США, кроме Ирака и Ливии, и не понадобилось [5].

В Сирии Россия сполна отыгралась за то, что ее Запад «обманул» в Ираке и Ливии не пустив в «долю», хотя она и заслуживала этого, но следует иметь в виду то, что в отличие от нефтеносных Ирака и Ливии Сирия не интересна Западу и кроме своего относительно выгодного географического расположения ничем иным не располагает. Ведь ситуация, сложившаяся в Сирии, ничем не отличается от ситуации, которая была в Ливии – там также идет гражданская война, миллионы беженцев, разрушения и гуманитарная катастрофа, однако желающих вмешаться в это горе, приносящее беды, прежде всего простому сирийскому народу, не наблюдается.

Президент США Б. Обама предупредил, что красной чертой для вступления Штатов в конфликт будет применение президентом Сирии Б. Асадом химического оружия [14] и, как обычно, повод впоследствии появился – появились многочисленные сведения о применении химического оружия властями, да к

тому же и против мирного населения. Казалось, идеального момента для начала вступления в компанию не найдется.

Однако, США и президент Б. Обама не торопились с вступлением, чего то ждали, и, как показало время, они просто ждали случая, чтобы не ввязываться в очередную войну, и тут, как нельзя кстати президент России В.В. Путин выходит со своими инициативами по разрешению проблемы сирийского химического оружия. И случилось чудо – Б. Обама сразу же соглашается на план Владимира Путина. Может быть много причин разного характера насчет того, почему Обама поддержал эти инициативы – это и опасение относительно того, что химическое оружие попадет в руки террористов, и желание отобрать у Б. Асада козырь в виде химического оружия, тем самым ослабляя его перед будущей гипотетической интервенцией, но одно понятно: Обама стратегически не идет на обострение ситуации в Сирии, в первую очередь потому, что не хочет конфронтации с Ираном, с которым он неминуемо столкнется в случае прямого вмешательства в сирийский конфликт. А конфронтация с Ираном в данный исторический момент Штатам совершено не нужна и не в последнюю очередь вследствие того, что Штаты стараются, по моему субъективному мнению, нормализовать отношения с ним и выпустить на мировой рынок иранские газ [2] и нефть [3], понятно с какой глобальной целью.

Как известно, при низких ценах становится невыгодной сланцевая революция в Штатах – весь сланцевый проект, естественно, будет законсервирован до лучших времен, но дешевая нефть позволит вновь вернуться на энергетический рынок в качестве влиятельного покупателя, а следовательно, и партнера тех же персидских нефтемонархий. Поэтому стратегически России не выгодно теоретическое сближение между США и Ираном, которое вполне вероятно при президентстве именно администрации Б. Обамы (пример того, что такого рода вариант возможен – начало осторожных контактов с Кубой после многолетней конфронтации).

Представляется, что администрация Белого дома находится меж двух огней: с одной стороны, существует желание ослабить

санкции в отношении Ирана и, следовательно, выпустив на рынки иранские запасы углеводородов, в очередной раз «сыграть» на нефтяном и, что важно Европе, газовом рынке, но это означает также удар по экономическому положению своих союзников в персидском заливе, прежде всего по главному сопернику Ирана в регионе – Саудовской Аравии, а также закономерное усиление позиций правящей элиты внутри Ирана.

Этими своими инициативами В. Путин, отчасти, конечно же, спас лицо Штатов и Обамы на международной арене. Однако, думаю, России следовало бы немного подождать, сделать паузу и посмотреть, что предпримет Обама, а ситуация ведь для него была очень непростой – его слова про красную черту никто не забыл, а если бы он и сделал вид, что забыл, то свои же журналисты ему бы быстро припомнили.

Во-вторых, военная компания подрывала авторитет Б. Обамы как «миротворца», обладателя Нобелевской премии мира. И наконец, самый главный фактор – экономический. Любая война требует концентрации значительных финансовых средств, а опыт Иракской компании был, так сказать, еще свеж – сколько средств американских налогоплательщиков «сожрал» этот «молох» войны все помнили. Выход оставался один – надежда на «американскую версию» русского «авось пронесет». И надо отметить, пронесло.

В.В. Путин, необходимо отметить, также выиграл от этой инициативы, хоть и косвенно помог Обаме (не думаю, что целью президента Путина была именно помощь своему заокеанскому «коллеге» и «партнеру» – он руководствовался исключительно своими национальными интересами) – это значительно повысило его авторитет, как на внутренней, так и на международной арене. Можно сказать, этими своими инициативами Путин открыл до сих пор не использовавшийся в полную меру внешний фактор для консолидации населения внутри страны – «образ полуврага» (не враг, но уже и не друг), но полуврага внешнего, под которого, определенно, со времени противостояния интересов России и США на Ближнем Востоке стали подгонять Штаты, а внешний фактор (угроза) более действенен и эффек-

тивен для консолидации народа, но не элит, ибо у элит могут быть разные мнения насчет роли Запада в России.

Но у этого фактора есть и побочный эффект, который был знаком Хуссейну, Каддафи, Хомейни, Ким Чан Иру, Кастро и др. – изоляция, которая будет со стороны Запада. Это мое утверждение не означает виновность или невинность всех этих лидеров своих стран – это простая констатация факта. Даже СССР этой изоляции не хотел, боялся он ее не мог хотя бы в силу своего статуса сверхдержавы и наличия стран-союзниц по всему миру, но это было, так сказать, «неприятно» отсюда и многочисленные «разрядки» в международных отношениях.

Обама, напротив, вследствие своей излишне «миролюбивой», по мнению его внутриполитических противников политики, теряет очки на внутренней и внешней арене. Но в той ситуации, в которой он оказался, иного выхода нет – очередная война, неизбежно вызовет вскоре очередное «брожение» на внутривнутриполитической арене, очередную волну и так неослабевающей антиамериканской истерии в мире и, спрашивается, ради чего – в Сирии то нефти нет!

«Неудачи» на внешнеполитическом фронте американцы может и не заметили бы, если бы были «победы» на внутреннем, но и там не все в порядке. Обама так и не выбрал для себя хоть одну сколь-нибудь важную проблему именно общеамериканского масштаба, на решение которой он посвятил бы все свои силы. Однако, несмотря на все вышеизложенное, об ослаблении влияния Штатов на мировую политику и экономику я бы не стал говорить – Штаты остаются крупнейшей экономикой мира, которую сейчас пытается «догнать и перегнать» очередной соперник – Китай.

К тому же следует отметить, что вес и статус страны как сверхдержавы определяется ее влиянием на международной арене, а также способностью воздействовать на отношения между странами и менять их в соответствии со своим пониманием миропорядка.

Для этого необходимо иметь много союзников по всему миру, которые могли бы быть проводниками политики сверхдержавы в своем регионе. Понимая, что без экономической экспансии трудно добиться полной лояльности

и включения стран в сферу своего влияния, СССР и «содержал» полмира. Следует также отметить, что после того, как финансовая помощь из СССР прекратилась, вчерашние «друзья» Советского Союза и сами не стремились к более тесным отношениям с бывшим покровителем [6]. Получается не очень красивая картина международных отношений: есть деньги – есть и дружба, нет денег...

«Железный занавес» СССР не «пугал», так как Союз тоже имел свое «железное покрывало», но в отличие от СССР сегодня Россия, к сожалению, не обладает союзниками по всему миру и, следовательно, опасность если не изоляции, то ограничения контактов существует. Но на большее обе стороны идти, не готовы – и Запад и Россия меньше всего хотят возрождения «Холодной войны», ведь, по сути, нет глобальных, непреодолимых идеологических расхождений между нами.

#### Украина, Россия и нефть...

Ошибочно считать, что разлад между Россией и Штатами начался именно с Сирии (Ближнего Востока): до этого были разногласия по поводу размещения ПРО Штатами в Европе и выступление Владимира Путина во время конференции по безопасности в Мюнхене 2 октября 2007 г., наконец, господин Эдвард Сноуден, бывший сотрудник ЦРУ и АНБ США, бежавший и осевший в Шереметьево, который явился причиной «недопонимания» в отношениях в нынешний период, и не случись «Евромайдана», вернее реакции на него со стороны России (адекватной, по нашему мнению, и неадекватной, по мнению Запада) из-за сведений, разглашенных Сноуденом касательно разного рода «прослушек», разлом намечался и в отношениях между Штатами и их европейскими союзниками, которых они «заботливо» прослушивали. Но потом случился, «Евромайдан», потом воссоединение Крыма с Россией, гражданская война в Донбассе и Луганске, которые, увы, заставили Европу и Штаты окончательно забыть обо всем, что было раньше, и объединиться под руководящей и направляющей ролью «вашингтонского обкома».

Внутренняя политика Украины – конечно, ее собственное дело, но все же осмелюсь

выразить свое осторожное недоумение по поводу некоторой нелогичности оной, судите сами: так называемый «Евромайдан» начался из-за того, что бывший президент Украины Янукович отложил ратификацию соглашения с ЕС, и под этим предлогом началось бурление, а затем восстание, и в итоге его «ушли». И что в итоге – в желанную Европу так и не приняли, да и весьма сомнительно в нынешнее трудное в экономическом смысле слова время принятие новых членов, а «дома» потеряли Крым и разожгли пожар гражданской войны, так вот стоила ли игра свеч – думаю, что, конечно же, нет.

Но и Россия вследствие всех этих событий «получила» экономические санкции, а также, что следует отметить, наша страна одновременно потеряла весь тот запас дружеских отношений с Западом со времен Горбачева, и нынешняя ситуация гораздо сложнее в том плане, что на экономику СССР санкции имели бы меньше отрицательных последствий вследствие минимальных торгово-экономических отношений со странами Запада и Штатами.

В той ситуации, которая имеет место быть, России необходимо прежде всего нормализовать международную обстановку вокруг себя, остановить экономическое и идеологическое давление Западных стран, те самые санкции, которые были введены в ответ на присоединение Крыма, и становится совершенно очевидным негативное влияние оных на экономику России, а ответные контрсанкции не дают, к сожалению, должного эффекта на США, а бьют прежде всего по Европе, тесно связанной с нами торгово-экономически, в отличие от Штатов. России закрыт доступ к дешевым международным кредитам Европы и Штатов, а также не добавляет оптимизма и конъюнктурное снижение мировых цен на нефть.

По своему воздействию на экономику снижение цен на энергоносители вторично по сравнению с санкциями, так как нефть в период мирового экономического кризиса 2008 г. опускалась в моменте до 33 долл. за баррель [13], но курс рубля к тому же доллару не поднялся выше 40 рублей, и, не устранив причину санкций и сами санкции, будет весьма проблематично оздоровление в национальной финансово-экономической сфере.

Может показаться странным вопрос: что связывает, казалось бы, Украину и Ближний Восток? Однако именно после начала событий на Украине началось и падение цен на нефть, и вот в этом случае возможно хоть и косвенное, но участие ближневосточных монархий в данном кризисе, и это вполне допустимо с рядом оговорок, и не в последнюю очередь вследствие той не очень последовательной политики России на Ближнем Востоке, когда «растеряли» старых друзей и не «приобрели» новых. Все это (почти одновременное с началом кризиса на Украине падение нефтяных котировок) наводит на определенные мысли о некоем гипотетическом сговоре Штатов с ближневосточными «нефтемонархиями» с целью давления на Москву. Это в очередной раз показывает всю значимость данного региона для нашей страны.

Конечно, имеется много причин для снижения мировых цен на нефть: это и сланцевая революция в Штатах, это и выход на нефтяные рынки постсаддамовского Ирака и новой Ливии, которые наконец избавились от санкций и получили возможность открыто торговать своей нефтью, но поистине серьезное испытание мировые рынки энергоносителей ожидают, если «на свободу» вырвется Иран, томящийся в настоящее время в «ловушке» мировых санкций, который обладает к тому же крупнейшими запасами газа, однако, несмотря на все вышеперечисленное, следует отметить, что именно этот украинский кризис явился началом скоординированных действий Европы и США против России по всем направлениям, не исключая, в том числе и на рынке углеводородов, а значит, на Ближнем Востоке, так как мировая нефтяная конъюнктура пока еще определяется «нефтемонархиями» персидского залива, являющимися союзниками Штатов, прибавим к ним «освобожденные» от диктаторов, враждовавших со Штатами Ирак и Ливию, и получается полный, абсолютный контроль и свобода действий над крупнейшими запасами углеводородов в мире – вот таков главный итог их «восточной» политики.

В общем, складывается впечатление, что Штаты, упростив до примитивизма положение вещей, считают, что нашли уязвимое место в экономике нашей страны – цену на

нефть – и действуют по совершенно примитивной логике: обрушив цены на нефть, даже в убыток себе, они обрушат экономику России. Но следует учитывать, что цена на нефть не является основой основ экономики России; здесь они путают нашу страну с «нефтемонархиями» Ближнего Востока, где действительно нефтяная отрасль является основой основ экономики стран; приход нефтедолларов в страну сократится, но не более, ибо Россия переживала и худшие времена, когда нефть стоила 15–17 долларов, и сценарий развала СССР посредством нефти не пройдет, так как СССР распался по многим причинам, и не только вследствие «нефтедолларового голодания»: здесь не менее важное значение имела и совершенно безумная гонка вооружений, в которую втянули нас Штаты, когда значительная часть и без того скудных финансовых средств вкладывалась, образно говоря, в ракеты, а не в новейшие технологии (кстати, эти ракеты вскоре уничтожались в рамках «нового политического мышления» Горбачева), это и безвозмездная интернациональная помощь, которую СССР оказывал различным антиимпериалистическим силам и «дружественным» странам, весьма разорительная для слабеющей экономики СССР и т. д. Все это вкуче и привело, как сказал президент Путин, к главной геополитической катастрофе века – крушению Советского Союза [1].

Важно современному политическому руководству России не повторить ошибки союзного руководства, и не наступить на те же «исторические» грабли.

Следует отметить, что в современном мире все большее значение в международных отношениях играет сырьевой фактор, который становится весомым инструментом во внешней политике стран при умелом подходе: против России активно играют на нефтяном рынке, но ведь у России тоже имеется нефть и газ, но действия на газовом рынке, от которого пока еще зависит Европа, недостаточно продуманы. Но одно не вызывает сомнения – любая дестабилизация на Ближнем Востоке, как бы это не звучало цинично, играет на руку России, так как она ведет к повышению мировых цен на нефть.

США образца президентства Барака Хусейна Обамы, обеспечив окончательный конт-

роль над энергоносителями всего региона, которого они достигли после падения режима Каддафи в Ливии, предоставляющий им возможности контроля над добычей и распределением этой нефти, поскольку тем самым можно было бы контролировать и степень военно-политического послушания союзников, просто дистанцировались от всех бесконечных конфликтов этого самого беспокойного региона планеты и решили сосредоточиться на упомянутом выше экономическом, прежде всего, на энергетическом и финансовом потенциале региона.

В итоге значение «нефтяного фактора» в общем комплексе ближневосточной политики США существенно повышается во многих отношениях, накладываясь на социальные и военно-стратегические компоненты этой политики.

Меры по экономии энергетических ресурсов, принятые в США еще в конце 70-х гг., несколько ослабили американскую зависимость от импорта нефти, в том числе из стран Ближнего и Среднего Востока. Это не отменяет, однако, заинтересованности США в нефтяных богатствах региона. Становится совершенно очевидным, что этот регион и далее будет занимать приоритетное место во внешней политике Штатов и представляется ошибочным мнение, что США «охладеют» к ближневосточному региону вследствие сланцевой «революции».

США интересен энергопотенциал региона, а также почти неограниченный рынок сбыта своей самой разнообразной продукции как военного, так и гражданского назначения и добровольно отказываться от и так сужающихся рынков сбыта никто не станет – нефти, может, и будут покупать меньше, но продукцию надо куда-то девать. Это главная проблема капитализма – поиск новых рынков сбыта своей продукции, так вот по этой логике становится совершенно понятным и «охлаждение» новейшей России в 90-х гг. прошлого века к Ближнему востоку – нужды в их нефти не имелось, а предложить из продукции Ближнему Востоку было нечего, за исключением оружия, но так как союзники стали к этому времени уже бывшими, то и оружие также не находило своих покупателей, а дарить им оружие, как делал это СССР, Россия была не в состоянии.

Хотя Россия задействована в ряде политических структур, таких как Организация исламская конференция, где Россия в июне 2005 г. получила статус наблюдателя, или Лига арабских государств, в которой Россия стала первым неарабским государством, имеющим своего представителя при этой панарабской организации, следует все-таки отметить, что невелико присутствие России на экономических площадках региона, и на сегодняшний день главным торговым партнером уже почти всех арабских стран являются преимущественно США и страны ЕС, а ведь в отличие от прошлых десятилетий сейчас нет ни экономических, ни идеологических, ни каких бы то ни было других противоречий между нашими странами. Таким мостиком для налаживания более тесного сотрудничества с арабским миром могут стать и отдельные регионы России, в частности республики Северного Кавказа. В отношении инвестиционной деятельности необходимо также отметить перспективность взаимодействия российских предприятий с потенциальными арабскими инвесторами, в том числе и для создания совместных финансово-промышленных групп, особенно – со странами Персидского залива.

Рынки этого региона являются не только обширными, но и, что самое главное, платежеспособными. В силу этого они чрезвычайно привлекательны для сбыта самой разнообразной продукции: от промышленных комплексов до продовольствия и потребительских товаров.

Необходимо отойти от мнения, что ближневосточный регион является лишь источником угрозы для России. Складывается совершенно парадоксальная ситуация, когда из России, понятно кем, делается образ врага, создается мифическая «российская угроза», которой пугают ближневосточные страны, и, в свою очередь, России также внушается мнение об этих странах как только лишь о спонсорах радикальных течений и группировок. Понятно, с какой целью все это происходит – создать мнимые и по возможности реальные барьеры с целью воспрепятствовать сближению позиций и более тесному сотрудничеству между Россией и арабским миром. Примером такой необдуманной политики с нашей стороны служит, создавав-

шийся несколько лет назад негативный образ араба – бандита и наемника на экранах ряда отечественных кинолент, которые, необходимо отметить, смотрят не только простые россияне, но и анализируют дипломатические работники многих арабских и мусульманских стран. Или словосочетание «исламский террорист», «исламские радикалы», которое не сходит с экранов телевидения и газетных полос; особенно новая волна поднялась после недавних терактов в Париже, и это несмотря на призыв бывшего президента Д.А. Медведева к СМИ отказаться от связывания ислама с терроризмом [8].

Конечно, все эти явления (наемничество арабов, Хаттаб и т. д.) имели место в реальной действительности, но все же гипертрофизация и создание негативного собирательного образа несколько неоправданно и не служит делу сближения российского и арабского народов, скорее наоборот (такую же негативную оценку вызывает у нас, например, и тот собирательный образ русского, который встречается в американских фильмах, естественно, не прибавляющий симпатий к Штатам).

Это регион, обладающий, прежде всего, колоссальными финансовыми ресурсами, которые работают в настоящее время на Штаты и Европу, и почему-то они не боятся угрозы экспорта ни терроризма, ни экстремизма в свои страны, и если эти финансы придут и в экономику России, то точно без всякого терроризма.

В заключение хочется отметить, что все эти тенденции развития Ближнего Востока непосредственно воздействуют на Россию.

Выход на рынки вооружения стран Персидского залива, имеющих наибольший финансовый потенциал, выглядит чрезвычайно привлекательным. Освоение этих рынков пока за счет отдельных, разовых сделок должно рассматриваться Россией как долгосрочный приоритет региональной политики. Перед Россией открываются реальные возможности расширения экономического сотрудничества с арабскими странами. Речь идет о высоких технологиях, банковских услугах, поставках металлопродукции и материалов для промышленного использования, а также о передаче технологического опыта (западных технологий), особенно в нефтегазовой сфере.

Однако если Москва не подкрепит свое влияние на Ближнем Востоке соответствующими экономическими действиями, ее роль будет здесь неуклонно ослабевать. Путем экономического взаимодействия со всеми странами региона Россия на деле подтвердит свою роль успешного и дружественного посредника между столь разными государствами. Следовательно, экономическое сближение России с арабским миром должно сопутствовать упрочению обоюдных политических связей, особенно в свете последних событий и некоего охлаждения отношений с Западом. Может, стоит России обратить свой взор на Восток, ибо Россия, потерявшая всех старых друзей, так и не обрела на Западе тех союзнических отношений, на которые она рассчитывала.

Что касается взаимоотношений России и США, то разногласия между странами, не исключено, будут возникать и в дальнейшем, как это было всегда. Однако наличие как общих интересов на Ближнем Востоке, так проблем, которыми так насыщен этот регион, требует взвешенной и скоординированной политики обеих стран, так что вряд ли стоит ожидать критического ухудшения отношений между двумя странами.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Владимир Путин: «Распад СССР – крупнейшая геополитическая катастрофа века». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/444083.html> (дата обращения: 13.02.2015). – Загл. с экрана.
2. Запасы газа. Разведанные запасы газа в мире. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://iformatsiya.ru/tab1/33-zapasy-gaza-razvedannye-zapasy-gaza-v-mire.html>. – Загл. с экрана.
3. Запасы нефти. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://vseonefti.ru> (дата обращения: 05.02.2015). – Загл. с экрана.
4. Из Женевы – о личном. Главы внешнеполитических ведомств России и США обещали друг другу много тяжелой работы. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/03/11/knopka.html> (дата обращения: 23.01.2015). – Загл. с экрана.
5. Курбанов, М.А. Арабская весна: возвращение к истокам? / М. А. Курбанов // Вестник НГУЭУ. – 2013. – № 4. – С. 300–309.



6. Курбанов, М. А. США и Ближний Восток: маскировка старых идей или новый курс? / М. А. Курбанов // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2013. – № 10 (526). – С. 67–78.

7. Махачкала. Два митинга против войны в Ираке. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://regions.ru/news/999641/> (дата обращения: 23.01.2015). – Загл. с экрана.

8. Медведев призвал не использовать выражение «исламский экстремист». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=312606&cid=1> (дата обращения: 23.02.2015). – Загл. с экрана.

9. Медведев: РФ сознательно не наложила вето на резолюцию СБ ООН по Ливии. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://ria.ru/arab\\_ly/20110321/356344423.html](http://ria.ru/arab_ly/20110321/356344423.html). – Загл. с экрана.

10. Путин сравнил резолюцию ООН по Ливии с крестовыми походами. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://rbcdaily.ru/politics/562949979906867>. – Загл. с экрана.

11. Россия простила Ливии долг в обмен на контракты. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20080417/105347192.html>. – Загл. с экрана.

12. Шредер: Германия не поддержит войну. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid\\_2682000/2682287.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_2682000/2682287.stm) (дата обращения: 15.02.2015). – Загл. с экрана.

13. Crude Oil (petroleum); Dated Brent – Daily Price – Commodity Prices – Price Charts, Data, and News // IndexMundi.htm. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.indexmundi.com/commodities/?commodity=crude-oil-brent&months=360> (date of access: 15.12.2014). – Title from screen.

14. Obama warns Syria not to cross “red line”. – Electronic text data. – Mode of access: <http://edition.cnn.com/2012/08/20/world/meast/syria-unrest/index.html>. – Title from screen.

## REFERENCES

1. Vladimir Putin: “Raspad SSSR – krupneyshaya geopoliticheskaya katastrofa veka” [Vladimir Putin: “The Collapse of the USSR Is the Major Geopolitical Catastrophe of the Century”]. Available at: <http://www.regnum.ru/news/polit/444083.html> (accessed February 13, 2015).

2. Zapasy gaza. Razvedannye zapasy gaza v mire [Gas Reserves. Explored Reserves of Natural Gas in the World]. Available at: <http://iformatsiya.ru/tab/33-zapasy-gaza-razvedannye-zapasy-gaza-v-mire.html> (accessed March 2, 2015).

3. Zapasy nefi [Oil Reserves]. Available at: <http://vseonefti.ru> (accessed February 5, 2015).

4. Iz Zhenevy – o lichnom. Glavy vneshnepoliticheskikh vedomstv Rossii i SShA obeshchali drug drugu mnogo tyazheloy raboty [From Geneva – About the Personal. The Foreign Ministers of Russia and the U.S. Promised Each Other a Lot of Hard Work]. Available at: <http://www.rg.ru/2009/03/11/knopka.html> (accessed January 23, 2015).

5. Kurbanov M.A. Arabskaya vesna: vozvrashchenie k istokam? [The Arab Spring: Back to Sources?]. *Vestnik NGUEU*, 2013, no. 4, pp. 300-309.

6. Kurbanov M.A. SShA i Blizhniy Vostok: maskirovka starykh idey ili novyy kurs? [The USA and the Middle East: the Disguise of Old Ideas or a New Course?]. *SShA-Kanada: ekonomika, politika, kultura*, 2013, no. 10 (526), pp. 67-78.

7. Makhachkala. Dva mitinga protiv voyny v Irake. 15.02.2003 g. [Makhachkala. Two Rallies Against the War in Iraq. February 15, 2003]. Available at: <http://regions.ru/news/999641/> (accessed January 23, 2015).

8. Medvedev prizval ne ispolzovat vyrazhenie “islamskiy ekstremist” [Medvedev Urged not to Use the Expression “Islamic Extremist”]. Available at: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=312606&cid=1> (accessed February 23, 2015).

9. Medvedev: RF soznatelno ne nalozhila veto na rezolyutsiyu SB OON po Livii [D. Medvedev: Russia Is Deliberately not Vetoed a UN Security Council Resolution on Libya]. Available at: [http://ria.ru/arab\\_ly/20110321/356344423.html](http://ria.ru/arab_ly/20110321/356344423.html).

10. Putin sravnil rezolyutsiyu OON po Livii s krestovymi pokhodami [Putin Compared the UN Resolution on Libya With the Crusades]. Available at: <http://rbcdaily.ru/politics/562949979906867>.

11. Rossiya prostila Livii dolg v obmen na kontrakty [Russia Forgave Libyan Debt in Exchange for Contracts]. Available at: <http://ria.ru/economy/20080417/105347192.html>.

12. Shreder: Germaniya ne podderzhit voynu [Schroeder: Germany Will Not Support the War]. Available at [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid\\_2682000/2682287.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_2682000/2682287.stm) (accessed February 15, 2015).

13. Crude Oil (Petroleum); Dated Brent – Daily Price – Commodity Prices – Price Charts, Data, and News – IndexMundi.htm. Available at: <http://www.indexmundi.com/commodities/?commodity=crude-oil-brent&months=360> (accessed December 15, 2014).

14. Obama Warns Syria Not to Cross ‘Red Line’. Available at: <http://edition.cnn.com/2012/08/20/world/meast/syria-unrest/index.html>.

**RUSSIA AND THE U.S. IN THE MIDDLE EAST:  
A NEW REALITY**

**Kurbanov Murad Adilgeraevich**

Acting Junior Researcher, Institute of History, Archaeology and Ethnography,  
Dagestan Scientific Center, RAS  
tlisi@bk.ru  
Yaragского St., 75, 367030 Makhachkala, Russian Federation

**Abstract.** In the system of modern international relations the Muslim world plays an increasingly prominent role due to several factors of economic, political, social and religious nature. The Middle East is a region that has always aroused the keen interest and attention of the great powers – in this large, populous and resource-rich territory there are many “pain points” related to global problems of mankind. The Middle East accounts for about 2/3 of reliable oil supplies. Oil-producing Arab monarchies have always been an arena of intense competition, not only between oil interests, but also between different States in their struggle for political influence, economic benefits, and strategic base. Russia has always had different from the rest of Europe view on this region, but one thing was certain – the USSR and the new Russia were distinguished with great interest and concern for the situation in the Middle East. The article is devoted to the analysis of the Middle East policy of Russia and the USA; it analyzes the position and role of Russia and the U.S. in the context of recent events in the Arab world; it examines the efforts of the two countries aimed at normalizing interrelations. The author evaluates the problems and prospects for further cooperation between Russia and countries of the Arab East in the economic and political spheres.

**Key words:** Russia, USA, Persian Gulf, oil, politics, economy.