



УДК 94 (73) «1945/1953»  
ББК 63.3(7Coe)63

## РОЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА США В ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ АФРОАМЕРИКАНСКОГО МЕНЬШИНСТВА В 1945–1952 гг.

Семенцов Николай Юрьевич

Аспирант, ассистент кафедры международных отношений и зарубежного регионоведения  
Волгоградского государственного университета  
sementsovnikolai@gmail.com  
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье определяются и анализируются основные решения Верховного суда США, повлиявшие на прогресс в сфере защиты гражданских прав афроамериканского меньшинства в 1945–1952 годах. Анализируются причины изменения судебной практики в рассматриваемый период. Дается сравнительная оценка значения деятельности Верховного суда и иных органов государственной власти в области гражданских прав.

**Ключевые слова:** США, Верховный суд США, гражданские права, афроамериканцы, Трумэн, вопрос о расовой дискриминации, расовая сегрегация.

В период 1945–1952 гг. в Верховном суде США рассматривалось несколько дел, непосредственно затрагивавших гражданские права афроамериканцев. Но для лучшего понимания их значения необходимо кратко проанализировать предшествующую практику Верховного суда по трактовке конституционного законодательства, касавшегося гражданских прав.

Вопрос о гражданских правах в США стоял остро на протяжении всей истории государства. Первым документом, затронувшим эту тематику, стал Билль о правах 1789 г., в котором декларировались права, предоставленные гражданам федеральным правительством, но не штатами [24, р. 119]. В 1865 г., сразу после гражданской войны, была принята 13-я поправка к Конституции, отменившая рабство. А в 1868 г. в соответствии с 14-й поправкой освобожденные негры получили американское гражданство. Также поправка гласила: «Ни один штат не должен издавать или применять законы, ко-

торые ограничивают привилегии и льготы граждан Соединенных Штатов; равно как ни один штат не может лишить какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры либо отказать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите закона» [23]. Наконец, в 1870 г. 15-й поправкой было провозглашено всеобщее право голоса для мужчин независимо от расы.

Но в законодательстве оставались лазейки для ущемления прав афроамериканцев. Начиная с последних лет Реконструкции, Верховный суд вынес несколько решений, которые ограничивали вмешательство федерального центра в дела штатов, а также легализовали концепцию «раздельного, но равного» сосуществования черного и белого населения [10, р. 220].

Так, в 1876 г. Верховный суд США в решении по делу «США против Крикшанка» фактически узаконил нарушение гражданских прав негров, если оно исходило не от государ-

ства: «14-я поправка запрещает штатам лишать человека жизни, свободы или собственности вне установленной законом процедуры, а также отказывать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите закона; однако поправка не добавляет никаких прав одному гражданину по отношению к другому» [26]. Так Верховный суд отстранился от защиты интересов афроамериканцев на несколько десятилетий.

Спустя еще 20 лет суд в деле «Плесси против Фергюсона» заключил, что штаты имели право устанавливать расовое разделение на транспорте при условии обеспечения равных условий для всех пассажиров [16].

Эти два дела были прецедентами для других судебных процессов до середины XX века.

Некоторый прогресс в позиции Верховного суда намечился в 1937 г., когда новый его состав был назначен Ф.Д. Рузвельтом, сторонником идеи социальной справедливости. Суд стал более склонен защищать индивидуальные гражданские права в противовес установившейся практике первоочередной защиты корпоративных прав, однако два упомянутых выше принципа оставались непоколебимыми [20, р. 33].

К концу войны общественная обстановка создала предпосылки для прогресса в области гражданских прав. Окончание войны и экономический подъем способствовали повышению материального благосостояния афроамериканцев, в то время как их юридический статус продолжал оставаться ущербным. Общество всколыхнуло ряд вопиющих случаев дискриминации чернокожих ветеранов [15, р. 97; 4, р. 110; 9, р. 172]. Международная обстановка также изменилась: победа над фашизмом и нацизмом, их международно-правовое осуждение, создание ООН на принципах равенства и справедливости требовали изменений и внутри страны [22, р. 97].

Важный толчок к переменам дал президент США Г. Трумэн. В обращении к Конгрессу в 1948 г. он заявил: «Федеральное Правительство четко видит свою обязанность в контроле над тем, чтобы гарантии индивидуальных свобод и права на равную защиту закона не нарушались и не ущемлялись где-либо в пределах нашего союза» [2]. Конгресс

совету президента не последовал: во время правления Трумэна законопроекты, касавшиеся гражданских прав, в большинстве своем «погибли» в парламенте [1, с. 73]. Тем не менее Трумэн действовал последовательно. В том же 1948 г. он своим указом запретил расовую сегрегацию в вооруженных силах. Выступая в университете Говарда, президент заметил: «Наше федеральное правительство должно действовать согласно идеалам, провозглашенным в Декларации независимости, и обязанностям, возложенным Конституцией. Вся мощь и полномочия федерального правительства должны встать на защиту прав, гарантированных федеральной конституцией» [6].

Кроме того, прогресс в деле развития гражданских прав был сделан штатами. К началу 1950-х гг. 19 штатов, где проживали 2/3 населения страны, имели законы о гражданских правах, и только в одной трети штатов существовали законы о расовой сегрегации [11, р. 260].

Таким образом, в послевоенный период сложились благоприятные условия для наступления на пережитки расизма в США. Важнейшую роль в этом процессе сыграл Верховный суд США.

В 1946 г. президент Трумэн назначил Председателем Верховного суда Фредерика М. Винсона, демократа из штата Кентукки, бывшего конгрессмена и своего друга. Примечательно, что значительная часть карьеры М. Винсона к тому времени прошла в органах федеральной власти США – он был конгрессменом, работал в Апелляционном суде федерального округа Колумбия, возглавлял при Рузвельте Комиссию по экономической стабилизации, а в первые два года правления Трумэна был министром финансов [7, р. 237]. Помимо Председателя Верховного суда, Трумэном были назначены еще трое судей: Бертон, Кларк и Минтон, в целом разделявшие взгляды Винсона. Именно с выбором Г. Трумэна при формировании состава Верховного суда принято связывать новаторскую и жесткую позицию высшего судебного органа в вопросах о соотношениях полномочий федерального центра и штатов, а также в процессах, касавшихся расовой сегрегации [7, р. 237].

Вероятно, что некоторое влияние на позицию суда в процессах о гражданских правах оказала публикация в 1947 г. доклада президентского комитета по гражданским правам. Документ был составлен авторитетной экспертной комиссией на основе консультаций с государственными служащими и общественными деятелями. В докладе приводился ряд доводов в пользу более активной позиции Верховного суда в вопросах гражданских прав. Отмечалось, что для предыдущей судебной практики было характерно широкое толкование Конституции и гражданские права не должны были стать исключением [25].

Первым крупным делом о сегрегации, которое рассматривал суд, стал процесс «Шелли против Крамера». В 1945 г. афроамериканская чета купила дом в одном из кварталов Сент-Льюиса, штат Миссури. Законодательных актов, предусматривавших сегрегацию в этом квартале, не существовало. Однако еще в 1911 г. жители заключили коллективное соглашение сроком действия до 1961 г., обязавшись не продавать и не сдавать недвижимость представителям расовых меньшинств. Белая семья Крамеров обратилась в суд с иском о принуждении четы Шелли к переезду из района [17].

Суд штата встал на сторону белой семьи, но афроамериканцы оспорили решение в Верховном суде США. Особенность решения суда заключалась в том, что, используя традиционную аргументацию и основываясь на классических прецедентах, он пришел к беспрецедентным выводам.

Сначала суд признал актуальность формулы, использованной в 1876 г. в деле «США против Крикшанка». Она гласила, что 14-я поправка к Конституции не влекла ограничений для дискриминации, исходящей от частных лиц. Но дальнейшая формулировка носила новаторский характер: «Собственники, связанные соглашениями, ограничивающими возможности для занятия собственности лицами определенной расы, не лишаются права на равную защиту закона, когда суд отказывает им дать санкцию на принудительное выполнение таких соглашений. Конституция не дает гражданам права требовать от государства действий, которые

повлекут нарушения принципа равной защиты законом» [17].

Важность этого судебного решения сложно переоценить. Ограничительные соглашения формально оставались законными, однако государство отказывалось использовать свою власть для гарантирования их исполнения.

Расовая сегрегация и доктрина «раздельного, но равного» в образовательных учреждениях также не осталась без внимания Верховного суда.

Важный шаг был сделан Верховным судом еще при Рузвельте, когда вердиктом по делу «Гейнс против университета Миссури» суд обязал штаты, имеющие профильные учебные заведения для «белых», либо создавать аналогичные вузы для «черных», либо разрешать совместное обучение представителей обеих рас [13]. Верховный суд Винсона поначалу использовал упомянутый процесс в качестве прецедента. В 1948 г. суд рассматривал дело «Сипуэл против университета Оклахомы». «Черной» девушке было отказано в поступлении в «белый» университет исключительно из-за цвета кожи. Но других учебных заведений того же профиля в штате не существовало. Суд обязал университет зачислить студентку, поскольку равенство в защите закона, предусмотренное 14 поправкой, означало возможность для «черной» девушки начать учебу одновременно с другими студентами, не дожидаясь создания университета для «черных». Кроме того, суд обязал университет разработать нормативные документы, предусматривающие прием других афроамериканцев [18]. Очевидно, что такой вердикт не носил новаторского характера по сравнению с делом «Гейнс против университета Миссури», а лишь подтверждал приверженность суда духу своего предшественника.

Новым прорывом стал процесс «Свэт против Пейнтера». В 1946 г. афроамериканец Геман Свэт пытался поступить в юридическую школу Техасского университета. Однако его президент отказал молодому человеку в праве на учебу, сославшись на законы штата, запрещающие совместное обучение «черных» и «белых» студентов. Поскольку аналогичной юридической школы для «черных» в штате не существовало, Свэт обратился в окружной суд.

Суд затягивал рассмотрение дела. Правительство штата в это время в спешном порядке создало юридическую школу для чернокожих студентов, чтобы в предстоящем судебном разбирательстве предложить ее для обучения молодого человека. В результате Свэт суд проиграл [19].

Однако в 1950 г. дело дошло до Верховного суда США. Хотя руководство университета в процессе пыталось доказать, что дело необходимо разрешить по аналогии с делом «Плесси против Фергюсона» – в духе доктрины «раздельного, но равного», Верховный суд занял прогрессивную позицию. Внимательно изучив информацию о Техасской юридической школе для «белых» и о ее аналоге для «черных», суд выявил ряд разительных отличий: в библиотеке первой насчитывалось 65 000 книг, в библиотеке второй – 16 500. Среди выпускников «черной» школы только один работал в судебных структурах Техаса, в то время среди выпускников «белой» школы было множество адвокатов, судей и государственных служащих. Также «черная» школа, в отличие от «белой», не имела аккредитации [19].

Если эти несоответствия можно было исправить, то следующие носили фундаментальный характер: «белая» школа набирала абитуриентов из 85 % доли населения штата, а «черная» – из 15 %. Также суд учел такие аспекты, как престиж и традиции образования и спектр учебных специализаций. По всем показателям школа для «цветных» проигрывала. В результате суд обязал Техасский университет зачислить чернокожего студента [19].

В тяжбе по аналогичному вопросу оказались афроамериканец МакЛарин и правление Университета Оклахомы. Уже имевший магистерскую степень МакЛарин пытался продолжить свое образование в университете Оклахомы и получить степень доктора, но получил отказ. Окружной суд, куда обратился истец, признал, что, поскольку учебных заведений того же профиля для «черных» в штате нет, МакЛарин может учиться вместе с «белыми» студентами. Зачислив МакЛарина, университет Оклахомы, тем не менее, применил по отношению к нему ряд сегрегационных мер. В частности, в библиоте-

ке и кафетерии он мог пользоваться только специально отведенными столиками, а парта его располагалась снаружи класса прямо рядом с дверью [12].

МакЛарин безуспешно пытался доказать в окружном суде, что подобные меры не позволяли ему обучаться наравне с другими студентами. Однако Верховный суд США, куда обратился истец, в 1950 г. занял иную позицию. Защитники сегрегации заявляли, что созданные для студента условия не только не препятствуют его обучению, но и защищают его от притеснений со стороны других студентов. Суд провел четкое разграничение между дискриминацией со стороны власти, то есть администрации университета, и дискриминацией со стороны частных лиц, обязав университет устранить все, что ограничивает студента [12].

Решения Верховного суда по делам Свэ-та и МакЛарина формально не отменяли доктрину «раздельного, но равного» – идеологическую и юридическую основу расовой сегрегации, заложенную в конце XIX в. вердиктом в процессе «Плесси против Фергюсона». Однако суд предложил новое толкование понятия «равного». На примере процесса Свэ-та стало совершенно очевидным, что абсолютно равные условия обучения в условиях сегрегации обеспечить невозможно. Когда новый состав Верховного суда во главе с Э. Уорреном выносил в 1954 г. исторический вердикт по делу «Браун против совета по образованию Топики», именно принципиальной невозможностью создания равных условий для «черных» и «белых» студентов он обосновал незаконность сегрегации в образовании [5].

Сегрегация на транспорте также оказалась в центре громких судебных разбирательств.

Одним из самых известных процессов стало дело «Хендерсон против Соединенных Штатов». Дело началось еще в 1942 году. Чернокожий государственный служащий Э. Хендерсон следовал на поезде из Вашингтона в Атланту. По нормам обслуживания пассажиры получали питание в вагоне-ресторане. Согласно заведенным сегрегационным правилам, два ближайших к кухне столика отводились чернокожим пассажирам и были отгорожены от остального пространства вагона занавеской. Однако, поскольку «белых» пасса-

жиров оказалось много, они частично заняли и «черные» места. По этой причине Хендерсону было отказано в праве пообедать в вагоне-ресторане [8].

По мнению пассажира, тем самым были нарушены его права, так как железная дорога не предоставила ему предварительно оплаченных услуг.

Хендерсон обратился с жалобой в комиссию по торговле между штатами, в юрисдикции которой находились подобные вопросы. Комиссия подтвердила, что права Хендерсона были действительно необоснованно ущемлены, но сочла, что вина за инцидент лежала на проводнике, неправильно истолковавшем железнодорожные правила. Однако суд округа Мэриленд, куда обратился истец, решил, что и сами железнодорожные правила противоречили закону о торговле между штатами. Точка в процессе была поставлена в 1950 г., когда Верховный суд решил, что практика разделения пространства вагона и резервирования мест по расовому признаку ущемляла права пассажиров. Таким образом, вне закона была поставлена сегрегация в вагонах-ресторанах [8].

В 1946 г. негритянка И. Морган следовала на автобусе из Виргинии в Мэриленд. С нее потребовали, чтобы она села в конец салона на места для «черных», согласно законам штата Виргиния. Женщина возразила. По ее мнению, поскольку автобус следовал между штатами, законы Виргинии на него не распространялись. В результате женщина была арестована и оштрафована [14].

Верховный суд признал правоту истицы, поскольку местные законы не должны были препятствовать свободному перемещению между штатами. Была отмечена необходимость принятия общенационального закона, регулирующего вопросы сегрегации на транспорте [14].

Также стоит отметить еще одно судебное разбирательство, касавшееся расовой дискриминации в избирательном процессе. В тexasском округе Форт Бэнд с 1889 г. существовала частная политическая организация «Джейберд Ассосиэйшн». Эта организация, разделявшая взгляды Демократической партии, постоянно выдвигала своих кандидатов на внутрипартийные выборы и, по сути, являлась монополистом в этом вопросе. При

этом, согласно уставу организации, афроамериканцы к членству в ней не допускались [21].

Рассматривая дело, Верховный суд вновь отошел от принципа, предполагавшего законность дискриминации, исходящей не от государства. Тесно увязав особенности избирательной процедуры внутри частной организации и их последствия для всего округа Форт Бэнд, суд признал такую процедуру противоречащей 14-й поправке к Конституции [21].

Это означало, что федеральная власть США впервые за почти 80 лет признала свою юрисдикцию в частноправовых вопросах.

Перед Верховным судом США в рассматриваемый период вставал вопрос о расовой дискриминации в самих судебных органах. Приговоренный к смертной казни афроамериканец из штата Джорджия подал апелляцию в Верховный суд. По мнению подсудимого, судебные власти штата нарушали закон, формируя состав присяжных. Согласно закону, присяжные избирались из налогоплательщиков штата. Но при этом была распространена практика, когда фамилии чернокожих кандидатов в присяжные печатались на желтой бумаге, а белых – на белой. Несмотря на то что прямых доказательств дискриминации обнаружено не было, среди присяжных в итоге не оказалось ни одного афроамериканца. Верховный суд США признал, что подобный порядок мог способствовать нарушению 14-й поправки к Конституции, и передал дело на рассмотрение в другой округ [3].

Таким образом, период с 1945 по 1953 гг., с точки зрения развития гражданских прав в США, можно считать едва ли не более важным, чем период 1954–1965 гг., традиционно называемый эпохой борьбы за гражданские права. За восемь послевоенных лет был основательно подточен базис американского расизма. Рядом судебных решений была фактически признана несостоятельность устоявшейся концепции «раздельного, но равного». Кроме того, государство в лице судебной и исполнительной власти стало более широко толковать свои полномочия в сфере защиты гражданских прав.

Для полной победы над расизмом не хватало лишь законодательных актов и радикального изменения общественного мировоззрения, что стало реальностью в последующие десятилетия.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семенцов, Н. Ю. Конгресс и гражданские права американцев (1945–1953 гг.) / Н. Ю. Семенцов // США. Канада. Экономика – политика – культура. – 2012. – № 11. – С. 59–74.

2. Annual Message to the Congress on the State of the Union. January 7, 1948 // Harry S. Truman Library and Museum : Public Papers of the Presidents. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.trumanlibrary.org/publicpapers/index.php?pid=1359&st=&st1=>>. – Title from screen.

3. Avery vs. Georgia, 345 U.S. 559 (1953) // FindLaw. – Electronic text data. – Mode of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?navby=search&friend=kmarx&court=US&case=/us/345/559.html>. – Title from screen.

4. Brief Filed in “Mutiny” Charge against Seamen” // The Crisis. – 1945. – № 4. – P. 110.

5. Brown vs. Board of Education, 347 U.S. 483 (1954) // FindLaw. – Electronic text data. – Mode of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=347&invol=483>. – Title from screen.

6. Commencement Address at Howard University. June 13, 1952 // Public Papers of the Presidents. Harry S. Truman Library and Museum. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.trumanlibrary.org/publicpapers/index.php?pid=2402&st=&st1=>. – Title from screen.

7. Frank, J. Fred Vinson and the Chief Justiceship / J. Frank // The University of Chicago Law Review. – 1954. – Vol. 21, № 2. – P. 212–246.

8. Henderson United States, 339 U.S. 816 (1950) / V. Henderson // FindLaw. – Electronic text data. – Mode of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=339&invol=816>. – Title from screen.

9. Incident in New Orleans // The Crisis. – 1945. – № 6. – P. 172.

10. Johnson, W. B. The Vinson Court and Racial Segregation, 1946–1953 / W. B. Johnson // The journal of negro history. – 1978. – Vol. 63, № 3. – P. 220–230.

11. Konvitz, M. R. A Century of Civil Rights / M. R. Konvitz. – N. Y., 1961. – 293 p.

12. McLaurin vs. Oklahoma State Regents, 339 U.S. 637 (1950) // FindLaw. – Electronic text data. – Mode of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/cgi-bin/getcase.pl?court=US&vol=339&invol=637>. – Title from screen.

13. Missouri Ex Rel. Gaines vs. Canada, 305 U.S. 337 (1938) // Cornell University. – Electronic text data. – Mode of access: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0305\\_0337\\_ZS.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0305_0337_ZS.html). – Title from screen.

14. Morgan vs. Com. of VA., 328 U.S. 373 (1946) / V. Morgan // FindLaw. – Electronic text data. – Mode

of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/cgi-bin/getcase.pl?court=us&vol=328&invol=373>. – Title from screen.

15. Negro Soldiers Betrayed // The Crisis. – 1945. – № 4. – P. 97.

16. Plessy vs. Ferguson, 163 U.S. 537 (1896) // Cornell University. – Electronic text data. – Mode of access: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0163\\_0537\\_ZS.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0163_0537_ZS.html). – Title from screen.

17. Shelly vs. Kramer // Cornell University. – Electronic text data. – Mode of access: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0334\\_0001\\_ZO.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0334_0001_ZO.html). – Title from screen.

18. Sipuel vs. Board of Regents of the University of Oklahoma, 332 U.S. 631 (1948) // FindLaw. – Electronic text data. – Mode of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=332&invol=631>. – Title from screen.

19. Sweatt vs. Painter, 339 U.S. 629 (1950) // FindLaw. – Electronic text data. – Mode of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=339&invol=629>. – Title from screen.

20. Taylor, J. H. The Fourteenth Amendment, the Negro, and the Spirit of the Times / J. H. Taylor // The journal of negro history. – 1960. – № 1. – P. 21–37.

21. Terry vs. Adams 345 U.S. 461 (1953) // Cornell University. – Electronic text data. – Mode of access: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0345\\_0461\\_ZS.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0345_0461_ZS.html). – Title from screen.

22. The Master Race // The Crisis. – 1945. – № 5. – P. 97.

23. The United States Constitution // United States House of Representatives. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.house.gov/house/Constitution/Constitution.html>. – Title from screen.

24. The upgrading of the negro's status by supreme court decisions // The journal of negro history. – 1945. – № 2. – P. 117–149.

25. To Secure These Rights : The report of the president's committee on civil rights // Harry S. Truman Library and Museum. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.trumanlibrary.org/civilrights/srights3.htm#107>. – Title from screen. .

26. United States v. Cruikshank, et al, 92 U.S. 542 (1876) // FindLaw. – Electronic text data. – Mode of access: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=92&invol=542>. – Title from screen.

## REFERENCES

1. Sementsov N.Iu. Kongress i grazhdanskie prava amerikantsev (1945–1953 gg.) [Congress and the civil rights of Americans in 1945–1953]. *SShA. Kanada. Ekonomika – politika – kul'tura* [USA. Canada – Economy – politics – culture], 2012, no. 11, pp. 59-74.

2. *Annual Message to the Congress on the State of the Union. January 7, 1948. Public Papers of the Presidents. Harry S. Truman Library and Museum.* Available at: <http://www.trumanlibrary.org/publicpapers/index.php?pid=1359&st=&st1=>.
3. *Avery v. Georgia, 345 U.S. 559 (1953).* FindLaw. Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?navby=search&friend=kmarx&court=US&case=/us/345/559.html>.
4. *Brief Filed in "Mutiny" Charge against Seamen".* The Crisis, 1945, no. 4, p. 110.
5. *Brown v. Board of education, 347 U.S. 483 (1954).* FindLaw. Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=347&invol=483>.
6. *Commencement Address at Howard University. June 13, 1952. Public Papers of the Presidents. Harry S. Truman Library and Museum.* Available at: <http://www.trumanlibrary.org/publicpapers/index.php?pid=2402&st=&st1=>.
7. Frank J. Fred Vinson and the Chief Justiceship. *The University of Chicago Law Review*, 1954, vol. 21, no. 2, pp. 212-246.
8. *Henderson v. United States, 339 U.S. 816 (1950).* FindLaw. Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=339&invol=816>.
9. Incident in New Orleans. *The Crisis*, 1945, no. 6, p. 172.
10. Johnson W.B. The Vinson Court and Racial Segregation, 1946-1953. *The journal of negro history*, 1978, vol. 63, no. 3, pp. 220-230.
11. Konvitz M.R. *A Century of Civil Rights*, N. Y., 1961. 293 p.
12. *McLaurin v. Oklahoma State Regents, 339 U.S. 637 (1950).* Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/cgi-bin/getcase.pl?court=US&vol=339&invol=637>.
13. *Missouri Ex Rel. Gaines V. Canada, 305 U.S. 337 (1938).* Available at: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0305\\_0337\\_ZS.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0305_0337_ZS.html)
14. *Morgan v. Com. of VA., 328 U.S. 373 (1946).* FindLaw. Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/cgi-bin/getcase.pl?court=us&vol=328&invol=373>.
15. Negro Soldiers Betrayed. *The Crisis*, 1945, no. 4, p. 97.
16. *Plessy v. Ferguson, 163 U.S. 537 (1896).* Cornell University. Available at: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0163\\_0537\\_ZS.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0163_0537_ZS.html).
17. *Shelly v. Kramer.* Available at: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0334\\_0001\\_ZO.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0334_0001_ZO.html).
18. *Sipuel v. Board of Regents of the University of Oklahoma, 332 U. S. 631 (1948).* Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=332&invol=63>.
19. *Sweatt v. Painter, 339 U.S. 629 (1950).* Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=339&invol=629>.
20. Taylor J.H. The Fourteenth Amendment, the Negro, and the Spirit of the Times. *The journal of negro history*, 1960, no. 1, pp. 21-37.
21. *Terry v. Adams 345 U.S. 461 (1953).* Available at: [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0345\\_0461\\_ZS.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0345_0461_ZS.html).
22. The Master Race. *The Crisis*, 1945, no. 5, p. 97.
23. *The United States Constitution.* Available at: <http://www.house.gov/house/Constitution/Constitution.html>.
24. The upgrading of the negro's status by supreme court decisions. *The journal of negro history*, 1945, no. 2, pp. 117-149.
25. *To Secure These Rights. The report of the president's committee on civil rights. Harry S. Truman Library and Museum.* Available at: <http://www.trumanlibrary.org/civilrights/srights3.htm#107>.
26. *United States v. Cruikshank, et al, 92 U.S. 542 (1876).* Available at: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=us&vol=92&invol=542>.

**THE ROLE OF THE UNITED STATES SUPREME COURT  
IN SECURING AFRICAN AMERICANS' CIVIL RIGHTS IN 1945–1952**

**Sementsov Nikolay Yur'evich**

Post graduate student, Teaching Assistant,  
Department of International Relations and Area Studies,  
Volgograd State University  
sementsovnikolai@gmail.com  
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article dwells on the major United States Supreme court decisions that influenced African Americans' civil rights progress in 1945-1952. These decisions referred racial segregation in transportation, education, housing and the election system. The Supreme Court reconsidered the federal power in civil rights protection against violations by states, local authorities and private persons. The issue is studied with a brief regard of previous court practice. The study concludes that a significant change in Supreme Court approach to the issue of race took place in 1945–1952. The cases examined allow determining the reasons of the change. They were the new international conditions and the policy of the national executive power. The first one is connected with the international condemnation of Nazi ideology as well as with the need to concur Soviet influence on the new independent states inhabited by representatives of non-white races. The domestic reason is connected with the personality of president Harry S. Truman. He claimed officially for civil rights reform and turned the attention of all state powers, including the judicial one, to the issue. He gathered a special committee to make recommendations on the civil rights reform. It was also Truman who had formed the personal membership of Supreme court and pointed liberal judge Fred Winson as the court president. Some states had also prepared the basis for the court's decisions by taking some non-discriminatory measures. The article also includes the comparative evaluation of the Supreme Court and other United States institutions performance in the issue of civil rights. The performance of Congress is determined as incommensurably lower than that of Supreme court. The Supreme Court appearance is regarded as a prerequisite for the followed civil rights movement. But strong opposition of southern states representatives indicated future difficulties of such actions.

**Key words:** USA, Supreme court, civil rights, African Americans, Truman, racial discrimination issues, racial segregation.