



УДК 94(47+571)«1921/1928»:276.2

ББК 63.3(2)61+86.376

АГРОТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ MENNONITE CENTRAL COMMITTEE В РОССИИ В ПЕРИОД НЭПА

Т.П. Назарова

В статье рассматривается участие американских меннонитов в восстановлении хозяйств единоверцев в России в годы нэпа. Показаны основные методы агротехнической помощи населению, определены ее размеры и роль в возрождении колоний и развитии кооперативной сети.

Ключевые слова: меннониты, Меннонитский Центральный Комитет, Американская меннонитская помощь.

Колонии меннонитов в дореволюционный период являлись очагом высокопродуктивного земледелия и животноводства, основанного на передовых методах агрокультурной семенной и племенной работы. Революция, гражданская война и политика большевиков (продовольственная, налоговая и землеустроительная) привели эти хозяйства в упадок. Лишь в середине и второй половине 1920-х гг. наблюдается оживление экономической жизни в колониях, возрождение старых и развитие новых форм и методов хозяйственной деятельности. Восстановление колоний стало возможным благодаря помощи зарубежных единоверцев и нэпу.

Основной поток денежной, материальной и технической помощи российским меннонитам был направлен Меннонитским Центральным Комитетом (Mennonite Central Committee, далее – МСС). Работа этой организации, созданной в США (в сентябре 1920 г.), негативно оценивалась в советской историографии из-за ее участия в организации и финансировании эмиграции меннонитов из СССР в 1920-е годы [16; 25]. Лишь когда в 1990-е гг. появилась возможность исследовать уникальный опыт кооперативного строительства в меннонитских колониях, в некоторых работах был затронут вопрос и о роли зарубежных меннонитов в создании первичной материальной

базы для кооперации. В монографии Н.В. Осташевой, посвященной развитию меннонитских колоний юга Украины за 1914–1931 гг., была доказана решающая роль зарубежных общин в спасении голодающего населения южно-украинских колоний [17]. Автором были приведены и факты участия зарубежных меннонитов в восстановлении хозяйств, но анализа сельскохозяйственной помощи не проводилось.

В исследованиях О.Ю. Редькиной подробно анализируется социально-экономическое состояние региональных отделений Всероссийского меннонитского сельскохозяйственного общества (далее – ВМСХО), выявлен социальный состав кооперативных организаций, показана взаимосвязь размеров земельных владений и обеспеченности сельхозинвентарем, подсобными животными [19, с. 437–491]. Рассмотрена была и агротехническая помощь зарубежных общин, которая, по мнению историка, стимулировала развитие кооперативной сети в меннонитских колониях.

Благодаря развитию в 1990–2000-е гг. региональных исследований по немецкоязычным колониям в России, были изучены местные материалы, характеризующие положение отдельных меннонитских групп после революции. В работах А.И. Савина и Е.Ф. Тюлюлюкина, посвященных развитию немецких и меннонитских колоний Сибири и Оренбуржья, было отмечено и участие Американской меннонитской помощи (далее – АМП) (европейс-

кого отделения МСС) в продовольственной поддержке населению, выделении семенных ссуд через кооперативные организации [21; 22]. А.И. Савин показал, что, с одной стороны, правящий режим был заинтересован в получении заграничных займов, в том числе и меннонитских. Это стало одним из доводов для первоначальной лояльной позиции высшего коммунистического руководства к открытию ВМСХО. С другой стороны, в исследовании отмечается, как постепенно со второй половины 1920-х гг. политические соображения стали брать верх над экономическими интересами, что и стало причиной закрытия ВМСХО и свертывания деятельности иностранных религиозных миссий.

В зарубежной историографии вопросы сотрудничества между меннонитскими общинами зарубежья и России получили отражение в работах меннонитских авторов, посвященных истории МСС – Д. Унруха, П. Хиберта, П. Эрба [23–25]. Значение этих исследований состоит в том, что в них уже в 1920–1970-е гг. поднимались проблемы, о которых отечественные авторы заговорили лишь в 1990-е годы. Правда, вопросы, связанные с внутренней историей колоний из-за отсутствия источников российского происхождения получили поверхностное, а порой и неверное освещение. Нельзя согласиться с выводом меннонитских историков о том, что меннониты России рассматривали с 1918–1920 гг. эмиграцию как единственный путь спасения и не видели возможности остаться в советском государстве. Все меры по восстановлению хозяйственной жизни, с этой точки зрения, выступают как временные средства из-за невозможности провести эмиграцию в краткие сроки.

Таким образом, в историографии на широком фактическом материале была доказана ведущая роль АМП и МСС в создании первичной материальной базы для меннонитской кооперации и выводе колоний из кризиса. Однако следует отметить, что комплексного анализа агрокультурной деятельности американских меннонитов не проводилось; итоговых данных о всех видах производственной помощи АМП нет. Особый интерес представляет сотрудничество АМП с ВМСХО и «Союзом потомков» – найденные источники позволяют

раскрыть и конфликтную сторону их взаимоотношений, на что ранее не обращалось внимания. Мало изученной остается организационная сторона сельскохозяйственной деятельности зарубежных меннонитов – условия работы, изменение методов агротехнической помощи под давлением политико-экономических факторов, отношения с органами советской власти.

Поэтому целью настоящего исследования является комплексное изучение деятельности МСС и АМП по восстановлению хозяйства меннонитов в России в период нэпа. Источниками для работы послужили архивные материалы, включающие отчетные документы уполномоченных АМП о сельскохозяйственных работах, годовые отчеты директора АМП А.Д. Миллера в МСС, служебную переписку между сотрудниками АМП и различными советскими ведомствами, а также соглашения АМП с правительствами РСФСР и УССР. Ценную информацию о положении меннонитских общин в 1920-е гг. дают письма, обращения и жалобы представителей колоний в местные и центральные органы власти; а также результаты обследований колоний особыми комиссиями Агитационно-пропагандистского отдела ЦК, Немецкой секции ВКП(б), ЦИК и ВУЦИК.

Меннонитский Центральный Комитет был призван координировать работу всех меннонитских гуманитарных миссий, работающих в европейских странах и помогающих меннонитским колониям в преодолении послевоенного кризиса. Основное внимание комитета было сосредоточено на бедственном положении меннонитской диаспоры в России. Под эгидой Американской администрации помощи с октября 1921 г. в РСФСР и УССР начали гуманитарную работу Американская и Голландская меннонитская помощь. В первые два года главной задачей их деятельности было спасение голодающего населения меннонитских колоний путем организации пунктов питания, оказания медицинской, финансовой и вещевой помощи. За весь период кампании (1921–1928 гг.) МСС выделила более 600 тыс. долл. на продовольственную программу в России [24, р. 323]. Эта помощь сыграла важную роль в судьбе колоний – смертность в них не приобрела массовый характер, широкая

сеть местных комитетов АМП охватывала все места компактного поселения меннонитов и зачастую являлась для них главным источником питания.

Программа помощи, разработанная МСС, была не случайной, эпизодической, вызванной только разразившимся голодом в России. Она предусматривала многостороннюю и систематическую работу по выводу меннонитских колоний из глубокого экономического кризиса. В добавлении к своей программе питания, АМП начала уже самостоятельно от Американской администрации помощи работу по восстановлению сельского хозяйства в меннонитских колониях. 18 августа 1922 г. между АМП и правительством РСФСР и УССР было подписано дополнительное соглашение «О восстановлении земледелия». Согласно ему АМП предоставлялась возможность свободного ввоза сельскохозяйственных орудий, тракторов, запчастей и лошадей, а также право покупать их на территории республик. Советская власть со своей стороны обещала предоставить бесплатный транспорт, топливо, смазочный и горючий материалы, необходимые для сельскохозяйственной работы [10, л. 32–33]. Правительство запретило проводить агрокультурные работы для нужд частных хозяйств; сельхозтехнику можно было дарить, передавать в кредит только официальным группам, кооперативам или артелям [3, л. 21].

Первая партия тракторов (25 машин марки «Фордзон»), купленных МСС на пожертвования американских меннонитов, прибыла в Одессу в начале августа 1922 года [13, л. 90].

Первый год тракторные колонны АМП работали только на территории колоний Хортицкой, Богдановской и Молочанской волостей (Екатеринославской и Таврической губернии) – с 13 сентября до 2 декабря 1922 года. До весны 1923 г. тракторная помощь населению оказывалась на особых условиях: крестьяне, которые не имели достаточно лошадей для обработки участков, объединялись в группы и им выделялся от общин совместный участок земли, который обрабатывался безвозмездно тракторами АМП [2, л. 25]. После вычета налогов, семенного займа и необходимых издержек урожай делился поровну между участниками в равных долях. Объем вновь культивированной земли силами АМП за 1922 г. составил 1 427,7 дес., помощью было охвачено 1 418 семей меннонитов [11, л. 19].

Вторая партия американских тракторов от МСС (тоже 25 машин) прибыла в Одессу к 1 февралю 1923 года [5, л. 16]. В этот сельскохозяйственный сезон помимо Украины было включено и Поволжье. В марте 1923 г. на Волгу были высланы 11 тракторов: 5 – в Уранскую волость (Оренбургской губернии), 4 – в Люксембургскую волость (Самарской губернии), 2 – в Александртальское культурно-семенное хозяйство (Самарского уезда Самарской губернии) [7, л. 98]. В 1922–1923 гг. вспашка проводилась не только для фермеров, но и для детских домов, госпиталей (Бетании, Мунтау), домов престарелых, учебных заведений, а также для нескольких совхозов и колхозов. Итоги сельскохозяйственных работ тракторных колонн АМП за весь период представлены в таблице 1.

Таблица 1

Работа тракторных колонн АМП *

Период	Регион	Количество тракторов	Вспахано (дес.)	Засеяно (дес.)
Сельскохозяйственный сезон 1922 г. (13 сент. – 3 дек.)	Украина	25	1 427,7	282,2
Сельскохозяйственный сезон 1923 г. (6 марта – 30 нояб.)	Крым, Украина, Самарская, Оренбургская губернии	50	8 209	151
Сельскохозяйственный сезон 1924 г. (март – июль)	Крым, Украина, Кубань, Самарская, Оренбургская губернии	50	5 458	692,5
<i>Итого:</i>			15 094,7	1 125,7

* Составлено по: [13, л. 90; 14, л. 145–161].

Серьезной проблемой для расширения агротехнической помощи стал вопрос с горючим. Советская сторона постоянно нарушала взятые обязательства по обеспечению топливом тракторов. В итоге, не дождавшись решения проблемы от правительства, АМП в июне 1923 г. закупило для своих украинских колоний все необходимые горюче-смазочные материалы у Нефтесиндиката в г. Грозном (на Кавказе). Эти незапланированные расходы осложняли задачи по восстановлению хозяйств и поставили АМП перед необходимостью искать другие методы агрокультурной помощи. В январе 1923 г. от власти поступило настойчивое предложение изменить условия «тракторного договора», и уже в новом соглашении обеспечение горючим со стороны советских органов рассматривалось как заем населению, который оно должно было выплатить в течение двух лет [9, л. 43]. С 1924 г. работа тракторов перешла на полный хозрасчет – то есть крестьяне несли все расходы, за исключением амортизации машин. С одной стороны, при таких условиях приобретался практический опыт эксплуатации тракторов на основе хозрасчета, подготавливавший фермеров к самостоятельному использованию сельхозтехники без финансовой поддержки АМП. С другой стороны, этот способ оказания помощи противоречил изначальной установке – помогать наиболее нуждающимся. Горючее могли оплачивать сравнительно крепкие хозяйства. Примером этому служит ситуация в поселе-

нии Александровск (Запорожье). Весной 1923 г. группа меннонитов Александровска хотела было заключить контракт на горючее с «Селотехникой», но цены на керосин в апреле подскочили с 1,41 до 1,88 доллара. К тому же крестьяне должны были оплатить высокую ставку процентов (23 %). Такие условия оказались невыполнимы, и контракт так и не был подписан [7, л. 102].

Единственным выходом из сложившейся ситуации стала передача тракторов в собственность кооперативных организаций, которые имели возможность нести расходы по эксплуатации машин. Таким образом, работа тракторных колонн под руководством АМП фактически завершилась в июле 1924 г. – к тому времени все машины уже стали работать под началом кооперативов, правда, считались еще собственностью АМП до окончания выплат. Американская сельхозтехника передавалась сельским обществам и кооперативным организациям либо в качестве дара, либо на условиях возмещения от 25 до 50 % стоимости. Крупная партия тракторов (14 машин «Фордзон» стоимостью около 1 000 руб. каждая) была передана Александрталскому семенному и племенному товариществу Самарской губернии. За каждый трактор кооператив должен был предоставить АМП зерна на сумму 360 долл. и обязан был вспахать землю беднейшего населения [24, р. 307]. Остальные машины были распределены похожим образом по меннонитским колониям (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение тракторов АМП по меннонитским хозяйствам

Месяц, год	Количество тракторов	Название организации, получившей технику	ГАРФ. Ф. 424. Оп. 1
Декабрь 1923 г.	1	Гогендорфское сельское общество (АО Немцев Поволжья)	Д. 9. Л. 10
Июль 1925 г.	7	Крымские колонии	Д. 168. Л. 8
Сентябрь 1925 г.	11	«Союз потомков» (Украина)	Д. 128. Л. 30
Октябрь 1925 г.	1	Клубниковское кредитное сельскохозяйственное товарищество (Оренбургская губерния)	Д. 72с. Л. 45
Февраль 1926 г.	1	Малышинское сельскохозяйственное кредитное товарищество (АО Немцев Поволжья)	Д. 169. Л. 2
Март 1926 г.	14	Александрталское семенное и племенное товарищество (Самарская губерния)	Д. 147. Л. 4
Июль 1926 г.	7	Оренгубсельтрест	Д. 146с. Л. 14
<i>Примечание:</i> Судьба еще 8 тракторов точно неизвестна. Есть сведения, что переговоры о покупке нескольких машин вело украинское правительство.			Д. 23. Л. 4

Вторым направлением агротехнической помощи американских меннонитов стало предоставление семенных ссуд населению. За 1924 г. АМП выделило нуждающимся крестьянам через кооперативы и сельские общества семсуды в размере 21 961 пудов зерна, что хватило для обсеменения около 4 365 дес. земли [7, л. 6]. По инициативе АМП каждой колонии, получившей эту семсуду, вменялось в обязанность производить посев коллективно, благодаря чему беднейшие безлошадные крестьяне получили поддержку от тех, кто имел лошадей. Часть полученного урожая сельские общества оставляли в качестве коллективного семенного фонда, что также способствовало улучшению положения нуждающегося населения [8, л. 7]. Выдача семсуды использовалась и для восстановления традиционных занятий колонистов, домашнего производства – часто ее размер напрямую зависел от развития ткачества. Это предотвращало развитие иждивенческих настроений и создавало внутреннюю базу для развития хозяйств без внешнего стимулирования.

Помимо работ тракторных колонн АМП помогало нуждающимся фермерам приобретать в долгосрочный кредит лошадей, коров и овец. Вся важность этой меры обусловлена тем, что убыль лошадиного поголовья и скота в меннонитских колониях за послевоенные годы достигла небывалых размахов, что серьезно сказывалось на производственных возможностях хозяйств. Например, в Хортицкой, Молочанской и Богдановской волостях Запорожья в 1922 г. оставалось в среднем лишь 18 % лошадей, 40 % рогатого скота и 10 % свиней от уровня 1914 года [13, л. 90; 18, л. 25]. В меннонитских колониях АО Немцев Поволжья в 1922 г. сохранилось только 23,5 % лошадей, 54,4 % рогатого скота и 52,4 % мелкого скота от уровня 1915 года [15, с. 91]. Летом 1923 г. АМП закупило 125 лошадей в Славгородском уезде для нуждающихся крестьян Самарской и Оренбургской губерний, которые, в свою очередь, должны были часть стоимости поголовья выплатить зерном в Павлодарские и Славгородские поселения [12, л. 185]. Таким образом, налаживались и хозяйственные связи между колониями. Всего за период

с лета 1923 г. по декабрь 1924 г. было распределено в кредит от АМП около 600 лошадей, а также 139 овец (данные за 1924 г.) [6, л. 3; 8, л. 7–8; 14, л. 142].

Таким образом, предоставление АМП населению долгосрочных кредитов на покупку скота, лошадей и другие нужды, выдача семсуд, продажа сельхозтехники на льготных условиях – все это способствовало не только становлению материальной базы меннонитской кооперации, но и развитию ее вширь, появлению новых членов. В партийной печати вовлечение бедняцких хозяйств в кооперацию связывалось именно с возможностью доступа к семенному фонду АМП. Агрокультурная помощь американских меннонитов также послужила одним из главных доводов в пользу разрешения организации таких крупных кооперативных союзов, как «Союз потомков» и ВМСХО [20, с. 22]. Эти организации, не связанные с большевиками, имевшие широкие международные связи, должны были привлекать в страну зарубежные кредиты и агрокультурную помощь, прежде всего сельхозтехнику.

Несмотря на тесное сотрудничество, между АМП и меннонитскими кооперативами возникало немало спорных моментов, связанных с разным характером их деятельности. Опыт оказания агротехнической помощи кооперативным объединениям позволил директору АМП А.Д. Миллеру сделать ряд интересных выводов о перспективах развития меннонитской кооперации в условиях советского строя (в своем отчетном докладе в МСС в ноябре 1925 года). Это мнение стороннего наблюдателя, не связанного напрямую с кооперацией или партийными органами, представляет особый интерес. Предполагалось, что благодаря помощи АМП самобытная меннонитская кооперация сможет встать на ноги, продолжить свою деятельность самостоятельно без посторонней помощи и вывести хозяйства из кризиса. По мнению же Миллера, в 1923–1924 гг. это еще было вполне возможным, но в 1925 г. стало ясно, что такой метод производственной помощи – то есть работа через кооперативы – стал не эффективен и требовался новый подход [4, л. 15].

Это связано с тем, что сами кооперативы столкнулись с трудностями внутреннего и внешнего характера. К внутренним трудностям Миллер относил то, что кооперативы были чрезвычайно обременены своей собственной работой, обычно не имели фондов и еще не достаточно хорошо были организованы, чтобы гарантировать исполнение обязанностей между собой (постоянные долги по кредитам это подтверждают). В большинстве районов АМП назначала в качестве своих местных представителей высших должностных лиц артелей, товариществ, Отделений ВМСХО. Вопреки ожиданиям это приводило к отрицательным последствиям. Эти лица занимались проблемами именно своих кооперативов, а работу по линии АМП проводили недобросовестно из-за нехватки времени. Содействия со стороны кооперативов, по сообщению Миллера, АМП не встречало. Местные представители АМП приоритет всегда отдавали интересам своего кооператива, а не общим принципам и целям восстановительной программы, которую проводили АМП в СССР. Так, ВМСХО использовала семсуды АМП для давления на членов Меннобщества при оплате долгов по вступительным и единовременным взносам [1, л. 57об, 65]. Украинский уполномоченный АМП, член «Союза потомков» продал «по умеренной цене» (а скорее всего за бесценок) Хортицкому РИКу автомобиль, предоставленный АМП для обслуживания тракторных отрядов [20, с. 167]. Этим Союз заручился поддержкой местной власти, но программа помощи от этого только проигрывала. Часть денежных средств и семенного займа, которые АМП передавала кооперативным организациям для распределения среди нуждающегося населения, шла не по назначению. Там, где глава АМП не был одновременно руководителем кооператива, А.Д. Миллер отмечал лучшие результаты работы своей организации (например, в Аркадаке).

Основную внешнюю опасность для меннонитских кооперативов А.Д. Миллер в завуалированной форме называет «ударами извне», безусловно, имея в виду политику власти по отношению к ВМСХО. Уже в ноябре 1925 г. Миллер предчувствовал неу-

стойчивость меннонитской кооперации в социалистическом государстве. Поэтому настоящей проблемой для АМП с 1925 г. стал поиск возможных путей для продолжения производственной помощи в случае, если кооперативные организации меннонитов будут распущены. Нужно было искать других людей, «которые смогут соблюдать интересы самых нуждающихся и действительно бедных, и предпринять практические шаги, чтобы остановить бедность» [4, л. 19]. В качестве таковых Миллер предлагал членов меннонитской Комиссии по церковным делам, хотя сложно представить, что большевики разрешили бы религиозному органу распределять помощь.

Вышеперечисленные факты свидетельствуют о разном характере и целях деятельности АМП и кооперативных организаций, что и послужило причиной конфликтов. Для АМП главную задачу представляла поддержка и восстановление разорившихся хозяйств, не имеющих достаточного количества земли, лошадей, семенного фуража. Деятельность кооперативных структур отвечала интересам, прежде всего, кулацких и середняцких хозяйств, восстановление высокой продуктивности которых в 1920-е гг. возможно было только путем консолидации усилий. Потенциалом для комплексной поддержки беднейших хозяйств ни ВМСХО, ни «Союз потомков» на то время не обладали. Единственное, что кооперативы могли предложить разорившимся хозяйствам – это спонсировать их эмиграцию. Развитая социальная поддержка, которая эффективно действовала до революции при общем благосостоянии колоний, в трудные 1920-е гг. не могла спасти от полного разорения маломощные хозяйства. Восполнить этот пробел и была призвана зарубежная помощь.

Во второй половине 1920-х гг., когда нарастают антирелигиозные кампании, активно стал проводиться курс на огосударствление кооперации, в результате чего были ликвидированы ВМСХО, большинство меннонитов осознало невозможность экономического, культурного и общественно-политического развития меннонитской общности в Советской России. Начались массовая эми-

рация и необратимые процессы разрушения единства меннонитской диаспоры в России. Надо полагать, что и финансирование АМП из Америки со второй половины 1920-х гг. пошло на убыль, так как напрямую зависело от сбора пожертвований в фонд МСС. Тот факт, что свертывание деятельности АМП в России приходится на 1927–1928 гг., то есть до начала массовой эмиграции меннонитов, на наш взгляд, указывает на прямую связь с ликвидацией ВМСХО и «вхождения» самообитной меннонитской кооперации в государственную сеть. Существование разрешенной властями независимой меннонитской кооперации давало американским общинам гарантии, что пожертвования не попадут в руки большевиков. Государственная форма кооперации таких гарантий не давала, а любого намека на возможность косвенного финансирования советской власти было достаточно, чтобы прекратить поток пожертвований. АМП свернула свою деятельность в 1928 г., одной из самых последних иностранных организаций помощи.

За весь период работы в России МСС потратила около 31 000 долл. на обеспечение агротехнической помощи (это только безвозвратные траты) [24, р. 323]. В целом российские колонии получили 93,5 % всего гуманитарного груза МСС, направленного в Европу для помощи единоверцам после Первой мировой войны. До конца выполнить программу по восстановлению экономики меннонитских хозяйств, помочь возродить образцовые районы высококультурного земледелия американским меннонитам не удалось. Тем не менее выделение семенных ссуд, кредитов и работа тракторных колонн АМП способствовали преодолению хозяйственного кризиса в регионах традиционного проживания меннонитов и стали мощным фактором объединения меннонитского населения в кооперативы. Основное значение агрокультурной помощи МСС состоит в том, что на протяжении всей компании она была направлена на поддержку обедневших хозяйств, обеспечивая их необходимым инвентарем и семенным фондом, тем самым решая те задачи, которые не в состоянии были выполнить на тот момент кооперативные организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 36.
2. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 4.
3. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 8.
4. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 19.
5. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 22.
6. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 34.
7. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 35.
8. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 36.
9. ГАРФ. – Ф. 423. – Оп. 1. – Д. 91.
10. ГАРФ. – Ф. 1058. – Оп. 1. – Д. 253.
11. ГАРФ. – Ф. 1058. – Оп. 1. – Д. 290.
12. ГАРФ. – Ф. 1065. – Оп. 1. – Д. 64.
13. ГАРФ. – Ф. 1065. – Оп. 3. – Д. 66.
14. ГАРФ. – Ф. 3385. – Оп. 1. – Д. 10.
15. Зюрюкин, В. Е. Меннониты Кеппентальского района Области Немцев Поволжья в бытовом и хозяйственном отношении: исследование и материалы / В. Е. Зюрюкин. – Покровск : Изд. журн. «Унзере Виртшафт» Области Немцев Поволжья, 1923. – 212 с.
16. Крестьянинов, В. Ф. Меннониты / В. Ф. Крестьянинов. – М. : Госполитиздат, 1967. – 221 с.
17. Осташева, Н. В. На переломе эпох... Меннонитское сообщество Украины в 1914–1931 гг. / Н. В. Осташева. – М. : Готика, 1998. – 256 с.
18. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). – Ф. 17. – Оп. 112. – Д. 776.
19. Редькина, О. Ю. Сельскохозяйственные религиозные трудовые коллективы в 1917-м – 1930-е годы: на материалах европейской части РСФСР / О. Ю. Редькина. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2004. – 708 с.
20. Сільськогосподарський союз голландських виходців на Україні (1921–1927 рр.): зб. док. і матеріалів / упоряд. В. І. Марочко. – Київ, 2000. – 339 с.
21. Тюлюлюкин, Е. Ф. Российские немцы в истории Оренбуржья (конец XIX – начало XX в.) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Е. Ф. Тюлюлюкин. – Оренбург, 2001. – 204 с.
22. Этноконфессия в советском государстве. Меннониты Сибири в 1920–1980-е годы. Аннотированный перечень архивных документов и материалов : избр. док. / сост. А. И. Савин. – Новосибирск ; СПб. : Посох, 2006. – 496 с.
23. Erb, P. Orie O. Miller: the Story of a Man and an Era / P. Erb. – Scottsdale : Herald Press, 1969. – 304 p.
24. Hiebert, P. Feeding the hungry: Russian famine, 1919–1925 / P. Hiebert. – Scottsdale, 1929. – 465 p.
25. Unruh, J. D. In the name of Christ: A history of the MCC and its service, 1920–1951 / J. D. Unruh. – Scottsdale, 1974. – 340 p.

**THE AGROTECHNICAL AID OF THE MENNONITE CENTRAL COMMITTEE
IN RUSSIA IN THE PERIOD OF NEP**

T.P. Nazarova

The article is devoted to the American Mennonite participation in the reconstruction of the Mennonite households in Russia in the period of New Economic Policy. The author showed the main methods of the agrotechnical aid to the population, determined its amount and importance for the colonies revival and the cooperative network development.

Key words: *Mennonites, Mennonite Central Committee, American Mennonite Aid.*