

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2025.6.3>

UDC 94:904«8/10»

LBC 63.3(0)329.48

Submitted: 04.06.2025

Accepted: 28.09.2025

DISCUSSION ABOUT THE HISTORY OF THE BOSPORUS OF KIMMERIA IN THE LATE 9th TO 11th CENTURIES

Aleksandr I. Aibabin

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* Written sources contain contradictory and scant information about the Cimmerian Bosphorus in the late 9th–11th centuries. *Analysis.* Researchers of Jewish-Khazar documents published in 1912, 1913, and 1932 believed that Kerch (Bosporus) was the center of the Khazar province of Bosporus from the early 8th to the mid-10th centuries. Byzantinists, however, concluded that the city of Bosporus was returned to the Eastern Roman Empire during this period. Letter No. 97 of Patriarch Photius of Constantinople clearly indicates the subordination of the city of Cimmerian Bosporus to the Eastern Roman Empire no later than 868. According to N. Oikonomides, the mention of a strategos of the Bosporus theme in the Escorial Taktikon of 971–975 indicates its establishment in the second half of the 10th century. As the article shows, historians have often arbitrarily not only interpreted but also edited the text of John Skylitzes's terse statement about the subjugation of a certain country to Khazaria in January 1016. This country (χώρα) could not have been located in Cherson, the Bosporus, Klimata, or the Azov region. John Skylitzes did not refer to Cherson as Khazaria in his work. He called the captured George Tzul the archon of the country of Khazaria, not the strategos of a theme. *Results.* Archon George Tzul, unlike the strategos of Cherson, George Tzul, and George Tzul, protospatharios of the Bosporus, did not hold the title of imperial protospatharios. According to the text of letter No. 3, sent by Metropolitan Michael Choniates of Athens to the tax collector Constantine Pegonites, Byzantium continued to control Cherson, Klimata, and the Cimmerian Bosporus around 1180. *Funding.* The work was carried out within the framework of the project for the state assignment of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. FZEG-2023-0004 on the topic "Historical experience of interethnic interaction in Crimea from ancient times to modern times."

Key words: Eastern Roman Empire, Cimmerian Bosporus, Taurica, Cherson, theme, strategos, seal, Tzul.

Citation. Aibabin A.I. Discussion About the History of the Bosporus of Kimmeria in the Late 9th to 11th Centuries. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2025, vol. 30, no. 6, pp. 44–55. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2025.6.3>

УДК 94:904«8/10»

ББК 63.3(0)329.48

Дата поступления статьи: 04.06.2025

Дата принятия статьи: 28.09.2025

К ДИСКУССИИ ОБ ИСТОРИИ БОСПОРА КИММЕРИЙСКОГО В КОНЦЕ IX – XI ВЕКЕ

Александр Ильич Айбабин

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

Аннотация. *Введение.* В письменных источниках содержится противоречивая и скудная информация о Боспоре Киммерийском в конце IX – XI веке. *Анализ.* Исследователи публиковавшихся в 1912, 1913 и 1932 гг. еврейско-хазарских документов считали, что Керчь (Боспор) с начала VIII – до середины X в. была центром хазарской провинции Боспор. Тогда как византийцы пришли к выводу о возвращении города Боспора в рассматриваемое время Восточной Римской империи. Текст письма патриарха Константинопольского Фотия № 97 определенно свидетельствует о подчинении города Боспора Киммерийского Восточной Римской империи не позднее 868 года. По мнению Н. Икономидиса, упоминание стратига фемы Боспора в Эскориальском Тактиконе 971–975 гг. указывает на ее учреждение во второй половине X века. Как показано в статье, историки зачастую произвольно не только трактовали, но и правили текст немногословного сообщения Иоанна Скилицы о подчинении некой страны Хазарии в январе 1016 г. Эта страна (χώρα) не могла

находиться в Херсоне, Боспоре, Климатах и Приазовье. Иоанн Скилица в своем сочинении не именовал Херсон Хазарией. Он назвал плененного Георгия Цулу архонтом страны Хазария, а не стратигем фемы. *Результаты.* Архонт Георгий Цула в отличии от стратига Херсона Георгия Цулы и Георгия Цулы протоспафария Босфора, не имел титула императорского протоспафария. Судя по тексту письма № 3, отправленного Митрополитом Афин Михаилом Хониатом сборщику налогов Константину Пигониту, Византия около 1180 г. продолжала управлять Херсоном, Климатами и Киммерийским Боспором. *Финансирование.* Работа выполнена в рамках проекта по госзаданию Минобрнауки РФ № FZEG-2023-0004 по теме «Исторический опыт межэтнического взаимодействия в Крыму с древности до Нового времени».

Ключевые слова: Восточная Римская империя, Боспор Киммерийский, Таврика, Херсон, фема, стратиг, печать, Цула.

Цитирование. Айбабин А. И. К дискуссии об истории Боспора Киммерийского в конце IX – XI веке // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2025. – Т. 30, № 6. – С. 44–55. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2025.6.3>

Введение. В письменных источниках содержится противоречивая и скудная информация о Боспоре Киммерийском в конце IX – XI веке. Исследователи публиковавшихся в 1912, 1913 и 1932 гг. еврейско-хазарских документов [54; 14, с. 150–172; 15] считали, что Керчь (Боспор) с начала VIII до середины X в. была центром хазарской провинции Боспор. Тогда как византинисты пришли к выводу о возвращении города Боспора в рассматриваемое время Восточной Римской империи.

Анализ. П.К. Коковцов высказывал сомнения в подлинности еврейско-хазарской переписки [14, с. XXV]. Н. Голб, О. Прицак и А.В. Новосельцев основывались на содержащемся в еврейско-хазарских документах повествовании о хазаро-русском конфликте во время правления царя Иосифа и византийского императора Романа I Лакапина (920–944 гг.). Н. Голб и О. Прицак утверждали, что в провинцию входил город Тьмутаракань, называемый в тексте SMKRYU/SMBRYW (следует читать SMKRS). По их мнению, провинцией Боспор управлял начальник хазарского войска «BWLŠŠY по имени Песах НМQR», а Керчью – baliqči. Они предложили исправить НМQR на HPQYD или ha-пакид – harāqid (начальник войска) [43, р. 116–117, 136–137; 8, с. 38, 41, 141, 147, 164–165].

По словам А.В. Новосельцева, Песах был не «градона начальником», а наместником всех западных частей Хазарии [23, с. 216, 244, примеч. 545].

А.В. Гадло иначе трактовал топоним SMKRYU/SMBRYW. Он отождествил См-к-р-ц-См-куш-См-к-рай с византийским Боспором и русским топонимом Корчев и предложил

на основе этого домысла новые версии интерпретации действий Песаха в Таврике [7, с. 140–143]. В рассмотренном документе не упомянут город Боспор – Керчь, а идет речь о нападении на город Тьмутаракань.

Боспор – Керчь (Крц) включили в список якобы принадлежавшим хазарам городов, содержащийся в пространной редакции ответного письма хазарского царя Иосифа сановнику Кордовского халифата Хасдаю ибн Шафруту: «Шркил – Саркел, Смкрц – Самкерц, Крц – Керчь, Суграй – Сугдайя, Алус – Алушта, Л-м-б-т – Ламбадис, Бртнит – Партенит, Алубиха – Алушка, Кут, Манкт – Мангуп?, Бурк – Палакион?, Алма, Грузин – Гурзуф?» [15, с. 102; 23, с. 109–110]. Несомненно, автор письма отразил роль хазар в Таврике в период до создания фемы Климатов. А.В. Гадло не без основания считал данный перечень городов Крыма самым сомнительным местом в документе [7, с. 140–141].

По мнению А.А. Васильева, в начале X в. прекратилось доминирование хазар на полуострове [57, р. 116]. В достоверных письменных источниках засвидетельствовано изгнание хазар из Боспора уже в третьей четверти IX в. венграми [32, с. 27; 23, с. 109; 33, с. 676]. Примиыкающее к Боспору Крымское Присивашье орда хазарских печенегов с первой половины X в. использовала для сезонного кочевания: «Она (область печенегов) очень близка к Херсону, но еще ближе к Боспору». Через Приазовье печенеги проходят «...к Херсону и Боспору и к климатам» – «πρός τε καὶ Χερσῶνα καὶ Βοσπόρον καὶ τὰ κλίματα» [40, р. 186–187; 16, с. 174–175; 58, р. 219, 220]. Именно в Присивашье и Приазовье открыты все наиболее ранние печенежские погребения с вещами X в. [2, с. 77].

Константин Багрянородный несколько раз говорил о Боспоре, как о регионе, который Империя должна была защищать от нападения различных врагов [40, р. 293; 16, с. 484; 57, р. 117].

В 1895 г. Г. Шлюмберже опубликовал печать стратига Боспора: «Θεοτόκε βοήθει Ἀρκαδίῳ πρωτοσπαθαρίῳ καὶ στρατηγῷ Βοσφόρου» – «Богородица помощи Аркадию протоспафарию и стратигу Боспора», и датировал ее X–XI вв. [56, р. 206–207, № 15]. Сейчас печать хранится в Нумизматическом музее в Афинах [11, с. 88]. По заявлению Г. Шлюмберже, поскольку в источниках нет сведений о феме Боспора, то печать могла принадлежать стратигу фемы пролива Босфор [56, р. 206–207, № 15]. В.Г. Василевский и А.А. Васильев указывали на отсутствие в империи фемы пролива [6, с. CLXV–CLXVI; 57, р. 134–135]. В. Зайбт и Н. Зайбт не сомневались в принадлежности печати стратигу фемы Боспора и отнесли ее к концу X – началу XI в., то есть ко времени пребывания князя Владимира в Крыму [9, с. 95].

В результате раскопок в Великом Преславе в Болгарии найден второй экземпляр такой же печати «Ἀρκαδί(ῳ) [(πρωτο)]σπαθ(αρίῳ) [(καὶ) στρα]τηγ[ῷ] Βο[ρ]ος[φό]ρου(ν)» [11, с. 88, обр. 2].

В.А. Панченко на отнесенном к IX – началу X в. моливдовуле из коллекции Русского Археологического института в Константинополе, по аналогии с опубликованной Г. Шлюмберже печатью, восстановил вторую и третью строки легенды: «...κανδιδάτ]ῳ καὶ στ|рат(ηγῷ Β)οσφ[ό]ρου». В.А. Панченко не сомневался в принадлежности данных печатей стратигам фемы Крымского Боспора [24, с. 349, № 144]. С таким прочтением легенды на печати из Константинополя не согласились В. Зайбт и Н. Зайбт, предположившие более раннюю ее дату [9, с. 95].

В 1959 г. Н. Икономидис выявил в Эскориальском хранилище рукописей (Мадрид) составленный в 971–975 гг. *Taktikon de l'Escorial* «*Le Taktikon du codex Scorialensis gr. R-II-II*» с упоминанием стратига Боспора (ὁ στρατηγὸς τοῦ Βοσπόρου). Он локализовал Боспор Киммерийский в Керчи в восточном Крыму и указал на упомянутые выше печати стратигов Боспора [48, р. 268–269, 363; 13, с. 202]. Судя по Тактикону 971–975 гг., должность стратига

Боспора учредили во второй половине X в. [50, с. 321].

В «Тактиконе» зафиксированы результаты проведенной при императоре Иоанне I Цимисхии (969–975) реформы фемной системы в приграничных провинциях: преобразования в уже существовавших на границе фемах и создание новых. Э. Арвейлер связала учреждение новой фемы Боспора с последствиями войны Иоанна Цимисхии со Святославом [38, р. 69]. О переговорах императора Иоанна Цимисхии с катархонтом обитавших поблизости от Боспора росов сообщал историк второй половины X в. Лев Диакон: «...πρὸς μέντοι τὸν Σφενδοσλάβον, τὸν τῆς Ῥωσσικῆς πανοπλίας κατάρχοντα ἔγνω διακηρυκεύεσθαι. καὶ δὴ πρέσβεις ὡς αὐτὸν ἐκπέμπει, παραγγέλλων αὐτῷ, τὸν πρὸς τοῦ αὐτοκράτορος Νικηφόρου ἐπὶ τῇ καταδρομῇ τῶν Μυσῶν ὑπεσχημένον ἀνελιφότα μισθὸν, ἐπὶ τὰ σφῶν ἦθη καὶ τὸν Κιμμέριον μετανίστασθαι Βόσπορον...» [47, р. 29] – «...А с катархонтом войска росов, Сфендославом (Святославом), он решил вести переговоры. И вот [Иоанн] отрядил к нему послов с требованием, чтобы он, получив обещанную императором Никифором за набег на мисян награду, удалился в свои области и к Киммерийскому Боспору...» [18, с. 55–56].

Текст письма патриарха Константинопольского Фотия № 97 Антонию архиепископу Босфора (Ερ. 97, Ἀντωνίῳ ἀρχιεπισκόπῳ Βοσφόρου), возможно, позволяет несколько уточнить дату возвращения Боспора империи. Патриарх писал о поддержке его стремления крестить боспорских иудеев: «Ἦν ποτε Ἄξεινος ὁ Σκυθικὸς πόντος. Ἐποιεῖτο γὰρ βοράν, φρικτὸν ἀκοῦσαι, καὶ τοὺς ἐμπλέοντας τῶν ξένων. Μιλήσιοι δὲ φιανθρωπία καὶ ἡμέρῳ πολιτεία, τό τε θηριῶδες καὶ βάρβαρον ἐξημέρωσαν ἦθος, καὶ εἰς Εὐξείνῳ αὐτὸν μετεποίησαν. Νῦν δὲ διὰ σοῦ, καὶ τοὺς σοὺς ὑπὲρ ἀρετῆς ἀγῶνας καὶ πόνους καὶ τὴν ἄλλην περὶ τὸ Θεῖον θεραπείαν, οὐκ Εὐξείνῳ μόνον, ἀλλὰ καὶ Εὐσεβῆς, μετὰ τοῦ εἶναι, καὶ ὀνομάζεται. Πόσης οἶμι με, ταῦτα καὶ ἐννοῶντα καὶ γράφοντα, χαρᾶς καὶ εὐφροσύνης πληροῦσθαι; Εἰ δὲ καὶ τοὺς αὐτόθι Ἰουδαίους, εἰς τὴν ὑπακοὴν Χριστοῦ αἰχμαλωτίσας, ἀπὸ τῆς σκιάς καὶ τοῦ γράμματος, ἐπὶ τὴν χάριν, ὡς ἔγραψας, μεταστήσεις, ἀπέχω, καὶ περισσεύω τῶν καλῶν ἐλπίδων τοὺς ὠραίους καρποὺς, ἃς ἐπὶ σοὶ διὰ παντὸς ἔτρεφον» [52, col. 828–829].

51, р. 132, Ер. 97] – «Некогда “Негостеприимным” было Скифское море. Ибо пищей [ему] служили, страшно услышать, плившие по нему странники. Милетцы же, смягчили дикий его и варварский нрав своим человеколюбием и умеренным государственным управлением (ἡμέρῳ πολιτείᾳ), превратили его в “Гостеприимное”. Ныне же через тебя, благодаря твоим подвигам и трудам во имя добродетели, а также прочему попечению о божественном, [это море] не только является, но и называется не только Гостеприимным, но и Благочестивым. Поразмысли, сколькой радости и веселья исполняться мне, когда обдумываю и пишу эти [слова]? Если же ты и живущих там иудеев, пленив в послушании Христу, приведешь, как ты написал, от сени и буквы к благодати, я получу в изобилии прекрасные плоды добрых надежд, какие я всегда питал относительно тебя» [10, с. 145–146].

По справедливому замечанию К. Цукермана, архиепископ Боспора не видел политических препятствий к обращению иудеев своего города и был уверен в своих шансах на успех [33, с. 676]. В городе, принадлежавшем принявшим иудаизм хазарам, никто и не помышлял бы о такой акции [39, S. 210]. К. Цукерман полагал, что инициатива Антония по крещению иудеев соответствовала проводившейся императором Василием I кампании по добровольному или насильственному крещению иудеев империи [41, р. 347–353]. Издатели отнесли письмо к 859 – сентябрю 867 г. [51, р. 132, Ер. 97]. К. Цукерман предложил синхронизировать письмо с датой завершения эпистолярного корпуса Фотия – 873 г. или 873–875 гг. [51, р. XXII; 34, с. 676], а также с масштабной попыткой Василия I насильственного крещения иудеев в 873 или 874 г. [41, р. 350]. Однако в 873–875 гг. патриархом был враг Фотия Игнатий. В письме Фотий титулован патриархом Константинопольским. Патриарший престол Фотий занимал в 858–867 и 877–886 годы. Император Василий I единолично занял императорский престол в 867 г. Видимо, письмо № 97 патриарх Фотий мог написать в тот же год.

Ученый-энциклопедист конца IX – первой трети X в. Ибн-Руста (Ибн Даста; Абу-Али Ахмед Ибн-Омар) в созданном около 912 г. повествовании о происходивших до 889 г. со-

бытиях [22, с. 217–218] использовал новое имя византийского порта Боспор – Карх (Керчь). Согласно Ибн Русте, мадьяры «Воюя славян и добывши от них пленников, отводят они этих пленников берегом моря к одной из пристаней Румской земли, которая зовется Карх (Керчь). А как дойдут мадьяры с пленными своими до Карха, греки выходят к ним навстречу. Мадьяры заводят торг с ними, отдают им пленников своих, и в замен их получают греческую парчу, пестрые шерстяные ковры и другие греческие товары» [32, с. 27; 33, с. 675].

Византийский хронист Иоанн Скилица (1081–1118 гг.) в сочинении «Обозрение историй» (Σύνοψις Ἱστοριῶν) сообщил об отправке по повелению императора Василия II византийского флота и дружины брата князя Владимира в Хазарию: «Ὁ δὲ βασιλεὺς ἀπελθὼν ἐν Κωνσταντινουπόλει, κατὰ τὸν Ἰαννουάριον μῆνα τοῦ ἐξακισχίλιοστοῦ πεντακοσιοστοῦ εἰκοστοῦ τετάρτου ἔτους, στόλον εἰς Χαζαρίαν ἐκπέμπει, ἔξαρχον ἔχοντα τὸν Μογγόν, υἱὸν Ἀνδρονίκου δουκὸς τοῦ Λυδοῦ · καὶ τῇ συνεργίᾳ Σφέγγον τοῦ ἀδελφοῦ Βλαδμηροῦ, τοῦ γαμβροῦ τοῦ βασιλέως, ὑπέταξε τὴν χώραν, τοῦ ἄρχοντος αὐτῆς Γεωργίου τοῦ Τζούλη ἐν τῇ πρώτῃ προσβολῇ συλληφθέντος» – Возвратясь в Константинополь, василевс в январе 6524 г. (1016 г.) посылает флот в Хазарию, имеющий в качестве экзарха Монга, сына Андроника Лида, и совместно со Сфенгом, братом Владимира, зятем василевса, он подчинил страну, когда ее архонт Георгий Цула был пленен в первом же столкновении [44, р. 354.88–94].

Ю.А. Кулаковский поместил регион, в котором византийцы пленили архонта Хазарии Цулу, на побережье Азовского моря [17, с. 7]. В.Г. Васильевский локализовал Хазарию в Крыму, а в городе Боспор – «прежний центр хазарского владычества». По его заявлению, в результате победы в 1016 г. византийцев в союзе с войском брата Владимира над хазарами была восстановлена власть империи на полуострове [6, с. CLXV]. По словам А.А. Васильева, несмотря на разгром русскими в 965 г. хазарской державы, в Крыму еще оставались враждебные империи хазары. Поэтому Таврический полуостров именовали Хазарией (или Газарией). Для разгрома хазар в Херсонес отправили эскадру и дружину брата Владимира. Архонта хазар Геогия Цулу пленили. Империя

в 1016 г. восстановила государственную власть на полуострове, в том числе в ее восточном центре Боспоре, где в XI в. правил от имени императора протоспафарий и стратиг Босфора Аркадий [57, р. 134–135].

Довольно вольно истолковал рассказ Скилицы А.Л. Якобсон, «превративший» Георгия Цулу в «хазарского правителя», в конце X в. захватившего власть в Херсоне [36, с. 16]. Е.Ч. Скржинская убедила А.Л. Якобсона отказаться от фантазий о Цуле [37, с. 230]. По ее словам, в источниках XI–XII в., так же как XIII–XV вв. Таврику называли «Хазарией». В тексте Скилицы нет ни слова о хазарах или представителе хазарской власти в регионе. Она напала на разгром хазар Святославом в 965 г. за полвека до экспедиции Монга и подчеркнула недопустимость преувеличения значения роли хазар в Таврике в начале XI века. Начальник флота экзарх Монг захватил τὴν χώραν (страну, область, край, но и город) и пленил ее архонта Георгия Цулу. По уверению Е.Ч. Скржинской, совпадение имени Цула на печати стратига Херсона и захваченного в плен архонта τὴν χώραν (страны, области, края и города) дает основание считать целью флота Монга усмирение восставших против Константинополя жителей и стратига Херсона [26, с. 266]. Выводы Е.Ч. Скржинской принял А.П. Каждан [12, с. 91]. Е.Ч. Скржинская «отправила» флот Монга в Херсон, основываясь на вольном переводе слова χώρα – не только «страна», «область» или «край», но и «город». Однако лексему «город» обычно переводят как «φρούριον» или «κάστρον», или «πόλις», или «πόλιςμα».

М.В. Левченко локализовал Хазарию Скилицы в Крыму, а театр военных действий в 1016 г. – на побережье Азовского моря. По его заявлению, войска русского князя и Василия II Болгаробойцы ликвидировали остатки государства хазар в Крыму, пленили правителя хазар Георгия Цулу и восстановили на полуострове византийское правление. Судя по печати протоспафария и стратига Боспора Аркадия город в XI в. принадлежал Византии [19, с. 383].

По мнению М.И. Артамонова, события 1016 г. с участием архонта Газарии Георгия Цуло не имеют отношения к истории Хазарского государства. Хазарией Скилица имено-

вал Крым, в котором сохранялась память о хазарах. Георгий Цуло происходил из аристократического хазарского или болгарского рода и, находясь на службе Византии, получил чин протоспафария и должность стратига Херсона. Эскадра Монга подавила его мятеж против империи [4, с. 436–437, 444].

В.Т. Пашуто без какой-либо аргументации помещал Хазарию Скилицы в Крыму в районе Судака [25, с. 77].

И.В. Соколова на оборотной стороне печати из Государственного Исторического музея восстановила надпись с географическим названием Посфóр. Она оправданно исправила Π на Β и предложила читать: «Γεω[ρ]γίου πρωτοσπαθαρίου τοῦ Τζούλα τοῦ Βοσφόρου» – «...Георгия Цулы, протоспафария Босфора» [27, с. 70–71, рис. 1; 28, с. 133–134; 45]. И.В. Соколова отождествила владельца печати с Георгием Цулой императорским протоспафарием стратигом Херсона, печать которого нашли в Херсонесе в 1884 г.: «Γεωργίῳ βασιλικῷ πρωτοσπαθαρίῳ καὶ στρατηγῷ Χερσῶνος τῷ Τζούλᾳ» – «Георгию Цуле, императорскому протоспафарии и стратигу Херсона» [31; 35, с. 41–43]. Печать стратига Херсона Георгия Цулы из коллекции М.П. Ламброса Г. Шлюмберже отнес к XI в. [55, р. 236, 238, № 8], а И.В. Соколова – к второй половине X – первой половине XI в. [27, с. 74; 28, с. 105–106]. И.В. Соколова в легенде на оборотной стороне печати из Херсона (№ 9244) восстановила «...φυλάκῳ τοῦ Τζούλα» – «...филаксу Цуле» [27, с. 70]. А.П. Каждан в аннотации к ее статье прочел в легенде имя владельца Θεοφυλάκῳ в дательном падеже (с пропуском одной буквы). Однако И.В. Соколова аргументировала некорректность предложенной правки [28, с. 105–106; 45, р. 298]. Она, сославшись на упоминание в сочинении Константина Багрянородного запрета назначать на пост стратига представителей Херсонской знати [16, с. 179], домыслила узурпацию Георгием Цулой должности стратига. И.В. Соколова по печатям Цул сделала вывод о переходе в начале XI в. власти в городе в руки жителей Херсона. Моливдовул Георгия Цулы с упоминанием Боспора свидетельствует о том, что он покинул Херсон и оказался правителем города Боспора. Поэтому флот Монга послали для захвата Цулы не в Херсон, а в Хазарию [27, с. 70–74; 28, с. 105–106, 116–117].

Н.М. Богданова также связала рассказ Скилицы с историей Херсона на основании сопоставления с данными печатей Георгия Цулы. Она солидаризовалась с рассматривавшими экспедицию в Крым не как войну с независимым Хазарским государством, а как восстание против империи византийского стратига Херсона из местных. По высказыванию Н.М. Богдановой, печати демонстрируют лояльность жителей Херсона в начале XI в. к империи, «институту стратигов» и фемной организации. Восставшие горожане сменили (убили или изгнали) стратига, присланного из Константинополя, на стратига из числа местной титулованной знати (протоспафария Цулу). По ее заявлению, «херсониты – союз представителей господствующего класса и народных масс являлись движущими силами мятежа против проведения в Херсоне политики империи по «усилению административного и фискального гнета» [5, с. 118]. Н.М. Богданова и В.П. Степаненко признали выводы И.В. Соколовой о мятеже Георгия Цулы и его изгнании из Херсона на должность стратига Боспора [29, с. 128; 30, с. 160; 5, с. 118].

Г.Г. Литаврин не сомневался в том, что Скилица описал восстание в 1016 г. в Херсоне против империи и согласился с предложенной И.В. Соколовой датировкой печатей Цул серединой X – первой половиной XI в. Г.Г. Литаврин разделял взгляды М.И. Артамонова и И.В. Соколовой о хазарском или болгарском этносе протоспафария стратига Цулы. Вопреки утверждению Г.Г. Литаврина, в своей книге И.В. Соколова не отказывалась от отождествления с Георгием Цулой печатей стратига Херсона и правителя Боспора [28, с. 105; 20, с. 925–931]. Г.Г. Литаврин не согласился с представлениями И.В. Соколовой и Н.М. Богдановой о карьере Георгия Цулы (захватившего пост стратига Херсона, а после его изгнания из города оказавшегося правителем Боспора). По замечанию Г.Г. Литаврина, не исключена датировка печатей правителей этих городов в пределах столетия. Императорский протоспафарий и стратиг являлся должностным лицом, назначенным императором управлять фемой Херсона и Климатов. За участие в восстании Цулу должны были отстранить с поста стратига. По предположению Г.Г. Литаврина, последний раз фема Боспора названа в

«Эскориальском» тактиконе от 971–975 гг. [48, р. 268, 363], а печать протоспафария Боспора и другие печати X–XI вв. с именем Боспора можно датировать до похода Владимира в 989 г. в Крым, поскольку со времени Святослава или с 989 г. оба берега Керченского пролива были в руках князя Тьмутаракани [21, с. 319, 220]. Г.Г. Литаврин приписал В. и Н. Зайбтам «догадку» о якобы возвращении Владимиром Боспора империи как «вено» за Анну. В статье Н. и В. Зайбт шла речь о возвращении только Херсона [9, с. 95; 21, с. 319].

К. Цукерман согласился с утверждением И.В. Соколовой о принадлежности печатей протоспафария Георгия Цулы стратигу Херсона и Боспора, одному и тому же лицу, которого из Херсона «перевели» в Боспор. К. Цукерман считал Газарию Скилицы эквивалентом Восточного Крыма, а перевод Цулы в регион понижением в должности «и причиной мятежа Цулы» [34, с. 425].

По заключению Ю.А. Кулаковского, поскольку в титуле стратига Херсона и Сутдеи Льва Алиата не назван Боспор, то следует заключить, что в 1059 г. город подчинялся не императору, а русским князьям Тьмутаракани [17, с. 88–89].

В.П. Степаненко, так же как Э. Арвейлер, связал создание фемы Боспор в 971–975 гг. с реакцией Византии на вторжение Руси в данный регион. Он полагал, что необходимость держать на Боспоре автономную администрацию отпала в 1094 г. после ухода на Русь последнего князя Тьмутаракани Олега Святославича. К тому же времени В.П. Степаненко отнес печать вестарха Никифора Алана, катепана Херсона и Хазарии, контролировавшего огромные территории Крыма и Таманского полуострова. По утверждению В.П. Степаненко, в конце 1090-х гг. исчезают все сведения о фемной структуре Византии и печати представителей фемной администрации в Крыму [30, с. 161].

В Восточной Римской империи в XI–XII в. фемная структура не исчезла. Старая фемная система разделения провинций в начале XI в. пришла в упадок. Размеры фемы сократились. Реорганизация армии привела к тому, что военного руководителя стратига заменили на гражданскую администрацию. Гражданское управление провинциями возглавил фемный

судья критес (θεματικὸς κριτής), которому часто поручается сбор налогов. С конца X в. все чаще встречается термин претор (πραιτωρ), обозначающий фемного судью – гражданского администратора провинции, эквивалентного критесу. Исчезновение провинциальной армии, с одной стороны, и трансформация функций стратига, с другой, ускорили эволюцию термина фема (θέμα). Он теряет то строгое техническое значение, которое имел в провинциальной администрации предыдущего периода, а также свое военное значение (подразделение, армейский корпус). В письменных источниках XI в. этот термин почти всегда используется в его географическом значении. В начале XI в. этим термином обозначали географические области, например, κατὰ τὸ θέμα τῶν Ἀνατολικῶν, ὃ τῆς Φρυγίας ἐστί [42, р. 83]. В XI в. термин θέμα обозначал административный округ (регион, провинцию), которым управлял праіτωρ-критіс и его службы. Административными единицами этой эпохи были не военные подразделения (они были независимы от армейских командований), а гражданские округа. В период от правления Никифора Фоки до воцарения Алексея I Комнина термин θέμα также являлся налоговым округом. Термином θέμα обозначали скромный налоговый округ (кадастровую единицу) со своими ὄρια (границами) [42, р. 67–86; 49, р. 148].

Результаты. Как показано выше, исследователи зачастую произвольно не только трактовали, но и правили текст немногословного сообщения Иоанна Скилицы о подчинении некой страны Хазарии в январе 1016 г. [44, р. 354.88–94]. Эта страна (χώρα) не могла находиться в Херсоне, Боспоре, Климатах и Приазовье. Иоанн Скилица в своем сочинении не называл Херсон Хазарией или другим именем [44, р. 73.22, 277.28]. Восточная Римская империя еще в IX в. начала вытеснение Хазарского каганата из Таврики. В 841 г. Константинополь учредил на полуострове новую пограничную фему Климатов и Херсона [58, р. 214–215, 217]. Равнину между Херсоном и Боспором и Приазовье в 889 г. захватили печенеги [53, р. 131–134; 16, с. 157, 159; 4, с. 350]. В середине XI в. в Приазовскую степь вторглись куманы (половцы). В XII в. их погребения распространились по всему равнинному и горному Крыму [1, с. 277–278, рис. 1].

Византийский хронист Иоанн Скилица назвал плененного Георгия Цулу архонтом, то есть правителем страны Хазария, а не стратигом фемы [44, р. 354.88–94]. Архонт Георгий Цула, в отличие от стратига Херсона Георгия Цулы и Георгия Цулы протоспафария Босфора, не имел титула императорского протоспафария. Абсолютная дата печатей Цул не известна. Как справедливо отметил Г.Г. Литаврин, не исключена датировка печатей Цул в пределах столетия. Скорее всего, владельцами печатей были разные Цулы.

Отсутствуют какие-либо основания для опубликованных вымыслов в трактовке сообщения Иоанна Скилицы о замене топонима Хазария (Газария) на Таврику, Херсон, Боспор или Приазовье, о захвате власти в Херсоне стратигом Георгием Цулой, о восстании горожан против имперского гнета и других фантазий.

Для обоснования даты возвращения Боспора империи нельзя использовать отнесенную к середине IX в. неопубликованную печать нотариуса Боспора из Херсона [3, с. 565].

Текст письма патриарха Константинопольского Фотия № 97 определенно свидетельствует о подчинении города Боспора Киммерийского Восточной Римской империи не позднее 868 года.

О феме Боспора (Киммерийского) известно немного. Согласно Эскориальскому Тактикону 971–975 гг. [48, р. 268–269] ее учредили во второй половине X в. [50, с. 321]. Рассмотренные выше печати X–XI вв. стратигов фемы Боспора, найдены в Афинах, Преславе и Херсоне [55, р. 205–206, № 15; 27, с. 70–71, рис. 1; 28, с. 133–134; 45]. Судя по тексту письма № 3, отправленного Митрополитом Афин Михаилом Хониадом сборщику налогов Константину Пигониту, Византия около 1180 г. продолжала управлять не только Херсоном и его Климатами, но и Киммерийским Боспором [46, р. 348–353].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айбабин А. И. Города и степи Крыма в XIII–XIV вв. по археологическим свидетельствам // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2003. Вып. X. С. 277–306.
2. Айбабин А. И. Степь и юго-западный Крым. Крым в X – первой половине XIII в. // Крым,

Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья IV–XIII века. М.: Наука, 2003. С. 74–81.

3. Алексеенко Н. А. Византийская администрация на Боспоре во второй половине X в. (по данным памятников сфрагистики) // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2006. Вып. XII. С. 564–570.

4. Артамонов М. И. История хазар. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. 524 с.

5. Богданова Н. М. Херсон в X–XV вв. Проблемы истории византийского города // Причерноморье в средние века. 1991. Вып. 1. С. 8–172.

6. Васильевский В. Г. Житие св. Стефана Сурожского // Труды В.Г. Васильевского. Т. 3. Петроград: Имп. Акад. наук, 1915. С. CLVII–CCLXXXVIII, 72–122.

7. Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. 358 с.

8. Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века / пер. с англ. В. Л. Вихновича; науч. ред., послесл. и коммент. В. Я. Петрухина. М.; Иерусалим: Мосты культуры: Гешарим, 1997. 239 с.

9. Зайбт Н., Зайбт В. Печати стратигов византийской фемы Херсон // Античная древность и средние века. 1995. Вып. 27. С. 91–101.

10. Иванов С. А. Византийское миссионерство. Можно ли сделать из «варвара» христианина? М.: Яз. слав. культуры, 2003. 376 с.

11. Йорданов И. Печати на Аркадий стратег на Боспора (X–XI вв.) // X Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / отв. ред. Н. А. Алексеенко. Севастополь; Симферополь: ИА Крыма РАН, 2018. С. 87–90.

12. Каждан А. П. Социальный состав населения византийских городов в IX–X вв. // Византийский временник. 1956. Т. 8. С. 85–96.

13. Каждан А. П. [Рец.] Oikonomidès N. Les listes de préséance byzantines des IX-e et X-e siècles. P., 1972 // Византийский временник. 1974. Т. 36. С. 202.

14. Коковцов П. К. Новый еврейский документ о хазарах и хазаро-русско-византийских отношениях в X веке // Журнал Министерства народного просвещения. Новая серия. 1913. Ч. XLVIII, [№ 11], Ноябрь. С. I–XXXVIII, 150–172.

15. Коковцов П. К. Еврейско-хазарская переписка в X веке. Л.: Изд-во АН СССР, 1932. 134 с.

16. Константин Багрянородный. Об управлении империй / текст, пер., ком. Г. Г. Литаврин, А. П. Новосельцев. М.: Наука, 1989. 496 с.

17. Кулаковский Ю. А. Прошлое Тавриды. Киев: Типо-литогр. С.В. Кульженко, 1914. 156 с.

18. Лев Диакон. История / пер. М. М. Копыленко;

ком. М. Я. Сюзюмов, С.А. Иванов. М.: Наука, 1988. 238 с.

19. Левченко М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. М.: Изд-во АН СССР, 1956. 556 с.

20. Литаврин Г. Г. Восстание в Херсоне против византийской власти в 1016 г. // ПОЛЮТРОПОН. К семидесятилетию В.Н. Топорова / отв. ред. Т. М. Николаева. М.: Индрик, 1998. С. 923–931.

21. Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.). СПб.: Алетей, 2000. 416 с.

22. Минорский В. Ф. История Ширвана и Дербенда X–XI вв. / отв. ред. А. А. Али-Заде. М.: Изд-во вост. лит., 1963. 266 с.

23. Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М.: Наука, 1990. 256 с.

24. Панченко В. А. Каталог моливдовулов коллекции Русского Археологического Института в Константинополе // Известия Русского Археологического Института в Константинополе. 1904. IX, Вып. 3. С. 342–396.

25. Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. М.: Квадрига, 2019. 495 с.

26. Скржинская Е. Ч. [Рец.] Якобсон А. Л. Средневековый Херсонес (XII–XIV вв.) // Материалы и исследования по археологии СССР, № 17. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 256 с. // Византийский временник. 1953. Т. 6. С. 252–269.

27. Соколова И. В. Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне // Палестинский сборник. 1971. Вып. 23 (86). С. 68–74.

28. Соколова И. В. Монеты и печати византийского Херсона. Л.: Искусство, 1983. 176 с.

29. Степаненко В. П. К истории средневековой Таврики // Античная древность и средние века. 1992. Вып. 26. С. 125–133.

30. Степаненко В. П. Фема Боспор по данным сигиллографии // Античная древность и средние века. 2022. Вып. 50. С. 155–164.

31. Толстой И. И. О византийских печатях Херсонской фемы // Записки императорского Русского археологического общества. 1887. Т. II. С. 28–43.

32. Хвольсон Д. А. Известия о хозарах, буртасах, болгарях, мадьярах, славянах и руссах Абу-Али Ахмеда бен Омар Ибн-Даста, неизвестного доселе арабского писателя X века, по рукописи Британского музея. СПб.: Тип. Имп. Акад. Наук, 1869. 199 с.

33. Цукерман К. Венгры в стране Леведия: новая держава на границах Византии и Хазарии ок. 836–889 гг. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 1998. Вып. VI. С. 663–688.

34. Цукерман К. Политика Византии в Северном Причерноморье по данным Notitiae

episcopatum // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2010. Вып. XVI. С. 399–435.

35. Юргевич В. Свинцовые печати, хранящиеся в музее // Записки Одесского общества истории древностей. 1889. Т. XV. С. 41–46.

36. Якобсон А.Л. Средневековый Херсонес (XII–XIV вв.). М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 338 с. (Материалы и исследования по археологии СССР; № 17).

37. Якобсон А. Л. К изучению средневекового Херсонеса // Херсонесский сборник. 1959. Вып. V. С. 229–243.

38. Ahrweiler H. Les relations entre les Byzantins et les Russes au IX^e siècle // Bulletin d'Information et de Coordination de l'Association Internationale des Études Byzantines. 1971. Vol. 5. P. 44–70.

39. Ajbabin A. I. Archäologie und Geschichte der Krim in byzantinischer Zeit. Mainz: Römisch-Germanisches Zentralmuseum, 2011. 318 S. (Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums; Bd. 98).

40. Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio / Greek text ed. by Gy. Moravcsik; Engl. transl. by R. J. H. Jenkins. Washington: Dumbarton Oaks, 1967. 341 p.

41. Dagron G. Le traité de Grégoire de Nicée sur le baptême des Juifs // Travaux et mémoires. 1991. № 11. P. 313–357.

42. Glykatzis-Ahrweiler H. Recherches sur l'administration de l'Empire byzantine aux IX^e–XI^e siècles // Bulletin de correspondance hellénique. 1960. Vol. LXXXIV, Livr. 1. P. 1–111.

43. Golb N., Pritsak O. Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century. Ithaca; L.: Cornell University Press, 1982. xvi, 166 p.

44. Ioannis Scylitzae. Synopsis Historiarum / rec. I. Thurn. Berlin; N. Y.: W. de Gruyter, 1973. 560 p.

45. Každan A. [Review.] I. V. Sokolova. Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне // Пал. сб. 23 (1971) 69–74, Abb. (franz. Zsfg.) // Byzantinoslavica. 1972. Т. XXXIII. P. 298.

46. Kazhdan A. Some Little-Known or Misinterpreted Evidence about Kievan Rus' in Twelfth-Century Greek Sources // Okeanos: Essays presented to Ihor Ševčenko on his Sixtieth Birthday by his Colleagues and Students. Harvard: Ukrainian Research Institute, 1983. P. 344–358. (Harvard Ukrainian Studies; 7).

47. Leonis Diaconi Caloënsis Historiae libri decem. Et Liber de velitatione bellica Nicephori Augusti / rec. C. B. Hasius. Bonn: Imp. ed. Weberi, 1828. 626 p. (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae; Pars XI).

48. Oikonomidēs N. Les listes préséance Byzantines des IX^e et X^e siècles. Paris: Éditions du Centre national de la recherche scientifique, 1972. 403 p.

49. Oikonomidēs N. L'évolution de l'organisation administrative de l'Empire Byzantin au XI^e siècle (1025–1118) // Travaux et mémoires. 1976. № 6. P. 125–152.

50. Oikonomidēs N. Le "système" administrative byzantin en Crimée aux IX^e–X^e s. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2000. Вып. VII. P. I–XXVI, 318–323.

51. Photii Patriarchae Constantinopolitani. Epistulae et amphilogia. Vol. I. Leipzig: BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, 1983. XXVI, 243 S. (Bibliotheca scriptorum graecorum et Romanorum Teubneriana).

52. Photius Constantinopolitanus patriarcha. Epistolarum. Liber Secundus // Photii, Constantinopolitani patriarchae, opera omnia / rec. J.-P. Migne. Parisiis: Ed. J.-P. Migne, 1900. Col. 585–990. (Patrologiae cursus completus. Series Graeca; vol. CII).

53. Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon // Monumenta Germaniae historica / rec. F. Kurze. Hannoverae: Imp. bibliopolii Hahniani, 1890. 196 p.

54. Schechter S. An Unknown Khazar Document // Jewish Quarterly Review. 1912. Vol. 3, № 2, Oct. P. 181–219.

55. Schlumberger G. Sigillographie de l'Empire byzantin. Paris: E. Leroux, éd., 1894. 744 p.

56. Schlumberger G. Sceaux byzantins inédits // Schlumberger G. Mélanges d'Archéologie Byzantine. Monnaies, Médailles, Méreaux, Jetons, Amulettes, Bulles d'Or et de Plomb, Poids de Verre et de Bronze, Ivoires, Objets d'Orfèvrerie, Bagues, Reliquaires, etc. Paris: E. Leroux, éd., 1895. P. 206–207.

57. Vasiliev A.A. The Goth in the Crimea. Cambridge: The Medieval Academy of America, 1936. 292 p.

58. Zuckerman C. Short Notes. Two Notes on the Early History of the Thema of Cherson // Byzantine and Modern Greek Studies. 1997. Vol. 21. P. 210–222.

REFERENCES

1. Aibabin A.I. Goroda i stepi Kryma v XIII–XIV vv. po arkhеologicheskim svidetelstvam [Towns and Steppes of the Crimea in the 13th–14th Centuries According to Archaeological Data]. *Materialy po arkhеologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2003, iss. X, pp. 277–306.

2. Aibabin A.I. Step i yugo-zapadnyy Krym. Krym v X – pervoy polovine XIII v. [Steppe and Southwestern Crimea. Crimea in the 10th – First Half of the 13th Centuries]. *Krym, Severo-Vostochnoe Prichernomorie i Zakavkaze v epokhu srednevekovya IV–XIII veka* [Crimea, Northeastern Black Sea region and Transcaucasia in the Medieval Era of the 4th–13th Centuries]. Moscow, Nauka Publ., 2003, pp. 74–81.

3. Alekseenko N.A. Vizantiyskaya administratsiya na Bospore vo vtoroy polovine X v. (po dannym pamyatnikov sfragistiki) [Byzantine Administrations Peoples in Bosphorus of the Second Half of the 10th Century (For Materials of Sigillography)]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2006, iss. XII, pp. 564-570.
4. Artamonov M.I. *Istoriya khazar* [History of the Khazars]. Leningrad, Izd-vo Gos. Ermitazha, 1962. 524 p.
5. Bogdanova N.M. Kherson v X–XV vv. Problemy istorii vizantiyskogo goroda [Kherson in the 10th – 15th Centuries. Problems of the History of the Byzantine City]. *Prichernomorie v srednie veka* [The Black Sea Region in the Middle Ages], 1991, iss. 1, pp. 8-172.
6. Vasilevskiy V.G. Zhitie sv. Stefana Surozhskogo [Life of St. Stephen of Surozh]. *Trudy V.G. Vasilevskogo. T. 3* [Proceedings by V.G. Vasilevsky. Vol. 3]. Petrograd, Imp. Akad. nauk, 1915, pp. CLVII–CCLXXXVIII, 72-122.
7. Gadlo A.V. *Predystoriya Priazovskoy Rusi. Ocherki istorii russkogo knyazheniya na Severnom Kavkaze* [Prehistory of Azov Rus. Essays on the History of Russian Principality in the North Caucasus]. Saint Petersburg, Izd-vo SPbGU, 2004. 358 p.
8. Golb N., Pritsak O. *Khazarsko-evreyskie dokumenty X veka* [Khazar-Jewish Documents of the 10th Century]. Moscow; Jerusalem, Mosty Kultury Publ.; Gesharim Publ., 1997. 239 p.
9. Seibt N., Seibt W. Pechati stratigov vizantiyskoy femy Kherson [Seals of the Strategos of the Byzantine Theme Kherson]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages], 1995, vol. 27, pp. 91-101.
10. Ivanov S.A. *Vizantiyskoe missionerstvo. Mozhno li sdelat iz «varvara» khristianina?* [Byzantine Missionary Work. Is It Possible to Make a Christian Out of a “Barbarian?”]. Moscow, Yaz. slav. kultury Publ., 2003. 376 p.
11. Iordanov I. Pechatite na Arkadii strateg na Bospora (X–XI vv.) [Seals of Arkadios, of Strategos of Bosphoros (10th – 11th Centuries)]. Alekseenko N.A., ed. *X Mezhdunarodnyy Vizantiyskiy seminar «CHERSŌNOS THEMATA: imperiya i polis»* [The 10th International Byzantine Workshop “CHERSONOS THEMATA: The Empire and the Polis”]. Sevastopol; Simferopol, IA Kryma RAN, 2018, pp. 87-90.
12. Kazhdan A.P. Sotsialnyy sostav naseleniya vizantiyskikh gorodov v IX–X vv. [Social Composition of the Population of Byzantine Cities in the 9th – 10th Centuries]. *Vizantiiskii vremennik* [Byzantina chronika], 1956, vol. 8, pp. 85-96.
13. Kazhdan A.P. (Rets.) Oikonomides N. Les listes de préséance byzantines des IX-e et X-e siècles. P., 1972 [Rev. Oikonomides N. The Byzantine Lists of Precedence of the 9th and 10th Centuries. Paris, 1972]. *Vizantiiskii vremennik* [Byzantina chronika], 1974, vol. 36, p. 202.
14. Kokovtsov P.K. Novyy evreyskiy dokument o khazarakh i khazaro-russko-vizantiyskikh otnosheniykh v X veke [New Jewish Document on the Khazars and Khazar-Russian-Byzantine Relations in the 10th Century]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Novaya seriya* [Journal of the Ministry of Public Education. New Series], 1913, pt. XLVIII, no. 11, November, pp. I-XXXVIII, 150-172.
15. Kokovtsov P.K. *Evreysko-khazarskaya perepiska v X veke* [Jewish-Khazar Correspondence in the 10th Century]. Leningrad, Izd-vo AN SSSR, 1932. 134 p.
16. Litavrin G.G., Novoseltsev A.P., eds. *Konstantin Bagryanorodnyy. Ob upravlenii imperiei* [Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio]. Moscow, Nauka Publ., 1989. 496 p.
17. Kulakovskiy Yu.A. *Proshloe Tavridy* [The Past of Taurida]. Kiev, Tipo-litogr. S.V. Kulzhenko, 1914. 156 p.
18. Kopylenko M.M., Syuzyumov M.Ya., Ivanov S.A., eds. *Lev Diakon. Istoriya* [Leo the Deacon. History]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 238 p.
19. Levchenko M.V. *Ocherki po istorii russko-vizantiyskikh otnosheniy* [Essays on the History of Russian-Byzantine Relations]. Moscow, Izd-vo AN SSSR, 1956. 556 p.
20. Litavrin G.G. Vosstanie v Khersone protiv vizantiyskoy vlasti v 1016 g. [Uprising in Chersonesos Against the Byzantine Power in 1016]. Nikolaeva T.M., ed. *POLYTROPON. K semidesyatiletiiyu V. N. Toporova* [POLYTROPON. On the Seventieth Anniversary of Vladimir Toporov]. Moscow, Indrik Publ., 1998, pp. 923-931.
21. Litavrin G.G. *Vizantiya, Bolgariya, Drevnyaya Rus (IX – nachalo XII v.)* [Byzantium, Bulgaria, Ancient Rus’ (9th – Early 12th Centuries)]. Saint Petersburg, Aletheia Publ., 2000. 416 p.
22. Minorskiy V.F. *Istoriya Shirvana i Derbenda X–XI vv.* [History of Shirvan and Derbent in the 10th – 11th Centuries]. Moscow, Izd-vo vost. lit., 1963. 266 p.
23. Novoseltsev A.P. *Khazarskoe gosudarstvo i ego rol v istorii Vostochnoy Evropy i Kavkaza* [The Khazar State and Its Role in the History of Eastern Europe and the Caucasus]. Moscow, Nauka Publ., 1990. 256 p.
24. Panchenko V.A. Katalog molivdovulov kollektsii Russkogo Arkheologicheskogo Instituta v Konstantinople [Catalog of Molivdovuls from the Collection of the Russian Archaeological Institute in Constantinople]. *Izvestiya Russkogo Arkheologicheskogo Instituta v Konstantinople*

[News of the Russian Archaeological Institute in Constantinople], 1904, IX, iss. 3, pp. 342-396.

25. Pashuto V.T. *Vneshnyaya politika Drevney Rusi* [Foreign Policy of Ancient Rus']. Moscow, Kvadriga Publ., 2019. 495 p.

26. Skrzhinskaya E.Ch. Rets. Yakobson A.L. *Srednevekovyy Khersones (XII–XIV vv.)* [Rev. Jacobson A.L. Medieval Chersonesos (12th – 14th Centuries)]. *Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR* [Materials and Research on the Archaeology of the USSR], № 17. M; L.: Izd-vo AN SSSR, 1950. 256 s. *Vizantiiskii vremennik* [Byzantina chronika], 1953, no. 6, pp. 252-269.

27. Sokolova I.V. Pechati Georgiya Tsuly i sobytiya 1016 g. v Chersone [Seals of George Tzul and the Events of 1016 in Cherson]. *Palestinskiy sbornik* [Palestine Collection], 1971, iss. 23 (86), pp. 68-74.

28. Sokolova I.V. *Monety i pechati vizantiyskogo Khersona* [Coins and Seals of Byzantine Cherson]. Leningrad, Iskustvo Publ., 1983. 176 p.

29. Stepanenko V.P. K istorii srednevekovoy Tavriki [On the History of Medieval Taurica]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages], 1992, iss. 26, pp. 125-133.

30. Stepanenko V.P. Fema Bospor po dannym sigillografii [The Theme of Bosporos According to Sigillography]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages], 2022, iss. 50, pp. 155-164.

31. Tolstoi I.I. O vizantiyskikh pechatyakh Khersonskoy femy [On the Byzantine Seals of the Kherson Theme]. *Zapiski imperatorskogo Russkogo arkheologicheskogo obshchestva* [Notes of the Imperial Russian Archaeological Society], 1887, vol. II, pp. 28-43.

32. Khvolson D.A. *Izvestiya o khozarakh, bur-tasakh, bolgarakh, madyarakh, slavyanakh i russakh Abu-Ali Akhmeda ben Omar Ibn-Dasta, neizvestnogo dosele arabskogo pisatelya X veka, po rukopisi Britanskogo muzeya* [News about the Khazars, Burtases, Bulgarians, Magyars, Slavs, and Russians of Abu-Ali Ahmed ibn Omar Ibn-Dast, a Hitherto Unknown Arab Writer of the 10th Century, Based on a Manuscript in the British Museum]. Saint Petersburg, Tip. Imp. Akad. Nauk, 1869. 199 p.

33. Zuckerman C. Vengry v strane Levediya: novaya derzhava na granitsakh Vizantii i Khazarii ok. 836–889 gg. [Hungarians in the Country of Lebedia: A New State on the Borders of Byzantium and Khazaria About 836–889]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 1998, iss. 6, pp. 663-688.

34. Zuckerman C. Politika Vizantii v Severnom Prichernomore po dannym Notitiae episcopatum [Byzantium's Pontic Policy in the Notitiae episcopatum]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii*

[Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2010, iss. XVI, pp. 399-435.

35. Yurgevich V. Svintsovye pechati, khranyashchiesya v muzee [Lead Seals Stored in the Museum]. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii drevnostey* [Notes of the Odessa Society for the History of Antiquities], 1889, vol. XV, pp. 41-46.

36. Yakobson A.L. *Srednevekovyy Khersones (XII–XIV vv.)* [Medieval Chersonese (12th – 14th Centuries)]. Moscow, Leningrad, Izd-vo AN SSSR, 1950. 338 p. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR [Materials and Research on the Archaeology of the USSR]; no. 17).

37. Yakobson A.L. K izucheniyu srednevekovogo Khersonesa [On the Study of Medieval Chersonesos]. *Khersonesskiy sbornik* [Chersonesus Collection], 1959, iss. V, pp. 229-243.

38. Ahrweiler H. Les relations entre les Byzantins et les Russes au IX^e siècle. *Bulletin d'Information et de Coordination de l'Association Internationale des Études Byzantines*, 1971, vol. 5, pp. 44-70.

39. Ajbabin A.I. *Archäologie und Geschichte der Krim in byzantinischer Zeit*. Mainz, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, 2011. 318 S. (Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums; Bd. 98).

40. Moravcsik Gy., Jenkins R.J.H., eds. *Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio*. Washington, Dumbarton Oaks, 1967. 341 p.

41. Dagron G. Le traité de Grégoire de Nicée sur le baptême des Juifs. *Travaux et mémoires*, 1991, no. 11, pp. 313-357.

42. Glykatzi-Ahrweiler H. Recherches sur l'administration de l'Empire byzantine aux IX^e–XI^e siècles. *Bulletin de correspondance hellénique*, 1960, vol. LXXXIV, livr. 1, pp. 1-111.

43. Golb N., Pritsak O. *Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century*. Ithaca; London, Cornell Univ. Press, 1982. xvi, 166 p.

44. Thurn I., ed. *Ioannis Scylitzae. Synopsis Historiarum*. Berlin; New York, W. de Gruyter, 1973. 560 p.

45. Každan A. Rez. I.V. Sokolova. Pechati Georgiya Tsuly i sobytiya 1016 g. v Khersone // Pal. sb. 23 (1971) 69–74, Abb. (franz. Zsfg.) [Rev. I.V. Sokolova. Seals of George Tzul and the Events of 1016 in Kherson // Palestine Collection, 23 (1971) 69–74, Abb. (fr. Zsfg.)]. *Byzantinoslavica*, 1972, vol. XXXIII, p. 298.

46. Kazhdan A. Some Little-Known or Misinterpreted Evidence about Kievan Rus' in Twelfth-Century Greek Sources. *Okeanos: Essays presented to Ihor Ševčenko on his Sixtieth Birthday by his Colleagues and Students*. Harvard, Ukrainian Research Institute, 1983, pp. 344-358. (Harvard Ukrainian Studies; vol. 7).

47. Hasius C.B., ed. *Leonis Diaconi Caloënsis Historiae libri decem. Et Liber de velitatione bellica Nicephori Augusti*. Bonnae, Imp. ed. Weberi, 1828. 626 p. (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae; pars XI).
48. Oikonomidès N. *Les listes préséance Byzantines des IX^e et X^e siècles*. Paris, Éditions du Centre national de la recherche scientifique, 1972. 403 p.
49. Oikonomidès N. L'évolution de l'organisation administrative de l'Empire Byzantin au XI^e siècle (1025–1118). *Travaux et mémoires*, 1976, no. 6, pp. 125–152.
50. Oikonomidès N. Le "système" administrative byzantin en Crimée aux IX^e–X^e s. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2000, iss. VII, pp. I–XXVI, 318–323.
51. *Photii Patriarchae Constantinopolitani. Epistulae et amphiloghia. Vol. I*. Leipzig, BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, 1983. XXVI, 243 S. (Bibliotheca scriptorum graecorum et Romanorum Teubneriana).
52. Photius Constantinopolitanus patriarcha. *Epistolarum. Liber Secundus*. Migne J.-P., ed. *Photii Constantinopolitani patriarchae, opera omnia*. Parisiis, Ed. J.-P. Migne, 1900, cols. 585–990. (Patrologiae cursus completus. Series Graeca; vol. CII).
53. Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon. Kurze F., ed. *Monumenta Germaniae historica. Hannoverae*, Imp. bibliopolii Hahniani, 1890. 196 p.
54. Schechter S. An Unknown Khazar Document. *Jewish Quarterly Review*, 1912, vol. 3, no. 2, October, pp. 181–219.
55. Schlumberger G. *Sigillographie de l'Empire byzantin*. Paris, E. Leroux, éd., 1894. 744 p.
56. Schlumberger G. Sceaux byzantins inédits. Schlumberger G. *Mélanges d'Archéologie Byzantine. Monnaies, Médailles, Méreaux, Jetons, Amulettes, Bulles d'Or et de Plomb, Poids de Verre et de Bronze, Ivoires, Objets d'Orfèvrerie, Bagues, Reliquaires, etc.* Paris, E. Leroux, éd., 1895, pp. 206–207.
57. Vasiliev A.A. *The Goth in the Crimea*. Cambridge, The Medieval Academy of America, 1936. 292 p.
58. Zuckerman C. Short Notes. Two Notes on the Early History of the Thema of Cherson. *Byzantine and Modern Greek Studies*, 1997, vol. 21, pp. 210–222.

Information About the Author

Aleksandr I. Aibabin, Doctor of Sciences (History), Professor, Director of the Research Centre of History and Archaeology of Crimea, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Prosp. Akademika Vernadskogo, 4, 295007 Simferopol, Russian Federation, aleksandraibabin@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4116-8198>

Информация об авторе

Александр Ильич Айбабин, доктор исторических наук, профессор, директор Научно-исследовательского центра истории и археологии Крыма, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, просп. Академика Вернадского, 4, 295007 г. Симферополь, Российская Федерация, aleksandraibabin@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4116-8198>