

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.6.7>UDC 94(495).04“13”
LBC 63.2+63.3(0)4Submitted: 11.11.2022
Accessed: 01.10.2023

THE POPE'S MISSPEAK, OR ON OBSERVANCE OF THE COUNCIL RULES IN MEDIEVAL CRIMEA¹

Timur A. Guselnikov

Moscow State University, Moscow, Russian Federation

Abstract. Introduction. In the papal bulls concerning the establishing of the bishopric of Cherson and the metropolis of Vosporo in 1333, a specific point is made on erecting these towns from the status of locus to that of civitas and metropolis, contravening their status in the hierarchy of the Patriarchate of Constantinople. *Methods and materials.* In order to understand what had formed the legal basis for establishing the Catholic hierarchy, documents of the Constantinople Patriarchate are attracted. *Analysis.* The Greek archbishoprics of Cherson and Vosporo are mentioned in the lists of bishoprics of Notitiae episcopatum and in the acts of the Constantinople Patriarchate. However, by 1333, both of the archbishoprics suffered difficulties: an archbishop of Cherson had not been mentioned in the acts since 1280, as his archbishopric dropped out of the main list of the Notitiae episcopatum under the reign of the emperor Andronicus II Palaiologos. The metropolis of Vosporo had not been mentioned in documents since the middle of the 13th century. Thus, Pope John XXII chose the right time to substitute vacant sees by Latin bishops. The pope, however, paid much attention to observing the canonical borders of the Patriarchate of Constantinople as set by Rule 28 of the Chalcedonian Council. *Results.* The attention paid by the Roman pontiffs to observing council rules helps us to correct the perception of parallel church hierarchies coexisting in the Black Sea Region in the 14th–15th centuries. The presenting of bishops with the same titles, even of different confessions, was not considered normal and was understood as a schism to be overcome. Similar game rules may be traced to the examples of other sees of the North Pontic Region, as Sugdaia and Phouloi, Solchat and Zichia.

Key words: Metropolises of Cherson and Vosporo, Pope John XXII, church hierarchy, status of civitas, Patriarchate of Constantinople, Rule 28 of the Chalcedonian Council, Notitiae episcopatum.

Citation. Guselnikov T.A. The Pope's Misspeak, or on Observance of the Council Rules in Medieval Crimea. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2023, vol. 28, no. 6, pp. 72-80. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.6.7>

УДК 94(495).04“13”
ББК 63.2+63.3(0)4Дата поступления статьи: 11.11.2022
Дата принятия статьи: 01.10.2023

ОГОВОРКА ПАПЫ, ИЛИ О СОБЛЮДЕНИИ СОБОРНЫХ ПРАВИЛ В СРЕДНЕВЕКОВОМ КРЫМУ¹

Тимур Андреевич Гусельников

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Введение. В буллах римских пап, связанных с учреждением епархии Херсона и митрополии Воспоро в 1333 г., делается характерное указание на возведение этих городов из статуса locus в статус civitas и metropolis, что противоречит их статусу в иерархии Константинопольского патриархата. *Методы и материалы.* Чтобы выяснить, что служило правовым основанием для создания католической иерархии, привлекаются документы Константинопольского патриархата. *Анализ.* Греческие архиепархии Херсона и Воспоро указываются в списках епархий Notitiae episcopatum и в актах Константинопольского патриархата. Однако к 1333 г. они обе испытывали трудности: архиепископ Херсона не упоминается в актах с 1280 г., а его архиепархия выпадает из основного списка Notitiae episcopatum при императоре Андронике II Палеологе. Митрополия Воспоро не упоминается в документах с середины XIII века. Таким образом, папа Иоанн XXII выбрал удобный момент, чтобы заместить вакантные кафедры латинскими епископами. При этом папа

очень внимательно относится к соблюдению канонических границ Константинопольского патриархата, установленных 28-м каноном Халкидонского собора. *Результаты.* Внимание римских пап к соблюдению соборных правил помогает скорректировать представление о сосуществовании параллельных церковных иерархий в Причерноморье XIV–XV веков. Наличие епископов с одинаковыми титулами, даже разного вероисповедания, не считалось нормальным и мыслилось, как схизма, которую следует преодолеть. Аналогичные правила игры могут быть прослежены на примере других кафедр Северного Причерноморья – Сугдеи и Фулл, Солхата и Зихии.

Ключевые слова: митрополии Херсон и Воспоро, папа Иоанн XXII, церковная иерархия, статус *civitas*, Константинопольский патриархат, 28-й канон Халкидонского собора, *Notitiae episcopatum*.

Цитирование. Гусельников Т. А. Оговорка папы, или О соблюдении соборных правил в средневековом Крыму // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2023. – Т. 28, № 6. – С. 72–80. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.6.7>

Введение. В 1333 г. при поставлении на кафедру Херсона доминиканца Ричарда Английского папа Иоанн XXII ссылается на некие сомнения в том, что место (*locus*) Херсон некогда было городом (*civitas*): «Отчего, поскольку в упомянутой выше земле Готии, как уверяет упомянутое сообщение, существует место под названием Херсон – о котором говорят, что он был с древности [кафедральным] городом, хотя по поводу достоверности этого имеются сомнения, и ему отказывают в том, чтобы он являлся таковым...»². На этом основании папа заново (*de novo*) возводит в статус города это «многолюдное, пригодное, удобное и изобильное множеством мирских вещей» место.

Географическое положение городов Крыма в понимании западных церковных правоведов было двусмысленным. С одной стороны, Крым находился под властью монгольских ханов и относился к «земле хазар» (*Gazaria*), доступной для миссионерских усилий. С другой, в Крыму действовали древние церкви Херсона, Боспора, Сугдеи, Фулл и Готии, которые в XI–XII вв. имели статус автокефальных архиепископств, подчинявшихся напрямую патриаршему престолу [17, с. 143–144; 32, р. 273–274, 345–346, 351–352]. Исторически все они относились к диоцезу Фракии и, согласно 28-му канону Халкидонского собора 451 г., утверждались патриархом Константинополя [19, с. 245–247; 26, р. 99–100; 28, р. 435]³. Мы вправе поставить вопрос, имело ли значение это правило при учреждении латинских епархий и митрополий?

Методы и материалы. Пристальное внимание на канонический аспект создания католических структур обращает Дж. Федаль-

то. Эта мысль прослеживается во всей книге, наиболее обобщенно она выражена по отношению к кафедрам Константинопольского патриархата [28, р. 192–195] и в общем выводе по церковным структурам в Золотой Орде [28, р. 468]. Епархии Константинопольского патриархата в Крыму привлекали внимание исследователей уже в XIX в. [2; 12; 14]. А.Л. Бертье-Делагард в начале XX в. предпринял большой труд, чтобы разрешить «недоуменные вопросы» церковной иерархии и топонимики [4]. Позднее к митрополитам Херсона, Готии и Сугдеи обращались Г.-Ф. Байер, А.А. Богданова, А.И. Романчук, А.Г. Бочаров, А.И. Айбабин, В.Е. Науменко, В.Л. Мыц и другие исследователи, обращая внимание главным образом на предмет спора и локализацию указанных в документах топонимов [1; 3; 5–8; 15; 17; 21, с. 479–486]. В данной статье автор предполагает привлечь данные актов Константинопольского патриархата [23; 32–36], чтобы ответить на вопрос о причинах оговорок в папских буллах и о неявных отсылках к 28-му канону Халкидонского собора.

Анализ. После IV Крестового похода на территориях Восточной церкви учреждение латинских епархий происходило не напрямую через создание новых, а через замещение вакантных кафедр [28, р. 229–231]. При этом и латинская, и греческая церкви были ограничены в правовом отношении еще одним более древним правилом, запрещавшим рукоположения более одного епископа в один город⁴. На землях Византийской империи возникала схизма в том смысле этого слова, какой оно приобретет во время Западного раскола, то есть сосуществование параллельных линий преемственности: греческий патриарх и мит-

рополиты формировали параллельную «церковь в изгнании», сохранив за собой титулы, присвоенные латинскими иерархами (и наоборот, в зависимости от успехов греческого, латинского или турецкого оружия). В Северном Причерноморье папы действовали аналогичным образом, вклиниваясь в вакантные места и создавая новые кафедры, однако у Константинопольского патриархата, вероятно, не всегда была возможность отреагировать параллельным назначением.

Различие правового статуса поселения, на которое указывает папа, связано с запретом поставлять епископов в селах и малых городах (Лаодикийский собор ок. 364 г., правило 57)⁵ [20, с. 114; 39, vol. II, col. 573–574]. В буллах, связанных с образованием латинских епархий в Крыму, папы неоднократно используют термины *locus* («место» без епископа), *civitas* («город» с епископом во главе) и *metropolis* («митрополия» во главе с архиепископом)⁶. В качестве примера можно привести буллу *Ad universalis ecclesiae*, учреждающую епархию Каффы: Каффа была новым городом, и папа своим указом повышает ее уровень до *civitas*⁷ [22, № 44, с. 349–351; 24, № 303, р. 142–143; 29, Doc. 8, р. 12–13]. Между тем история греческой епархии Херсона довольно хорошо известна – она существует с IV в., в IX в. была возведена в ранг архиепископства (без подчиненных епископов-суфраганов), а на Константинопольском синоде 1280 г. участвовал архиепископ Феодор⁸. В четвертой четверти XIV в. херсонские митрополиты отметились в документах Константинопольского патриархата своей тяжбой с митрополитами Готии и Сугдеи. Как же могло так получиться, что древний город, бывший центром епархии, остававшийся митрополией в середине и в конце XIV в., в папском документе оказался «понижен» в статусе?

Предположим, что в этой оговорке папа не соврал и показал хорошее знакомство с документами Константинопольского патриархата. Попробуем соотнести слова буллы с греческими церковными документами – актами и списками (нотичиями) епископств. В нотичии 17⁹ (и в другой версии того же списка, опубликованной под номером 18) Херсонское архиепископство указывается только в приложении как недавно удостоенное чести митро-

полии, значительно ниже всех остальных крымских епархий, под № 115 (№ 149 в нотичии 18) [32, р. 402, 409]. Хотя Ж. Даррузе указывает на противоречивость этого документа и предостерегает против того, чтобы делать выводы о ранге епархий, можно было бы скорее ожидать инерции в отношении вновь созданных епархий, чем пропуск кафедры, которая неизменно присутствовала в списке на высоких местах. А.А. Богданова не придает большого значения «выпадению» Херсона – по ее мнению, «нотичия Андроника II определенно свидетельствует лишь о том, что в XIV в. Херсон имел ранг митрополии, подтверждение чему мы находим в актах Константинопольского патриархата» [6, с. 160]. Однако, например, глава Сугдейской церкви указан в общем списке под номером 99 [32, р. 400]. Также на своих местах указаны митрополии Иоаннина, Вицина и Зихия, Готия, Берройя и Христуполис, Литва и Галиция, возведенные в ранг митрополий при Михаиле VIII и Андронике II Палеологах (см. таблицу). Херсонская кафедра оказывается в окружении архиепархий Врисиса и Ганоса, возведенных в митрополии уже в 1320-е годы. На наш взгляд, это выпадение Херсона не было случайно и хорошо согласуется с оговоркой папы Иоанна XXII.

Следующий после Льва II митрополит Херсона Иеремия был назначен только в 1338 г. [4, с. 130; 23, Doc. LXXXIII; 31, col. 1332; 34, № 2184]. При этом в конце 1338 г. патриарх взял с новопоставленного митрополита Херсона клятву, что он не покинет свою епархию и не останется в Константинополе, и не будет добиваться другого места [34, № 2184]. К этому же времени¹⁰ относится список Нотичии 19, где митрополия Херсона стоит на своем 107-м месте [32, р. 413]. Все это вкупе с исчезновением херсонского архиепископа со страниц актов патриархата в период 1280–1338 гг. [23, Doc. LXXXIII; 34, № 2184] заставляет думать, что к моменту поставления Ричарда Английского у херсонской кафедры действительно были серьезные проблемы: либо она была вакантна, либо вовсе выпала из числа греческих митрополий, чем и воспользовался римский папа. Вероятной причиной упадка херсонской митрополии было разорение Херсона во второй половине XIII в., хорошо известное в археологии города по слоям пожара¹¹.

В дальнейшем херсонская кафедра не оспаривалась Римской церковью, под началом которой было создано епископство Чембальское, и херсонские епископы проявили достаточную активность, чтобы остаться в источниках. Любопытно, что херсонская митрополия была в числе тех, которые патриархи – сторонники унии стремились в первую очередь заместить своими сторонниками: митрополит Феодор председательствует на синоде 1280 г., а в 1440 г. херсонский митрополит был первым, кого рукоположил новый патриарх Митрофан II – очевидно, благодаря тому, что кафедра вновь была вакантна [36, № 3383].

Одновременно с замещением херсонской кафедры была основана латинская митрополия Воспоро. Его статус папа также обозначает как *locus*, после чего возводит в ранг митрополии: «мы возводим вышеназванное место в статус метрополии и также наделяем его отличительным наименованием метрополии»¹². При этом со страниц перечней епископов Константинопольского патриархата митрополия Воспоро не исчезает [32, р. 400, № 97; р. 407, № 97; р. 413, № 108]. Вероятно, в данном случае папа ориентировался на реальное отсутствие иерархов с таким титулом в течение продолжительного времени (с середины XIII в.) [4, с. 131]. Из перечней патриархата Боспор исчезает около 1400 г. (Нотия 19) [32, р. 416–418].

Тот факт, что римские папы явно акцентировали свое внимание на правовой стороне вопроса, всячески избегая параллельных поставлений на занятые восточными иерархами кафедры и изобретая изощренные способы сгладить грубость канонического вторжения, такие как низведение древних центров Херсона и Воспоро в статус *locus* с последующим их возвышением в ранг *civitas*, заставляет предполагать, что аналогичных представлений держались и в восточных церквях¹³, а любые назначения на уже занятую кафедру считались аномалией и схизмой, подрывавшей легитимность обоих претендентов. Показательно, что, несмотря на потерю латинского патриархата Константинополя и провал проекта церковной унии после смерти Михаила VIII, папы не игнорировали 28-е халкидонское правило, признавая между строк юрисдикцию недружественного на тот мо-

мент Константинопольского патриархата. Примечательна и дата назначений – 5 июля 1333 г., когда константинопольский престол был вакантным и можно было не опасаться параллельного рукоположения.

Результаты. Херсон и Воспоро представляют собой наиболее показательный пример того, каким образом соборные постановления воплощались при создании латинских епархий в Крыму. По характерным оговоркам и последовательности назначений мы можем наметить следы увлекательной правовой игры, проводимой римскими понтификами с оглядкой на канонические границы Константинопольского патриархата¹⁴. Правила этой игры, не допускавшие параллельных рукоположений иерархов с одинаковым титулом, проливают свет на последовательность создания структур Римской церкви, их соподчиненность и правовое обоснование изъятия их из ведения Константинопольского патриархата. Для дальнейшей работы в этом направлении можно сформулировать следующую гипотезу:

1. В рамках нормальной, канонической жизни, одновременное сосуществование двух и более епископов, архиепископов, митрополитов с одинаковым титулом, будь они даже разных вероисповеданий (латинской, греческой или армянской церкви), является аномалией, которую нужно преодолеть. Каждая из церквей стремилась в своих рукоположениях избегать этой аномалии.

2. При миссионерских усилиях на пограничных территориях (таких как Крым) приоритет отдавался замещению вакантных старых кафедр. В XIV и начале XV в. так поступала Римская церковь, а после ее ухода из региона в конце XV в. – православные и армянские епископы.

3. Епископы с разными титулами могли (и могут) жить в одном городе – например, в Каффе. Поэтому для стороннего наблюдателя – путешественника, местного жителя или исследователя – дело выглядит так, словно в одном городе есть несколько епископов с одним титулом.

4. Если все же обнаруживается наличие двух или нескольких епископов с одинаковым титулом в одно и то же время, то виной тому будут причины неканонические – расколы, схизмы, неканонические рукоположения и т. д.

Намеченные принципы возможно рассмотреть на более сложных и неоднозначных примерах, таких как митрополия Сугдеи и Фулл, архиепархия Солхата, архиепархия Зихии и Матреги.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Работа подготовлена в Севастопольском государственном университете в рамках выполнения мегагранта Министерства высшего образования Российской Федерации, соглашение № 075-15-2022-1130.

The research is supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Agreement No. 075-15-2022-1130. Research is conducted on the basis of Sevastopol State University.

² «Unde cum in prelibata terra Gotthie, prout asseverat relatio surpadicta, locus existat vocatus Cersona, qui fuisse dicitur civitas ab antiquo, quamquam super hoc dubia credulitas habeatur, esseque prohibetur» (перевод Р. Хауталы) [22, № 60, с. 417; 40, р. 347–348, Doc. CDLVII].

³ Хотя 28 правило лишь узаконивало сложившийся порядок рукоположений в диоцезах Азии, Фракии и Понта, римские папы, включая заочного участника собора Льва Великого, отвергали 28 правило на том основании, что оно посягает на вселенский характер папской власти и на его привилегии как патриарха. По мнению Дж. Рюйсена, папа Лев был возмущен подчеркнuto светским характером обоснования возвышения Константинопольской кафедры исходя из ее столичного положения [10, с. 279–286; 38, р. 169, 171–176]. 28 канон породил длительную полемику в средние века, а в новейшее время привлек многих исследователей [38]. Это правило отсутствует в издании Дж. Манси, который опирался на список Дионисия Малого из 27 канонов [26, р. 76; 39, vol. VI, col. 1225–1230]. Окончательно второе место Константинопольского патриарха было подтверждено 5 канонem IV Латеранского собора 1215 г. [39, vol. XXII, col. 989–992].

⁴ Никейский Вселенский собор, правило 8: «Да не будет двух епископов во граде» («ne in una civitate duo episcopi probentur existere») [19, с. 33; 26, р. 10; 39, vol. II, col. 679–680]. Это правило восходит к первым векам христианства и вошло в Декрет Грациана: «In singulis vero reliquis civitatibus singulos, et non binos, vel ternos, aut plures, episcopos constitui praecipit» [27, D. 80 с. 2].

⁵ Ср.: «Episcopi non in castellis sed in modicis civitatibus debent constitui» [27, D. 80 с. 3]. Само соборное правило также вошло в состав Декрета [27, D. 80 с. 5].

⁶ Представление о civitas как о крупном городе с резиденцией епископа распространилось в

Европе в меровингское время [37, р. 312]. На правовой аспект понятий civitas и locus обращает внимание Е.А. Хвальков и А.В. Джанов [9, с. 309–310; 30, р. 240, 245, 246, 320].

⁷ В свете намеченных в этой статье правовых коллизий не кажется случайным, что папа юридически вывел Каффинскую епархию за пределы юрисдикции Константинопольского патриархата, присоединив ее к архиепархии Ханбалыка.

⁸ Его сан в это время в точности не известен, хотя в списке председателей синода он указан перед Феодором Сугдейским, который был возведен в митрополичье достоинство в первые месяцы правления Иоанна IX Векка [33, № 1424]. М. Ле Кьен указал среди херсонских иерархов митрополита Льва, очевидно, неправильно прочитав список председателей синода: перед херсонским архиереем действительно стоит митрополит Серр ипергим Лев [31, col. 1332; 39, vol. XXIV, col. 365–366]. Эта ошибка была повторена П. Кеппеном и А.Л. Бертье-Делагардом [4, с. 129; 12, с. 233].

⁹ Список приписывается Андронику II (1282–1328), его наиболее ранняя редакция из дошедших до нас манускриптов относится к 1356 г., прототип, по мнению Ж. Дарузе, был составлен в 1340-е гг. [32, р. 179–181].

¹⁰ Список приписывается Андронику III (1328–1341), примерное время составления, судя по изменениям в статусе иерархов, – середина XIV в. [32, р. 189–191].

¹¹ Историография вопроса приведена в работах: [16, с. 396–397; 21, с. 437–444].

¹² «predictum locum in metropolim erigimus, et etiam metropolis vocabulo insignimus» (пер. Р. Хауталы) [22, № 59, с. 414–416; 40, р. 348–349, Doc. CDLVIII]. Булла Nuper ex certis от 1 августа 1333 г. повторяет эту формулу уже в перфекте: «locum vocatum Vosprum... in metropolim ereximus et metropolis vocabulo curavimus insignire» [22, № 61, с. 420–422; 25, р. 198]. Стоит отметить, не делая, впрочем, далеко идущих выводов, что папа указывает возвести кафедральную церковь в Воспоро, то есть на Босфоре Киммерийском, в честь св. Архангела Михаила – так же, как был назван греческий монастырь на Босфоре Фракийском (в Анаплусе) [33, № 1426, 1632].

¹³ Соперничество в рукоположениях можно увидеть в характерных оговорках со стороны греческой церкви, например, при создании митрополии греческой Янины в противовес митрополии Навпакта, захваченной латинянами [33, № 1482].

¹⁴ Отголосок Халкедонских дебатов слышен и в XXI веке. При создании постоянных католических епархий на территории Российской Федерации обе стороны, как Русская Православная церковь, так и Римско-Католическая, апеллировали к допустимости создания епархий на «чужой» канонической территории [11; 13].

ПРИЛОЖЕНИЕ

Митрополии и архиепархии по Notitiae episcopatum и актам патриархата

Metropolises and archbishoprics according to the Notitiae episcopatum and acts of the Patriarchate of Constantinople

Митрополия	№ по Not. 17	Год возведения в митрополии	Источник
Врисис	113 (app. 1)	1323	[34, № 2105]
Ганос	114 (app. 1)	Между 1324 и 1329	[34, №№ 2119, 2153]
Херсон	115 (app. 1)	Ок. 1280 (?)	[31, col. 1332]
Сугдея	99	1275	[33, № 1424]
Вицина	98	До 1276 (?)	[18, кол. 130; 32, р. 182]
Зихия	96	1285 (?) *	[32, р. 182]
Янина	53	1285	[33, № 1482]
Готия	86	До 1292	[31, col. 1245–1246]
Литва	83	Ок. 1300	[33, № 1578]
Берройя	30	Между 1304 и 1310	[32, р. 182; 34, № 2005]
Галиция	81	1303–1305	[33, № 1592]
Христуполис	48	До 1310	[34, № 2006]

Примечание. * – дату приводит Ж. Дарузе, проверить ее по актам патриархата не удалось. Во всяком случае, не позднее 1310 г., когда архиерей Зихии указывается в сане митрополита [34, № 2006].

Note. * – the date is given by J. Darouze; it was not possible to verify it using the acts of the patriarchy. In any case, no later than 1310, when the bishop of Zikhia is indicated in the rank of metropolitan [34, No. 2006].

REFERENCES

1. Aibabin A.I. Nekotorye aspekty istorii Gotskoy eparkhii v yugo-zapadnom Krymu [Certain Historical Aspects of the Bishopric of Gothia in South-Western Crimea]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnologii Tavrii* [Proceedings on Archaeology, History and Ethnology of Tauria], 2006, vol. XII, pt. 2, pp. 615-626.

2. Antonin arkh. Zametki XII–XV vv., otnosyashchiesya k krymskomu gorodu Sugdee (Sudaku), pripisannye na grecheskom Sinaksare [Notes of 12th – 15th Century Related to the Crimean City Sugdaia (Sudak) Inscribed on the Greek Synaxarium]. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostey* [Notes of Odessa Society of History and Antiquities], 1863, vol. V, pp. 595-628.

3. Baier G.-V. Mitropolii Khersona, Sugdei, Gotii i Zikhii po dannym prosopograficheskogo leksikona vremeni Paleologov [The Metropolises of Cherson, Sugdaia, Gothia and Zikhia According to the Data of a Prosopographical Lexicon of the Palaiologos Time]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages], 1995, vol. 27: Vizantiya i srednevekovyy Krym [Byzantium and Medieval Crimea], pp. 65-76.

4. Berthier-Delagarde A.L. Issledovanie nekotorykh nedoumennykh voprosov srednevekovya v Tavride [Study of Certain Puzzled Questions of the Middle Ages in Crimea]. *Izvestiya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii* [Tauride Scientific Archival Commission Review], 1920, no. 57, pp. 1-135.

5. Bogdanova N.M. Akty Konstantinopolskogo patriarkhata XIV veka kak istochnik po istorii Khersona [Acts of the Patriarchate of Constantinople as the Source for the History of Cherson]. *Problemy sotsialnoy istorii i kultury srednikh vekov* [Problems of Social History and Culture of the Middle Ages]. Leningrad, s.n., 1986, pp. 87-97.

6. Bogdanova N.M. Kherson X–XV vekov po dannym Notitiae episcopatum [Cherson in 10th – 15th Centuries According to Nititiae Episcopatum]. Volkov S.V., ed. *Kolichestvennyye metody v izuchenii stran Vostoka* [Quantitative Methods in Studying Countries of the East]. Moscow, Nauka Publ., 1986, pp. 154-166.

7. Bogdanova N.M. Tserkov Khersona v X–XV vv. [The Church of Cherson in the 10th – 15th Centuries]. *Vizantiya. Sredizemnomorye. Slavyanskiy mir: sbornik* [Byzantium. Mediterranean Region. Slavic World: Miscellany]. Moscow, Izd-vo MGU, 1991, pp. 19-49.

8. Bocharov S.G. O prichinakh konflikta mezhdud ierarkhami khersonskoy, sugdeysko-fulskoy i gotskoy mitropolii za prikhody yuzhnogo berega kryma (vtoraya polovina XIV v.) [The Reasons of the Conflict Between

the Church Authorities of Cherson, Sougdea-Foul, Gothian Metropolies for the Parishes of the Southern Coast of the Crimea (Second Half of the 14th Century)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2017, vol. 22, no. 5, pp. 46-55. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.5.5>

9. Dzhhanov A.V. Kazalii Soldayi i Gotii po dannym knig massarii Kaffy [Villages (Casalia) of Soldaia and Gothia According to the Books of Caffas' Massaria]. Maiko V.V., ed. *Istoriya i arkheologiya Kryma: sb. st.* [History and Archaeology of Crimea. Miscellany], vol. V. Simferopol, IP Brovko A.A. Publ., 2017, pp. 286-340.

10. Kartashev A.V. *Vselenskie sobory* [Ecumenical Councils]. Moscow, Respublika Publ., 1994. 542 p.

11. Katoliki prishli k resheniyu o sozdaniy eparkhii v Rossii [Catholics Came to a Decision to Establish a Bishopric in Russia]. *Pravoslavnoe informatsionnoe agentstvo «Russkaya liniya»* [Orthodox Information Agency “Russian Line”]. URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=201954>

12. Keppen P. *O drevnostyakh yuzhnogo berega Kryma i gor Tavricheskikh* [On the Antiquities of the South Coast of Crimea and of Taurida Mountains]. Saint Petersburg, Imperatorskaya Akademiya nauk Publ., 1837. [19], 409 p. (Krymskii sbornik [Crimean Collection]).

13. Korolev A. Vatikan brosil vyzov Pravoslaviyu. MID RF protiv sozdaniya «katolicheskoy mitropolii» v Rossii [Vatican Have Challenged Orthodoxy. Russian Ministry of Foreign Affairs against Establishing “Catholic Metropolis” in Russia]. *Pravoslavnoe informatsionnoe agentstvo «Russkaya liniya»* [Orthodox Information Agency “Russian Line”]. URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=201962>

14. Kulakovskiy Yu.A. Episkopa Feodora «Alanskoe poslanie» [“Alan Epistle” of the Bishop Theodor]. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostey* [Notes of Odessa Society of History and Antiquities], 1898, vol. XXI, fasc. II, pp. 11-27.

15. Myts V.L. O lokalizatsii Full i Fullskoy eparkhii [On Localization of Phoulloi and Phoulloi Bishopric]. *Tserkovnaya arkheologiya Yuzhnoy Rusi. Sbornik materialov mezhdunarodnoy konferentsii «Tserkovnaya arkheologiya: problemy, poiski, otkrytiya» (Sevastopol, 2001)* [Church Archaeology of South Rus'. Collection of Materials of the International Conference “Church Archaeology: Problems, Searches, Findings” (Sevastopol, 2001)]. Simferopol, s. n., 2002, pp. 116-122.

16. Myts V.L. Vremya i prichiny gibeli v XIII veke gorodov vizantiyskoy Tavriki (istoriograficheskii aspekt problemy) [Time and Reasons of Ruin of the Byzantine Taurida Towns in 13th Century (Historiogra-

phical Aspect of a Problem)]. *Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha* [Proceedings of State Hermitage], 2015, vol. 74: Vizantiya v kontekste mirovoy kultury: materialy konferentsii, posvyashchenoy pamyati A.V. Bank (1906–1984) [Byzantium in the Context of World Culture: Proceedings of the Conference Dedicated to Memory of A.V. Bank (1906–1984)], pp. 389–400.

17. Naumenko V.E. K voprosu o tserkovno-administrativnom ustroystve Tavriki v VIII–IX vv. (po dannym Notitiae episcopatumum) [On the Ecclesiastical Administrative Structure of Taurica in the 8th–9th Centuries (According to the Data of Notitiae episcopatumum)]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and Middle Ages], 2003, vol. 34: Materialy XI Mezhdunarodnykh nauchnykh Sjuzumovskikh chteniy (Ekaterinburg, 26–28 marta 2003 g.) [Proceedings of the 11th International Scientific Syuzumov Reading (Yekaterinburg, March 26–28, 2003)], pp. 123–145.

18. Pavlov A.S., ed. *Pamyatniki drevnerusskogo kanonicheskogo prava. T. 1: (Pamyatniki XI–XV v.)* [Monuments of Old Russian Canon Law. Vol. 1: (Monuments of the 11th–15th Centuries)]. Saint Petersburg, Tip. M.A. Aleksandrova Publ., 1908. 930 col., 446 col. pril., 72 col. ukaz. (Russkaya istoricheskaya biblioteka [Russian Historical Library]; vol. 6).

19. *Pravila svyatykh Vselenskikh soborov s tolkovaniyami* [Ecumenical Councils' Rules with Exegesis]. Moscow, Sibirskaya blagozonnitsa Publ., 2011. 737, [15] p.

20. *Pravila Pravoslavnoy tserkvi s tolkovaniyami Nikodima, episkopa Dalmatinsko-Istriyskogo. T. II* [Orthodox Church Rules with Exegesis by Bishop Nicodemos of Dalmatia and Istra. Vol. 2]. Moscow, Otchiy dom Publ., 2001. 644 p.

21. Romanchuk A.I. *Issledovaniya Khersonesa – Khersona. Raskopki. Gipotezy. Problemy. T. 2. Vizantiyskiy gorod* [Researches of Chersonesus – Cherson. Excavations. Hypotheses. Problems. Vol. 2. Byzantine City]. Tyumen, Izd-vo Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta, 2008. 544 p., 76 ill.

22. Khautala R. *Vzemlyakh «Severnoy Tartarii»: Svedeniya latinskikh istochnikov o Zolotoy Orde v pravlenie khana Uzbeka (1313–1341)* [In the Lands of “North Tartaria”: Data from Latin Sources About Golden Horde in the Reign of Khan Uzbek]. Kazan, Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT Publ., 2019. 976 p. (Mirgaleev I.M., ed. Seriya “Yazma Miras. Pismennoe Nasledie. Textual Heritage”; vol. 6).

23. Miclosich F., Müller I., eds. *Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana. Vol. I. Acta Patriarchatus Constantinopolitani MCCCXV–MCCCCII e codicibus manu scriptis bibliothecae Palatinae Vindobonensis sumptus praebente Caesarea scientiarum academia. T. I. Vindobonae, C. Gerold, 1860. VIII, 607 p.*

24. Eubel C., ed. *Bullarium Franciscanum sive Romanorum Pontificum constitutiones, epistolae, diplomata tribus Ordinibus Minorum, Clarissarum, Poenitentium a Seraphico Patriarcha Sancto Francisco Institutis ab eorum originibus ad nostra usque tempora concessa. T. V. Roma, Typis Vaticanis, 1898. 643 p.*

25. Ripoll T., ed. *Bullarium Ordinis Fratrum Praedicatorum. Vol. II: Ab anno 1281 ad 1430. Roma, Typ. Hieronymi Mainardi, 1730. xii, 746 p.*

26. Alberigo J. et al., eds. *Conciliorum oecumenicum decreta. Bologna, Istituto per le scienze religiose, 1973. 1135 p.*

27. *Corpus juris canonici emendatum et notis illustratum. Gregorii XIII. pont. max. iussu editum. Roma, In aedibus Populi Romani, 1582. 3 pts. in 4 vols. UCLA Digital Library Program. Corpus Juris Canonici (1582). URL: https://digital.library.ucla.edu/canonlaw/table_of_contents*

28. Fedalto G. *La chiesa latina in Oriente. Vol. I. Verona, Mazziana, 1973–1978. 521 p.*

29. Täutu A.L., ed. *Fontes. Pontificia commissio ad redigendum codicem juris canonici orientalis. Series III. Vol. VII. Tom. 2: Acta Ioannis PP. XXII (1317–1334). Roma, Typis polyglottis Vaticanis, 1952. xix, 302 p.*

30. Khvalkov I.A. *The Colonies of Genoa in the Black Sea Region: Evolution and Transformation. Thesis Obtaining the Degree of Doctor of History and Civilization of the European University Institute. Vol. I. Florence, 2015. 584 p.*

31. Le Quien M., R.P.F., O.F.P. *Oriens Christianus, in quatuor patriarchatus digestus; quo exhibentur ecclesiae, patriarchae, caeterique paesules totius Orientis. T. I. Parisiis, Typ. Regia, 1740. viii p., 1450 col., 1 p.*

32. Darrouzès J., ed. *Notitiae episcopatumum Ecclesiae Constantinopolitanae. Paris, Institut français d'études byzantines, 1981. 521 p.*

33. Laurent V., ed. *Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1. Les actes des patriarches. Fasc. IV: Les registes de 1208 à 1309. Paris, Institut français d'études byzantines, 1971. xxviii, 636 p.*

34. Darrouzès J., ed. *Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1. Les actes des patriarches. Fasc. V: Les registes de 1310 à 1376. Paris, Institut français d'études byzantines, 1977. xviii, 601 p.*

35. Darrouzès J., ed. *Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1. Les actes des patriarches. Fasc. VI: Les registes de 1377 à 1410. Paris, Institut français d'études byzantines, 1979. xii, 548 p.*

36. Darrouzès J., ed. *Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1. Les actes des*

patriarches. Fasc. VII: *Les registes de 1410 à 1453*. Paris, Institut français d'études byzantines, 1991. viii, 195 p.

37. Reyerson K.L. Urbanism, Western European. Strayer J.R., ed. *Dictionary of the Middle Ages*. Vol. 12. New York, Charles Scribner's Sons, 1989, pp. 311-320.

38. Ruysen G.H. Una rivisitazione del XXVIII canone del Concilio di Calcedonia (451). *Iura orientalia*, 2013, vol. IX, pp. 146-178.

39. Mansi J.D., ed. *Sacrorum consiliorum nova et amplissima collectio*. Vol. II. Ab anno CCCV ad annum CCCXLVI. Florentia, Expensis A. Zatta, 1759. VIII p., 1379 col.; vol. VI. Ab anno CCCXLI ad annum

CCCCLI inclusive. Florentia, Expensis A. Zatta, 1761. VIII p., 1230 col.; vol. XXII. Ab anno MCLXVI usque ad ann. MCCXXV. Venetiae, Apud A. Zatta, 1778. XIII p., 1250 col.; vol. XXIV. Ab anno MCCLXIX usque ad ann. MCCXCIX. Venetiae, Apud A. Zatta, 1780. VIII p., 1232 col.

40. Theiner A., ed. *Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae gentiumque finitimarum historiam illustrantia maximam partem nondum edita ex tabularis Vaticanis deprompta collecta ac serie chronologica disposita*. Vol. I: *Ab Honorio PP. III. usque ad Gregorium PP. XII, 1217–1409*. Roma, Typis Vaticanis, 1860. xxxii, 788 p.

Information About the Author

Timur A. Guselnikov, Postgraduate Student, Department of Medieval History, Moscow State University, Prosp. Lomonosovskiy, 27, Bld. 4, 119192 Moscow, Russian Federation, tingusel@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3598-8445>

Информация об авторе

Тимур Андреевич Гусельников, аспирант кафедры истории средних веков, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, просп. Ломоносовский, 27, корп. 4, 119192 г. Москва, Российская Федерация, tingusel@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3598-8445>