



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.6.1>

UDC 94“04/14”:2-526.5  
LBC 63.3(0)4-7

Submitted: 05.06.2023  
Accepted: 07.11.2023

## CONTROVERSY ABOUT THE DATE OF TERMINATION OF THE RULE OF THE EASTERN ROMAN EMPIRE IN THE KLIMATA OF GOTHIA<sup>1</sup>

Aleksandr I. Aibabin

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

**Abstract.** *Introduction.* Crimean historians dated the liberation of the Klimata of Gothia from the control of the Eastern Roman Empire to the end of the 12<sup>th</sup> century, 1204 or 1070. Anna Komnene wrote about Cherson belonging to Byzantium in 1092. A.A. Vasiliev, as well as A.A. Kunik and V. Heid, saw in the text of the Alexei III Angel's chrysoboullos in 1198 a proof of the “liberation” of Crimean Gothia from political dependence on Byzantium. A.L. Jacobson joined this opinion. *Analysis.* According to the conclusion of A.P. Kazhdan, the Metropolitan of Athens Michael Choniates's letter no. 3 to Pegonites fixes the dispatch of tax collectors from Constantinople to the Klimata of Gothia and thus is evidence of the real power of Byzantium in the Klimata and the Cimmerian Bosphorus around 1180. The term *θέμα* acquires its former administrative meaning after the reform of the Komnenoi, which restored, at least in Asia Minor, the old principle of dividing the territory of the empire into administrative units, again called themes and controlled by a high-ranking military officer – the *doux*, who again controlled the civil administration. These military districts formed the core of the Komnenian provincial administration. The 12<sup>th</sup>-century-seals of Byzantine aristocrats originating from the territory of the Klimata of Gothia testify to the possible sale of administrative positions in the Crimea by the Komnenoi to representatives of aristocratic families. *Results.* The administration of the Eastern Roman Empire in the region was interrupted by its defeat in 1204 by the Crusaders. Throughout the entire period of their existence in the Klimata of Gothia, there is no evidence of their autonomy. In 1261, the emperor of the Nicaean Empire, Michael VIII Palaiologos, captured Constantinople and restored the Eastern Roman Empire. The Empire of Trebizond continued to live an isolated life, and Cherson with Klimata of Gothia paid tribute to it.

**Key words:** Klimata, Crimea, Gothia, theme, *doux*, *katepano*, *krites*, *praetor*.

**Citation.** Aibabin A.I. Controversy About the Date of Termination of the Rule of the Eastern Roman Empire in the Klimata of Gothia. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2023, vol. 28, no. 6, pp. 6-12. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.6.1>

УДК 94“04/14”:2-526.5  
ББК 63.3(0)4-7

Дата поступления статьи: 05.06.2023  
Дата принятия статьи: 07.11.2023

## ПОЛЕМИКА О ДАТЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ВОСТОЧНОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ В КЛИМАТАХ ГОТИИ<sup>1</sup>

Александр Ильич Айбабин

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

**Аннотация.** *Введение.* Историки Крыма датировали освобождение Климатов Готии от управления Восточной Римской империей концом XII в., 1204 г. или 1070 годом. О принадлежности Византии в 1092 г.

Херсона писала Анна Комнина. А.А. Васильев, так же как А.А. Куник и В. Хейд, видел в тексте хрисовула Алексея III Ангела 1198 г. доказательство «освобождения» Крымской Готии от политической зависимости от Византии. К этому мнению присоединился и А.Л. Якобсон. *Анализ*. По заключению А.П. Каждана, письмо № 3 митрополита Афин Михаила Хониата к Пигониту фиксирует отправку в Климаты Готии из Константинополя сборщиков налогов и тем самым является свидетельством реальной власти Византии в Климатах и на Киммерийском Боспоре около 1180 года. Термин *θέμα* обретает прежнее свое административное значение после реформы Комнинов, восстановившей, по крайней мере в Малой Азии, старый принцип разделения территории империи на административные единицы, вновь названные фемами и управляемые высокопоставленным военным – дукой, снова контролировавшим гражданскую администрацию. Эти военные округа составляли ядро комнинской провинциальной администрации. Происходящие с территории Климатов Готии печати византийских аристократов XII в. свидетельствуют о возможной продаже Комнинами административных должностей в Крыму представителям аристократических родов. *Результаты*. Правление администрации Восточной Римской империи в регионе прервал ее разгром в 1204 г. крестоносцами. На протяжении всего периода существования Климатов Готии отсутствуют какие-либо свидетельства их автономии. В 1261 г. император Никейской империи Михаил VIII Палеолог захватил Константинополь и восстановил Восточную Римскую империю. Трапезундская империя продолжала жить обособленной жизнью, а Херсон с готскими Климатами платили ей дань.

**Ключевые слова:** Климаты, Крым, Готия, фема, дука, катепан, критес, претор.

**Цитирование.** Айбабин А. И. Полемика о дате прекращения правления Восточной Римской империи в Климатах Готии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2023. – Т. 28, № 6. – С. 6–12. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.6.1>

**Введение.** Историки Крыма по-разному датировали освобождение Климатов Готии от управления Восточной Римской империей. П.И. Кеппен в опубликованном в 1837 г. труде писал о подчинении крепостей горного Крыма византийскому Херсону до 1204 г. [10, с. 91]. А.А. Куник и В. Хейд [13, с. 732; 25, S. 297] полагали, что отсутствие крымских портов в содержащемся в хрисовуле 1198 г. Алексея III Ангела перечне открытых для венецианцев областей указывает на независимость от Восточной Римской империи Херсона и соседней области (Климатов Готии). По уверению А.А. Васильева, в результате вторжения на полуостров куманов (половцев), захвативших Приазовскую степь, в середине XI – XII в. ослабло влияние администрации Восточной Римской империи в Климатах Готии. Однако Ю.А. Кулаковский, В.Г. Василевский и другие не сомневались в принадлежности Херсона и Климатов Готии империи до захвата Константинополя крестоносцами в 1204 году [12, с. 96; 8, с. CLXVIII; 5, с. 88, 95; 1, с. 277].

**Анализ.** А.А. Васильев аргументировал подчинение Климатов куманам ссылками на заверченный в 1154 г. труд арабского географа ал-Идриси и на сочинение побывавшего в Солдае в 1253 г. Гийома де Рубрука [35, р. 136–137, 140]. О торговавших в 1092 г. под

городскими стенами византийского Херсона куманских купцах, содействовавших побегу сосланного в город самозванца Диогена, шла речь в сочинении Анны Комниной [4, с. 266]. В равнинном и горном Крыму изучены многочисленные погребения XII в. и святилище куманов [1, с. 277–278, рис. 1]. Мы не знаем, платили ли Климаты эту дань, а если платили, то с какого времени. В тексте ал-Идриси – «От Карсуна (Херсона) до Джалита (Djalita) (Ялты) тридцать миль; это город [принадлежавший] к стране ал-Куманийя» [11, с. 60, 115, 177] – нет ни слова о взимании дани, а идет речь о принадлежности куманам вновь основанного на Южном берегу порта. Не вызывают доверия и пересказанные монахом францисканцем Гийомом де Рубруком слухи о взимании куманами дани с городов и укреплений горного Крыма [10, с. 46–49, примеч. 58; 14, с. 90]. Гийом де Рубрук в 1253 г. высадился в Солдае и через Перекоп направился в Монголию. Через год после возвращения в 1255 г. в Европу он завершил сочинение о своем путешествии. Как отметил Гийом де Рубрук, в Солдае он не смог встретиться с капитанами (*capitaneos*) города, которые отправились с данью к Батыю. Менее правдивы данные о Готии, Херсоне и северном равнинном регионе полуострова, которые Рубрук не посещал. Он повторил услышанные в городе слухи о

разгроме команов татарами, равно как о команах, «взаимно пожиривших» друг друга. От купцов же Рубрук узнал, что «на море от Херсона до устья Танаиса есть высокие мысы, а между Херсоном и Солдаей – сорок замков, коих почти каждый имеет свое особое наречие; между ними много Готов, говорящих по-немецки... На равнине, до нашего вступления Татар, обычно жили Команы, которые брали дань с городов и укреплений; и когда пришли Татары такое множество Команов вошло в эту провинцию, и все бежали к берегу моря» [31, р. 23; 10, с. 46–49, примеч. 58; 6, с. 135; 14, с. 90].

А.А. Васильев высказал противоречивые суждения о времени зависимости неких населенных готами регионов горного Крыма от куманов. Он, утверждая о платеже готами дани куманам-половцам до 1223 г., допустил прекращение выплаты Климатами этой дани и возвращения в регион византийской администрации в правление Мануила I (1143–1180). Свой вывод А. А. Васильев аргументировал содержанием титула в новелле Мануила I 1166 г. [28, р. 317, 324], а также заключенным Византией в 1169 г. договором, разрешившим генуэзским кораблям торговать в Черном и Азовском морях [35, р. 144–145]. В титуле император назван властителем многих народов, в том числе готов (γούθηκος), то есть Готии [35, р. 140–144].

По мнению А.П. Каждана, в эдикте 1166 г. Мануил I принял титул, который должен был указывать на его реальные или воображаемые победы. Он назван правителем венгров, боснийцев, хорват, грузин, болгар, сербов и других. В этом триумфальном перечне народов есть зихи, хазары и готы из Крыма и Приазовья, а через несколько лет, в договоре с Генуей 1169 г., Мануил I прямо заявил, что считает Тмутаракань (τὰ Μάτραχα) частью его империи [26, р. 347–348].

А.А. Васильев, так же как А.А. Куник и В. Хейд, видел в тексте хрисовула Алексея III Ангела 1198 г. доказательство «освобождения» Крымской Готии от политической зависимости от Византии [35, р. 150, 159]. К этому мнению присоединился и А.Л. Якобсон [20, с. 28; 21, с. 80]. Возможно, отсутствие в хрисовуле 1198 г. крымских и других черноморских портов вызвано тем, что до XIII в. Вене-

ция не стремилась торговать в этом регионе [15, с. 318].

А.П. Каждан обратил внимание на написанное около 1182 г. письмо № 3 митрополита Афин Михаила Хониата, адресованное некоему Константину Пигониту [18, с. 390; 29, р. 5, 6, 50\*, 51\*, 321]. В письме рассказывается о частых поездках назначенного сборщиком налогов (πρὸς τῶν φορολογικῶν παρεσούρης πραγμάτων) Пигонита к жителям Климатов Понта (τὰ κλίματα Ποντικὰ) в «Тавроскифию». А.П. Каждан отождествил «Тавроскифию» с Крымом, в котором локализовал Климаты Понта. По заключению А.П. Каждана, письмо Хониата к Пигониту фиксирует отправку в эти края из Константинополя сборщиков налогов и тем самым является свидетельством реальной власти Византии в Климатах и на Киммерийском Боспоре около 1180 г. [26, р. 348–353]. Вывод А.П. Каждана подтверждает найденная в районе крепости Ени-Кале в Керчи печать Иоанна Ангела, сына деспота Константина Ангела и дочери Алексея I Феодоры Комниной, датированная В. и Н. Зайбт около 1185 г. [33, р. 363–364; 16, с. 714].

Д. Шепард отметил, что Херсон почти не упоминается в византийских письменных источниках XII в., и имперское правительство не сочло нужным запрещать генуэзским торговцам посещать этот или любой другой порт южного Крыма. Равным образом, существует мало свидетельств пристального административного внимания к Херсону в виде находок печатей местных или центральных чиновников. В XII в. в Херсоне больше не было стратига, хотя сюда по-прежнему приходили с визитами и посланиями имперские агенты, и, судя по их печатям, «архивы Херсона» продолжали функционировать в XIII веке. По-видимому, в XII в. административное влияние империи в Херсоне ослабло, а в районе Керченского пролива «императорское владычество было минималистским и в значительной степени непрямым», осуществляемым «небольшим штатом имперских агентов». Некогда важнейший стратегический порт Херсона утратил свое значение в условиях относительной безопасности со стороны степей. Другие, меньшие порты вдоль южного побережья Крыма, такие как Согдая, Алустон и Горзубиты, теперь также поддерживали периоди-

ческую связь с имперскими агентами и процветали как торговые центры [34, р. 429, 438, 439].

К. Цукерман заявил о завершении фемного периода в Херсоне и Климатах около 1070 года. Он считал отсутствие официальных печатей с конца XI в. доказательством перехода власти «в руки местных верхушек» и проигнорировал рассказ Анны Комниной о византийском гарнизоне в Херсоне [4, с. 266], а также отверг приведенные выше косвенные свидетельства [36, р. 312–314, 327–328; 19, с. 242].

По мнению В.П. Степаненко, фема Херсона продолжала существовать до конца XI века. Отсутствие печатей в Крыму не исключение. Все-таки с конца XI в. сведения о фемах исчезают не только из сочинений византийских авторов, но и сходят на нет печати провинциальных чиновников и в столице, и других провинциях. Правда, согласно Никите Хониату, в приграничье рудименты фемной организации сохранялись до 70-х гг. XII века. В.П. Степаненко полагает, что появление при Комнинах частных администраций привело к постепенному захвату последними всех государственных функций на местах, в том числе и в Крыму [16, с. 713–714].

Следует отметить, что сочинения византийских историков, тексты официальных документов и печати позволяют проследить значительные изменения в управлении большинства провинций империи в XI–XII веках. Со второй половины X в. происходят глубокие преобразования в военной организации и провинциальной администрации, обусловленные военными, политическими и экономическими причинами. Гражданское управление провинциями возглавил фемный судья критес (θεματικὸς κριτής), которому часто поручается сбор налогов. С конца X в. все чаще встречается термин претор (πραιτωρ), обозначающий фемного судью – гражданского администратора провинции, эквивалентного критесу. Размеры фемы сократились. В начале XI в. старая фемная система разделения провинций пришла в упадок. Реорганизация армии привела к тому, что военного руководителя стратига заменили на гражданскую администрацию во главе с критесом. Исчезновение провинциальной армии, с одной стороны, и трансформация функций стратега, с другой, ускорили эволюцию термина фема (θέμα). В письменных источниках XI в. этот

термин почти всегда используется в его географическом значении. Историки считают, что в начале XI в. данным термином именовали регион, например, κατὰ τὸ θέμα τῶν Ἀνατολικῶν, ὃ τῆς Φρυγίας ἐστὶ [23, р. 83]. Термин θέμα теряет то строгое техническое значение, которое имел в провинциальной администрации предыдущего периода, а также свою военную функцию (подразделение, армейский корпус). В XI в. термином θέμα называли административный округ (регион, провинцию), которым управлял праίτωρ – κριτής и его службы. Административными единицами этой эпохи были не военные подразделения (они были независимы от армейских командований), а гражданские округа. В период от правления Никифора Фоки до воцарения Алексея I Комнина термином θέμα определяли скромный налоговый округ (кадастровую единицу) со своими ὄρια (границами) [23, р. 67–86; 30, р. 148].

С конца X и в XI–XII вв. в наиболее уязвимых приграничных районах развивалась новая система крупных военных округов – дукатов и катепанатов. С X в. их возглавлял катепан (κατεπάνω), а в XI в. звание катепан приравнивали к дуге (δοῦξ). На территории катепаната ему подчинялись все войска и гражданская администрация. Подчинявшийся дуге и катепану стратиг в большинстве случаев командовал гарнизоном крепости без каких-либо конкретных административных полномочий. Эти военные округа составляли ядро провинциальной администрации Комнинов [23, р. 64–68, 88; 27, р. 72]. Судя по печатям, около 1066 г. фему Херсона преобразовали в катепанат Херсона и Хазарии [9, с. 94; 32, с. 192; 3, с. 416–417].

Ж.-Кл. Шене, основываясь на данных сфрагистики, предположил, что в конце правления Василия II (976–1025) дуки возглавили все новые фемы, а затем и все пограничные фемы, за исключением фемы Херсонеса. Ж.-Кл. Шене приписал императору Константину Мономаху (1042–1055) реформирование приграничных провинций и интеграцию малых фем в большие дукаты под руководством дук и катепанов. По мнению Ж.-Кл. Шене, эту реформу уже почти завершили к коронации Алексея Комнина (1081–1118). В его правление сохранявшиеся в империи фемы возглавляли только дуки [22, р. 181–183].

Термин θέμα обретает прежнее свое административное значение после реформы Ком-

нинов, восстановившей, по крайней мере в Малой Азии, старый принцип разделения территории империи на административные единицы, вновь названные фемами и управляемые высокопоставленным военным – дукой, как и прежде контролировавшим гражданскую администрацию [23, р. 88–90]. Эти военные округа составляли ядро комнинской провинциальной администрации. В то же время в военном управлении особенно проявились центростремительные тенденции. Константинополю не удалось сохранить административное влияние, изменились роль и характер управления как военных, так и гражданских властей [27, р. 70–72].

В конце XI и в XII в. в Восточной Римской империи произошли драматические перемены. Высшая военная элита была консолидирована в замкнутом сообществе могущественных семей, связанных смешанными браками и образующих «клан» вокруг правящей династии Комнинов. Высшие военно-административные функции были монополизированы кланом Комнинов, в то время как семьи военной аристократии, которые не входили в этот клан, либо исчезли, либо перешли в ряды гражданской знати. С начала XII в. практиковался новый принцип присвоения титулов. В то время как ранее титулы в конечном счете зависели от занимаемой должности, в период правления Комнинов они присваивались в зависимости от родственной близости (например, севастократор – сыновьям императора, севастос – племянникам). После основания клана Комнинов не поощрялись браки между членами династии Комнинов и чиновничьи семьями [27, р. 69–70]. В последней четверти XII в. изменились роль и характер управления как военных, так и гражданских властей. Должности на государственной службе часто покупались, продавались и передавались через приданое и наследство. Губернатор провинции (δοῦξ или *кателάνω*), который обычно назначался из числа родственников правящей династии, обладал как гражданской, так и военной властью. Самые богатые провинциальные семьи боролись за посты в центральной администрации, которые гарантировали место в придворной иерархии, в то время как менее состоятельные искали синекуры на местном уровне. Хотя продажа государственных должностей была тра-

диционной, в XII в. практика не смогла обеспечить участие подходящих кандидатов. Это, несомненно, ослабляло константинопольскую администрацию. Гражданские чиновники, тем не менее, отвечали за основное управление Элладой и Пелопоннесом. Губернатор (претор) назначался из Константинополя таким же образом, как и правители Малой Азии, обычно на трехлетний срок. Многие, однако, не занимали этот пост, они просто руководили провинциальной администрацией из столицы, фактически став заочными губернаторами [24, р. 255–256; 27, р. 71–72].

**Выводы.** Происходящие с территории Климатов Готии печати византийских аристократов XII в. [16, с. 716; 17, с. 465; 3, с. 409, 410] свидетельствуют о возможной продаже Комнинами административных должностей в Крыму представителям аристократических родов. Правление администрации Восточной Римской империи в регионе прервал ее разгром в 1204 г. крестоносцами.

Отображенные в «Аланском послании» злключения епископа Феодора происходили в том же самом регионе и в тот же период (1223–1225 гг.), что и события, отраженные в «Синописе чудес св. Евгения» (1223–1227 гг.). Судя по тексту «Синописа чудес св. Евгения», Херсон и принадлежавшие ему Климаты Готии, по крайней мере в первой половине XIII в., входили в состав Трапезундской империи [2, с. 11–12].

Какие-либо свидетельства автономии Климатов Готии в XII в., как, впрочем, и на протяжении всего периода их существования, отсутствуют [2, с. 7–12].

В 1261 г. император Никейской империи Михаил VIII Палеолог захватил Константинополь и восстановил Восточную Римскую империю. Трапезундская империя продолжала жить обособленной жизнью, а Херсон с Климатами Готии платили ей дань [7, с. 211; 35, р. 170].

#### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Работа поддержана Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, Мегарант № 075-15-2022-1119.

This work was financially supported by the Russian Ministry of Education and Science, Megagrant Project No. 075-15-2022-1119.

REFERENCES

1. Aibabin A.I. Goroda i stepi Kryma v XIII–XIV vv. po arkheologicheskim svдетельstvam [Towns and Steppes of the Crimea in the 13<sup>th</sup>–14<sup>th</sup> Centuries According to Archaeological Data]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2003, vol. 10, pp. 277–306.
2. Aibabin A.I. Toponim Klimaty v srednevekovom Krymu [Toponym Klimata in the Medieval Crimea]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2019, vol. 24, no. 6, pp. 6–17. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.6.1>
3. Alekseenko N.A. Gosudarstvennyy apparat Vizantii v XII v.: imperiya «pochtennykh» nobiley po dannym sfragistiki [The Twelfth-Century State Machinery of Byzantium: The Empire of “Venerable” Nobles According to Sigillographic Data]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2019, vol. 24, pp. 407–422.
4. Lyubarsky Ya.N., ed. Anna Komnena. *Aleksiada* [The Alexiad]. Saint Petersburg, Aletheia Publ., 1996. 704 p.
5. Bogdanova N.M. Kherson v X–XV vv. Problemy istorii vizantiyskogo goroda [Problems of the History of the Byzantine City]. *Prichernomorie v srednie veka* [The Black Sea Region in the Middle Ages]. Moscow, Izd-vo MGU, 1991, pp. 8–172.
6. Brun F.K. *Chernomor'ye* [Black Sea Region]. Part 2. Odessa, G. Ulrikh Publ., 1880. 408 p.
7. Vasilev A.A. *Istoriya Vizantiyskoy imperii. Ot nachala Krestovyykh pokhodov do padeniya Konstantinopolya* [History of the Byzantine Empire. From the Beginning of the Crusades to the Fall of Constantinople]. Saint Petersburg, Aletheia Publ., 1998. 583 p.
8. Vasilevskiy V.G. Vvedenie v Zhitie Sv. Stefana Surozhskogo [Introduction to the Life of St. Stephen of Surozh]. *Trudy V.G. Vasilevskogo* [Proceedings by V.G. Vasilevsky]. T. III. Petrograd, Imperial Academy of Sciences Publ., 1915, pp. XCLII–CCLXXXVIII.
9. Seibt N., Seibt W. Pechati stratigov vizantiyskoy femy Kherson [Seals of the Strategos of the Byzantine Theme Kherson]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Classical Antiquity and the Middle Ages], 1995, vol. 27, pp. 91–101.
10. Keppen P.I. *O drevnostyakh Yuzhnogo Berega i gor Tavricheskikh* [On the Antiquities of the South Coast and the Taurida Mountains]. Saint Petersburg, IAN Publ., 1837. 409 p.
11. Konovalova I.G. *Vostochnaya Evropa v sochinenii al-Idrisi* [Eastern Europe in the Work of Al-Idrisi]. Moscow, Vostochnaya literatura Publ., 2006. 325 p.
12. Kulakovskiy Yu.A. *Proshloe Tavridy* [The Past of Taurida]. Kiev, S.V. Kulzhenko Publ., 1914. 156 p.
13. Kunik A.A. Osnovanie Trapezundskoy imperii v 1204 g. [Founding of the Empire of Trebizond in 1204]. *Uchenye zapiski Imperatorskoy Akademii Nauk po I i III otdeleniyam* [Scientific Notes of the Imperial Academy of Sciences for the 1<sup>st</sup> and 3<sup>rd</sup> Departments], 1854, vol. 2, pp. 705–733.
14. Shastina N.P., ed. *Puteshestviya v vostochnye strany Plano Karpini i Rubruka* [Journeys to the Oriental Countries of Plano Carpini and Rubruk]. Moscow, Geograficheskaya literatura Publ., 1957. 272 p.
15. Sokolov N.P. *Obrazovanie Venetsianskoy kolonialnoy imperii* [The Formation of the Venetian Colonial Empire]. Saratov, Saratovskiy universitet Publ., 1963. 544 p.
16. Stepanenko V.P. Vizantiya i Krym v postfemnyy period (konets XI – XII v.). (K postanovke problemy) [Byzantium and the Crimea in the Post-Thematic Period (Late Eleventh and Twelfth Centuries): The Problem Statement]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2018, vol. 23, pp. 713–720.
17. Stepanenko V.P. Postvizantiyskiy Krym v XIII v. [Post-Byzantine Crimea in the Thirteenth Century]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2019, vol. 24, pp. 464–469.
18. Uspenskiy F.I. Neizdannyye rechi i pisma Mikhaila Akominata [Unpublished Speeches and Letters of Michael Acominatus]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Public Education], 1879, vol. 201, pp. 112–396.
19. Zuckerman C. Zakat vizantiyskoy vlasti v Krymu: polemicheskii otklik [The Decline of Byzantine Power in Crimea: A Polemical Response]. *XI mezhdunarodnyy vizantiyskiy seminar «Chersōnos themata: imperiya i polis»* [The 11<sup>th</sup> International Byzantine Workshop “Chersonos Themata: The Empire and the Polis”]. Simferopol, IA Kryma RAN Publ., 2019, pp. 237–244.
20. Yakobson A.L. *Srednevekovyy Khersones (XII–XIV vv.)* [Medieval Chersonese (12<sup>th</sup>–14<sup>th</sup> Centuries)]. Moscow, Leningrad, USSR Academy of Sciences Publ., 1950. 338 p. (Materials and Research on the Archaeology of the USSR; no. 17).
21. Yakobson A.L. *Srednevekovyy Krym* [Medieval Crimea]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1964. 232 p.
22. Cheynet J.-Cl. Du stratège de thème au duc: chronologie de l'évolution au cours du XI<sup>e</sup> siècle. *Travaux et mémoires*, 1985, vol. 9, pp. 181–194.
23. Glykatzi-Ahrweiler H. Recherches sur l'administration de l'Empire byzantine aux IX–XI siècles.

*Bulletin de correspondance hellénique*, 1960, LXXXIV, pp. 1-111.

24. Herrin J. Realities of Byzantine Provincial Government: Hellas and Peloponnesos, 1180–1205. *Dumbarton Oaks Papers*, 1975, vol. 29, pp. 253-284.

25. Heyd W. *Histoire du commerce du Levant au moyen-âge*. Vol. I. Leipzig, O. Harrassowitz, 1885. 554 p.

26. Kazhdan A. Some Little-Known or Misinterpreted Evidence About Kievan Rus' in Twelfth-Century Greek Sources. *Okeanos: Essays Presented to Ihor Ševčenko on His Sixtieth Birthday by His Colleagues and Students*. Harvard, Harvard Ukrainian Research Institute, 1983, pp. 344-358. (Harvard Ukrainian Studies, vol. 7).

27. Kazhdan A.P., Wharton-Epstein A. *Change in Byzantine Culture in the Eleventh and Twelfth Centuries*. Berkeley, Los Angeles, London, University of California Press, 1985. 288 p.

28. Mango C. The Conciliar Edict of 1166. *Dumbarton Oaks Papers*, 1963, vol. 17, pp. 317-330.

29. Kolovou F., ed. *Michaelis Choniatae epistulae*. Berolini, Novi Eboraci, De Gruyter, 2001. 150\*, 398 p. (Corpus fontium historiae Byzantinae; vol. XLI).

30. Oikonomidès N. L'évolution de l'organisation administrative de l'Empire byzantin au XI<sup>e</sup> siècle (1025–1118). *Travaux et mémoires*, 1976, vol. 6, pp. 125-152.

31. *Relations des voyages de Guillaume de Rubruk, Bernard le Sage et Sæwulf*. Paris, Impr. de Bourgogne et Martinet, 1839. 275 p.

32. Seibt W. Was lehren die Siegel über die Verwaltung von Cherson im mittelalter? *Zbornik radova vizantološkog instituta* [Collection of Proceedings of the Institute of Byzantine Studies], 2013, vol. 50/1, pp. 187-194. DOI: <https://doi.org/10.2298/ZRVI1350187S>

33. Seibt N., Seibt W. Rets. na: Likhachev N.P. Molivlovuly Grecheskogo Vostoka. M., 1991 [Book Review: Likhachev N.P. Molybdoboulloi of the Greek East. Moscow, 1991]. *Byzantinoslavica*, 1993, LIV, no. 2, pp. 363-364.

34. Shepard J. "Mists and Portals": The Black Sea's North Coast. *Byzantine Trade, 4<sup>th</sup> – 12<sup>th</sup> Centuries. The Archaeology of Local, Regional, and International Exchange*. London, Routledge, 2009, pp. 421-441.

35. Vasiliev A.A. *The Goth in the Crimea*. Cambridge, Mass., The Medieval Academy of America, 1936. 292 p.

36. Zuckerman C. The End of Byzantine Rule in North-Eastern Pontus. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2017, vol. 22, pp. 311-336.

### Information About the Author

**Aleksandr I. Aibabin**, Doctor of Sciences (History), Professor, Director of the Research Centre of History and Archaeology of Crimea, Chief Researcher, Laboratory of Byzantine Crimea, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Prosp. Akademika Vernadskogo, 4, 295007 Simferopol, Russian Federation, [aleksandraibabin@rambler.ru](mailto:aleksandraibabin@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4116-8198>

### Информация об авторе

**Александр Ильич Айбабин**, доктор исторических наук, профессор, директор Научно-исследовательского центра истории и археологии Крыма, главный научный сотрудник лаборатории «Византийский Крым», Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, просп. Академика Вернадского, 4, 295007 г. Симферополь, Российская Федерация, [aleksandraibabin@rambler.ru](mailto:aleksandraibabin@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4116-8198>