



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.4.12>

UDC 94(540)

LBC 63.3(5Инд)

Submitted: 30.04.2021

Accepted: 01.07.2021

**INDIAN NATIONAL CONGRESS  
IN THE YEARS OF THE LANSDOWNE'S GOVERNMENT (1888–1894):  
PROBLEMS OF DEVELOPMENT**

**Dmitrii S. Nikitin**

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

**Abstract.** *Introduction.* The article is devoted to the study of the main activities of the Indian National Congress (INC) during the reign of Viceroy Lansdowne. During this period, the main objects of the Congress were official recognition by the colonial administration and the expansion of propaganda work in Britain. But Congress also had several internal problems, such as an undeveloped organizational structure and controversies over unresolved social problems in India. *Methods and materials.* Based on reports on the annual sessions of the INC and the Indian and British press, the article examines the main problems of the development of the INC in 1888–1894, the reasons for the increased activity of the Congress in England and the process of the emergence of the Congress' branches in London and the Indian Parliamentary Committee, and the peculiarities of the relationship between Congress and the colonial administration. *Analysis.* The Viceroy's views on Congress and their differences from the previous course of the Indian government are analyzed. The specifics of the activities of the INC in Great Britain are revealed. Particular attention is paid to the parliamentary work of the Congress. The reasons for the intensification of internal contradictions in the INC in the early 1890s are investigated. *Results.* It is concluded that Viceroy Lansdowne's refusal to abandon the repressive policy towards the Congress contributed to the progressive development of the Congress, which manifested itself in the revitalization of its activities in Great Britain. However, the development was accompanied by the strengthening of internal organizational contradictions and the beginning of the formation of a Congress' radical wing.

**Key words:** Indian National Congress, Lansdowne, Age of Consent Act, British Committee, Allan Octavian Hume.

**Citation.** Nikitin D.S. Indian National Congress in the Years of the Lansdowne's Government (1888–1894): Problems of Development. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2023, vol. 28, no. 4, pp. 156-164. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.4.12>

УДК 94(540)

ББК 63.3(5Инд)

Дата поступления статьи: 30.04.2021

Дата принятия статьи: 01.07.2021

**ИНДИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНГРЕСС  
В ГОДЫ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА ЛОРДА ЛЭНСДАУНА (1888–1894):  
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ**

**Дмитрий Сергеевич Никитин**

Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Российская Федерация

**Аннотация.** *Введение.* Статья посвящена изучению основных направлений деятельности Индийского национального конгресса (ИНК, Конгресс) в годы правления вице-короля Лэнсдауна. Ключевыми задачами этого периода для ИНК были борьба за официальное признание колониальными властями и расширение пропагандистской работы в метрополии. Главными проблемами ИНК в период генерал-губернаторства Лэнсдауна стали внутренние противоречия, связанные с нерешенностью социальных вопросов в Индии и отсутствием

четкой организационной структуры в Конгрессе. *Методы и материалы.* В статье на материале отчетов о ежегодных сессиях ИНК, индийской и английской прессы рассматриваются основные проблемы развития ИНК в 1888–1894 гг., причины усиления активности Конгресса в метрополии и процесс возникновения британских отделений ИНК и Индийского парламентского комитета, особенности взаимоотношений Конгресса с колониальной администрацией. *Анализ.* Анализируется позиция вице-короля Индии в отношении ИНК и ее отличия от предшествующего курса правительства Британской Индии. Выявляется специфика деятельности ИНК в Великобритании. Особое внимание уделяется становлению парламентского направления в работе Конгресса. Исследуются причины усиления внутренних противоречий в ИНК в начале 1890-х годов. *Результаты.* Сделан вывод о том, что отказ вице-короля Лэнсдауна от репрессивной политики в отношении ИНК способствовал поступательному развитию Конгресса, которое проявилось в активизации его деятельности в Великобритании, создании Британского комитета Конгресса и Индийского парламентского комитета. Однако развитие сопровождалось усилением внутренних противоречий организационного характера и началом формирования радикального крыла в ИНК.

**Ключевые слова:** Индийский национальный конгресс, Лэнсдаун, закон о возрасте согласия, Британский комитет, Аллан Октавиан Юм.

**Цитирование.** Никитин Д. С. Индийский национальный конгресс в годы генерал-губернаторства лорда Лэнсдауна (1888–1894): проблемы развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2023. – Т. 28, № 4. – С. 156–164. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.4.12>

**Введение.** Индийский национальный конгресс (далее – ИНК, Конгресс) прошел в своем развитии долгий путь от организации, объединявшей относительно немногочисленных представителей интеллигенции, лояльных британскому правлению, до общенациональной политической силы, возглавившей национально-освободительную борьбу индийского народа. Превращение Конгресса в массовую организацию в значительной степени изменило применявшиеся им методы политической борьбы и привело к трансформации принципов организации, заложенных его основателями. Однако этот процесс стал результатом долгой эволюции, в ходе которой ИНК сумел завоевать доверие и поддержку значительной части населения, укрепить свои позиции в стране, стать примером для других стран и территорий, находившихся в колониальной зависимости от европейских держав. В связи с этим исследование начального периода деятельности Конгресса (до 1919 г.) является важным для понимания особенностей развития национально-освободительного движения в Индии в целом. Период конца 1880-х – начала 1890-х гг., пришедшийся на годы правления вице-короля и генерал-губернатора Индии Лэнсдауна, в свою очередь, занимает особое место в истории ИНК, поскольку ознаменовался не только заметными достижениями, такими как принятие закона об индийских советах 1892 г. и создание Британского комитета ИНК и Индийского парламентского комитета (далее – ИПК)

в палате общин, но и усилением внутренних противоречий развития.

**Методы и материалы.** В статье на основе критики исторических источников (отчетов о ежегодных сессиях ИНК, индийской и английской прессы) рассматриваются основные проблемы развития ИНК в 1888–1894 годах. С помощью историко-генетического метода исследуются причины усиления активности Конгресса в метрополии и процесс возникновения британских отделений ИНК и Индийского парламентского комитета. Сравнительно-исторический метод позволяет выявить общие и специфические черты во взаимоотношениях Конгресса с колониальной администрацией. Описательно-повествовательный метод используется при реконструкции хода событий, повлиявших на те или иные особенности развития ИНК в исследуемый период.

При изучении деятельности общественно-политических организаций особое значение имеет анализ документов, отражающих их программу и позицию по различным вопросам. Для ИНК такими документами стали публикуемые после каждого собрания отчеты. Помимо краткого описания заседаний, они содержат перечень резолюций, принятых на сессии, и подробную стенограмму всех собраний Конгресса. Отчеты отражают ход дискуссий, однако, ввиду особенностей отбора тем для обсуждений на сессиях, не содержат наиболее

острых вопросов, по которым руководство ИНК не достигло единства мнений. Ряд подобных вопросов находит отражение в выступлениях деятелей ИНК, а также в газетных публикациях, которые также являются важными источниками по исследуемой теме.

**Анализ. Конгресс и власть.** Ключевой идеей, которой руководствовались основатели ИНК, было представление о британском правлении как благе для Индии. Конгресс создавался не в качестве силы, противостоящей колониальной администрации, но, напротив, как организация, призванная донести до властей чаяния и пожелания индийского народа. Генеральный секретарь ИНК, «отец Конгресса» Аллан Октавиан Юм, бывший свидетелем народного восстания 1857–1859 гг., считал, что создатели ИНК «начали проповедовать доктрину, которая должна была развернуть прежде подавленные национальные чувства недовольства и ненависти, обернув их в безопасную форму открытой конституционной агитации» [2, с. 92]. Таким образом, Конгресс стремился не к свержению британского правления, а к всесторонней его поддержке, одной из граней которой было информирование властей об «истинном» положении дел в Индии. Конгресс должен был учить людей «осознавать многие выгоды, которыми они обязаны британскому правлению» [2, с. 92].

Эффективное решение подобной задачи во многом зависело от благосклонности колониальной администрации. 1880-е гг. в Индии были временем правления либеральных вице-королей, что способствовало оживлению общественно-политической жизни страны. Активным сторонником развития индийского самоуправления был правивший в 1880–1884 гг. вице-король Рипон, считавший возникновение прослойки индийцев, получивших европейское образование, новой политической реальностью [6, р. 71]. Проводимая Рипоном политика вызывала недовольство англо-индийского чиновничества в колониях и государственного секретаря по делам Индии в Лондоне. Тем не менее сменивший его на посту граф Дафферин в начале своего правления содействовал созданию Национального конгресса [1, с. 27]. Однако Дафферин не последовал реформистским курсом своего предшественника, что привело к постепенному охлажде-

нию отношений между вице-королем и Конгрессом, а серия критических памфлетов, написанных Юмом в 1886 г. [2, с. 17–162], ознаменовала начало полного их разрыва. В ноябре 1888 г., незадолго до отъезда из Индии, Дафферин обвинил ИНК в распространении публикаций, разжигающих «ненависть народа к государственным служащим Короны», и подчеркнул, что ни одно правительство не может игнорировать угрозу, исходящую от подобных действий [8, р. 243–244]. В связи с этим к началу правления Лэнсдауна перед Конгрессом вновь стоял вопрос о признании властью.

В отличие от своего предшественника Лэнсдаун не взял курс на подавление национального движения. Он полагал, что движение в дальнейшем будет только расширяться, поэтому считал необходимым принимать меры, которые способствовали бы превращению Конгресса в «совершенно безобидную организацию», занимавшуюся «академическим обсуждением» проблем индийского общества [19, р. 84]. Новый вице-король, таким образом, видел решение в поддержке наиболее умеренных кругов ИНК и ограничении деятельности радикально настроенных элементов. Характерно, что Лэнсдаун отказался оказывать давление на правителей индийских княжеств, предоставлявших финансовую помощь ИНК, чтобы в стране не сложилось впечатление, что вице-король прибегает к репрессиям против индийской интеллигенции [19, р. 85].

Вместе с тем власти провинций продолжали активно препятствовать деятельности ИНК. В январе 1890 г. правительство Бенгалии потребовало от чиновников воздержаться от участия в политических движениях. Присланные председателем приемного комитета ИНК приглашения на сессию Конгресса на имя вице-губернатора Бенгалии были отосланы обратно. Газета «Индия» (орган Британского комитета ИНК (далее – БК ИНК)) со слов анонимного «друга из Индии» писала, что подобный приказ «может оказать деморализующий эффект на некоторых, но в целом приведет к росту интереса людей к политическим движениям» [14]. Однако Лэнсдаун разъяснил, что циркуляр касался широких народных движений, таких как индусское движение против убийства коров, а не заседаний ИНК [19, р. 85–86]. В июле 1890 г. орган БК ИНК опу-

ликовал циркуляры, содержавшие инструкции для правителей индийских княжеств Центральной Индии, согласно которым «любого, подозреваемого в том, что он является агентом Конгресса», следовало выдворить из княжества в течение двадцати четырех часов [12]. Хотя подлинность этих документов вызывала сомнение как у индийской, так и у английской общественности, «Индия» приводила свидетельства того, что министры княжеств получали схожие инструкции в устной форме [13].

Разъясняя позицию правительства Индии, Лэнсдаун заявил, что Конгресс является «совершенно законным движением», таким образом впервые признав ИНК на официальном уровне [19, р. 85]. В ответ на этот жест А.О. Юм писал комитетам ИНК в провинциях, что вице-король предпринял «большой, решительный и необычный шаг», тем самым выступив против бюрократической оппозиции, и долг Конгресса – показать, что он высоко ценит смелость, с которой Лэнсдаун выступил в защиту «свободы слова и действия в политических вопросах» [3]. Англо-индийская и британская пресса, однако, назвала действия ИНК «вопиющей попыткой вовлечь вице-короля в политические интриги путем превращения простого заявления об официальном нейтралитете в формальное признание Конгресса» [30].

Формальное признание Конгресса не означало расширения сотрудничества с властью. В 1893 г. правительство Индии не приняло резолюцию палаты общин о необходимости одновременного проведения испытаний на соискание должностей в Индийской гражданской службе в Индии и Англии, которое было одним из основных требований ИНК того времени. Во время индусско-мусульманских столкновений в Бомбее в 1893 г. правительство не стало применять репрессивные меры против сторонников движения в защиту коров, бывших активными участниками беспорядков. Государственный секретарь по делам Индии лорд Кимберли считал, что сложившаяся ситуация делает невозможным единение двух общин, за которое выступал Конгресс [19, р. 89]. Таким образом, в целом период правления Лэнсдауна не стал для ИНК периодом противостояния с властью, но и не привел к установлению прочных связей с ней.

**Деятельность Конгресса в Великобритании.** «Британское направление» работы ИНК в конце 1880-х – начале 1890-х гг. оставалось одним из основных. В 1889 г. вместо действовавшего прежде Индийского политического агентства (далее – ИПА) был учрежден Британский комитет ИНК, который возглавил бывший чиновник индийской колониальной администрации У. Уэддерберн. Работа комитета, по мнению А.О. Юма, должна была развиваться по трем направлениям – агитация в прессе, проведение собраний и митингов, установление связей с либеральными политическими клубами и парламентом [29, р. 256]. В отличие от ИПА, БК ИНК занимался только теми вопросами, которые были одобрены руководством Конгресса, и впоследствии был формально включен в Устав ИНК как одно из структурных подразделений организации [21, р. XXIX].

Агитация в прессе осуществлялась главным образом посредством собственного органа БК ИНК – газеты «Индия». Несмотря на финансовые трудности, выпуск газеты расценивался руководством ИНК как важный элемент общей работы, заметно влияющий на ее эффективность [23, р. 37]. Кроме того, комитет занимался публикацией и распространением отчетов о сессиях ИНК.

БК ИНК также отвечал за деятельность конгрессистских делегаций в Великобританию. Первая официальная делегация Конгресса отправилась в Лондон в 1890 г., чтобы «представлять свои взгляды в Англии и настаивать на рассмотрении британской общественностью политических реформ, за которые выступает Конгресс» [22, р. LXXIII]. В состав делегации вошли признанные лидеры ИНК – А.О. Юм, Дж. Юл, Ф. Мехта, С. Банерджи, В.Ч. Бонерджи и др. Для индийцев, широко известных и популярных на родине, визит в метрополию стал серьезным вызовом. Однако митинги, где выступали члены делегации, находили отклик у британской публики. Их организатор О. Хани отмечал, что «на всех митингах звучало требование, чтобы г-н Банерджи посетил их вновь» [29, р. 83]. «Индия» писала, что такие встречи собирали внушительную аудиторию, которая «с большим энтузиазмом поддерживала резолюции» [11]. С делегацией Конгресса встретился также и

лидер британских либералов, бывший премьер-министр У. Гладстон. В целом благодаря усилиям БК ИНК работа делегации была довольно успешной: общественность проявляла большой интерес к индийским проблемам, митинги проходили не только в Англии, но и в Шотландии и Уэльсе и получили благосклонные отзывы прессы. Для Конгресса такой результат был особенно важен: делегация продемонстрировала, что ИНК лоялен британскому правлению, а обвинения в «анархизме», которые выдвигали англо-индийские критики [7, р. 274], беспочвенны. Кроме того, Конгресс получил возможность пропагандировать свою схему реформы законодательных советов, обсуждаемую в это время в парламенте [9, р. 325; 10, р. 1890–1891]. Схема предполагала значительное расширение центрального и провинциальных законодательных советов и увеличение числа выборных членов [22, р. LXVIII–LXIX]. Позицию Конгресса в палате общин отстаивал либерал Чарльз Брэдло, тесно сотрудничавший с ИПА и БК ИНК. Брэдло стал своего рода «членом парламента от Индии» [17, р. 17], однако обязательства перед избирателями не позволяли ему посвящать индийскому вопросу все свое время.

В 1889 г. Брэдло присутствовал на декабрьской сессии ИНК, где выразил надежду на то, что вскоре ряды парламентариев-сторонников индийских реформ пополнит председатель БК ИНК У. Уэддерберн [5, р. 153]. Основатели ИНК считали парламентское направление работы важнейшим в деятельности Конгресса, однако первые попытки провести индийских представителей в палату общин не увенчались успехом: в 1885–1886 гг. Л. Гхош, У. Дигби, Д. Наороджи уступили на выборах своим оппонентам от Консервативной партии. Парламентские выборы 1892 г. предоставили Конгрессу очередную возможность – кандидатами от Либеральной партии выступили Наороджи и Уэддерберн, но одержать победу в своем избирательном округе смог только Наороджи. Однако годом позже в результате специальных выборов Уэддерберн также стал членом палаты общин, что положило начало Индийскому парламентскому комитету. Как сообщала «Индия», 27 июля 1893 г. «сэр У. Уэддерберн и г-н Кейн пригласили некоторых ведущих независимых членов на

обед... чтобы обсудить индийские дела» [15]. На этом собрании Уэддерберн выступил с речью о необходимости возрождения неформального комитета по индийским вопросам в парламенте, впервые созданного в 1883 г. Дж. Брайтом, поскольку за десять лет «Индия добилась огромного прогресса в организации независимого общественного мнения», тогда как в Англии «обычно представлена только официальная сторона индийского вопроса» [15]. Как и комитет Брайта, новый ИПК не связывал своих членов строгими обязательствами: Уэддерберн предполагал, что лишь немногие из них смогут инициировать законопроекты, остальным же предлагалось «присутствовать на индийских дебатах и поддерживать те предложения о реформе, которые кажутся им желательными» [15]. Создание комитета в парламенте стало большим достижением ИНК и позволило расширить индийскую агитацию в метрополии, однако его деятельность в последующие годы не принесла существенных результатов.

#### *Внутренние противоречия в ИНК.*

В конце 1880-х – начале 1890-х гг. требования, выдвигаемые Конгрессом, не претерпели существенных изменений, поэтому ключевым противоречием в его программе оставалось соотношение политических и социальных преобразований. Конгресс возник как политическая организация; идеалом ИНК было расширение представительства индийцев в управлении страной – как в центре, так и в провинциях, и резолюции по данному вопросу принимались регулярно [20, р. 3; 22, р. XLVIII; 25, р. 1; 18, р. 1; 23, р. 1]. Ежегодно принимаемая «всеобщая» резолюция, которая содержала основные требования ИНК, включала в себя предложения о разделе судебных и исполнительных функций, реформе полиции, снижении и пересмотре налогов, сокращении военных расходов [22, р. LXIX–LXX; 26, р. XLV–XLVI; 25, р. 3–4]. Социальные же вопросы на сессиях Конгресса не рассматривались. На второй сессии ИНК в декабре 1886 г. Д. Наороджи заявил, что конгрессисты осознают необходимость политических реформ, однако Конгресс собрался как «политический орган, чтобы представлять нашим правителям наши политические устремления, а не обсуждать социальные реформы, и если вы обвиняете нас в

игнорировании этого, вы также должны обвинять палату общин в том, что она не обсуждает сложные проблемы математики или метафизики» [24, р. 54]. Наороджи, как и другие лидеры ИНК, считал обсуждение социальных проблем на сессиях невозможным по причине различий в обычаях и традициях общин, населяющих Индию. Однако сторонники социальных реформ собирались после сессий ИНК, и в 1887 г. подобные собрания положили начало Национальной социальной конференции.

На рубеже десятилетий основным социальным вопросом, занимавшим индийскую общественность, была проблема детских браков. Хотя детские браки были традицией индусской общины, самым последовательным критиком этого обычая стал парсский социальный реформатор Бехрамджи Малабари – участник первой сессии ИНК 1885 года. В августе 1884 г. Малабари представил администрации Рипона «Заметки о детских браках и принудительном вдовстве» [16, р. 332], где отстаивал права женщин и выступал за повышение возраста вступления в брак. Деятельность Малабари способствовала принятию в 1891 г. закона о возрасте согласия, согласно которому минимальный возраст для вступления в брак повышался с десяти до двенадцати лет. Вместе с тем общественное мнение, особенно в Бенгалии и Махараштре, было против этого закона, поскольку он означал вмешательство иностранного правительства в местные обычаи [18, р. 191]. Конгресс также не избежал дискуссий по этому вопросу: хотя часть членов ИНК активно поддержала позицию правительства, некоторые (в частности, Бал Гангадхар Тилак) резко отвергли ее. Противники закона считали, что Социальная конференция не должна проводиться в одном с Конгрессом помещении, чтобы не создавать впечатления, будто ИНК поддерживает социальные преобразования. Калькуттская «Бангабаси» писала, что «правительство оказывает давление на членов Конгресса через мистера Юма, чтобы они поддержали законопроект» [27]. Газета утверждала, что правительство вынуждает Юма заставлять членов ИНК высказываться в пользу реформы, «если он хочет, чтобы его Конгресс был успешным», поэтому «некоторые неиндусские джентльме-

ны, такие как бабу Сурендранат Банерджи и г-н Манмохан Гхош», поддержали законопроект [27]. Юм в свою очередь заявил, что те, кто возражает против закона о возрасте согласия, «недостойны привилегий, которых требует Конгресс», большинство членов ИНК высказалось в пользу реформы на Социальной конференции [28]. «Дайник-о-Самачар Чандрика», ежедневное издание из Калькутты, в ответ на письмо Юма для прессы в защиту реформы заявило, что «большинство Конгресса хочет того, чего не хочет народ, и Конгресс нельзя считать организацией, представляющей интересы людей» [28]. В 1890–1891 гг. конгрессистское движение впервые столкнулось с угрозой раскола, однако на сессии в Нагпуре (1891 г.), благодаря усилиям Юма и М.Г. Ранаде, вопрос об одобрении или осуждении закона не поднимался [18, р. 193]. Однако споры вокруг закона о возрасте согласия показали, что по многим вопросам в ИНК нет единства, а часть членов ИНК стремится к более радикальным действиям, нежели те, которых придерживались основатели Конгресса.

Другой серьезный конфликт начала 1890-х гг. спровоцировал генеральный секретарь ИНК А.О. Юм. В феврале 1892 г. он в частном конфиденциальном письме призвал членов Конгресса оказать усиленную финансовую поддержку Британскому комитету вместо того, чтобы тратить средства на «мемориалы или любые другие мелкие предприятия» [2, с. 320]. В этом послании Юм предупреждал об опасности крестьянского восстания, которое можно было предотвратить только с помощью требуемых Конгрессом реформ. Постоянный комитет ИНК в Аллахабаде, где должна была пройти следующая сессия, рекомендовал Юму не публиковать письмо из опасения, что власти расценят его как подстрекательство к мятежу [18, р. 198]. Вступительная статья к отчету о сессии 1891 г., куда Юм намеревался поместить текст письма, не была включена в индийское издание отчета – в содержании указывалось, что она будет опубликована в английском издании [25, р. III]. Однако в конце марта письмо было опубликовано в англо-индийской газете «Морнинг Пост» (Аллахабад) и вызвало бурную реакцию как в Индии, так и в Англии. Член па-

латы общин от Консервативной партии Дж. Маклин, в частности, заявил, что «при любом менее мягком правлении» Юма «повесили бы или расстреляли как предателя» [18, р. 198–199]. Один из лидеров парсского общественного мнения, историк Досабхай Фрамджи Карака, в письме «Бомбей Газетт» называл послание Юма «клеветой на правительство Британской Индии и ужасным искажением истинного положения вещей» [4]. В апреле БК ИНК собрался на экстренное заседание, где осудил письмо Юма. Генеральный секретарь также был вынужден отказаться от идеи публикации предисловия к отчету о сессии 1891 г. [18, р. 199].

Хотя этот конфликт носил кратковременный характер, он стал свидетельством того, что Юм, прежде единолично определявший курс ИНК, больше не может держать в своих руках все управление Конгрессом. Весной 1894 г. он навсегда уехал из Индии. Конгресс продолжал ежегодно избирать его генеральным секретарем вплоть до 1906 г., и в Лондоне Юм часто выступал в поддержку требований ИНК, однако его отъезд означал начало нового этапа в истории организации.

**Результаты.** Годы генерал-губернаторства Лэнсдауна стали для ИНК временем медленного, поступательного развития. Преодолев антиконгрессиистскую кампанию 1888 г., Конгресс показал свою жизнеспособность и добился определенных успехов – главным образом на «британском» направлении, где был создан постоянно действующий БК ИНК и ИПК. Развитию ИНК способствовала относительно мягкая позиция вице-короля, не последовавшего репрессивным курсом своего предшественника, но воспринявшего ИНК как проявление новой политической реальности в жизни Британской Индии. Однако формальное признание Конгресса Лэнсдауном не привело к существенным изменениям во взаимоотношениях индийской интеллигенции и колониальной администрации, поскольку целью политики Лэнсдауна было превращение Конгресса в «безопасную» организацию, которая занималась бы обсуждением второстепенных вопросов.

Вместе с тем в конце 1880-х – начале 1890-х гг. стали отчетливо проявляться противоречия, заложившие основу тех трудностей, с которыми Конгресс столкнулся в последующие годы. Главными из них на этом этапе

стали вопросы социальной реформы, продемонстрировавшие потенциальную силу радикальных элементов ИНК, и отсутствие четкой управленческой модели, впоследствии ставшее причиной организационных кризисов в Конгрессе, усиливавших противостояние умеренного и радикального течений внутри организации.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лисицына Н. Н. О мифологизации исторических личностей: Лорд Дафферин – «чиновник-романтик»? // Восточный архив. 2016. № 1. С. 23–28.
2. Юм А. О. Избранные произведения об индийском национальном движении (1886–1894). Новосибирск: Сибпринт, 2019. 375 с.
3. Bombay Gazette. Bombay. 1891. 6 Febr.
4. Bombay Gazette. Bombay. 1892. 5 Apr.
5. Bradlaugh Ch. Speeches. L.: Freethought Publishing Company, 1890. 212 p.
6. Briton M. Lord Dufferin and the Indian National Congress, 1885–1888 // Journal of British Studies. 1967. Vol. 7, iss. 1. P. 68–96.
7. Crawford A. T. Reminiscences of an Indian Police Official. Westminster: Roxburghe Press, 1897. XVIII, 285 p.
8. Dufferin and Ava, Marquis of. Speeches Delivered in India, 1884–8. L.: John Murray, 1890. 298 p.
9. Hansard's Parliamentary Debates. Vol. 346 // Hansard 1803–2005. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/3/346>
10. Hansard's Parliamentary Debates. Vol. 347 // Hansard 1803–2005. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/3/347>
11. India. London. 1890. 25 Apr.
12. India. London. 1890. 25 July.
13. India. London. 1890. 5 Dec.
14. India. London. 1890. 6 May.
15. India. London. 1893. 1 Aug.
16. Majumdar B., Mazumdar B. P. Congress and Congressmen in the Pre-Gandhian Era (1885–1917). Calcutta: Firma K. L. Mukhopadhyay, 1967. 529 p.
17. Matikkala M. William Digby and the Indian Question // Journal of Liberal History. 2008. № 58. P. 12–21.
18. Mehrotra S. R. A History of the Indian National Congress. Vol. 1. 1885–1918. New Delhi: Vikas Publishing, 1995. 465 p.
19. Mishra J. P. Lansdowne and the Indian National Congress // Quarterly Review of Historical Studies. 1968. Vol. 8 (2). P. 84–90.
20. Report of the Eighth Indian National Congress. [S. l.: s. n.]. 176 p.

21. Report of the Fifteenth Indian National Congress. Lucknow: Methodist Publishing House, 1900. 173 p.
22. Report of the Fifth Indian National Congress. [S. l.: s. n.]. 236 p.
23. Report of the Ninth Indian National Congress. Calcutta: Bharati Press, 1894. 227 p.
24. Report of the Second Indian National Congress. Calcutta: [s. n.], 1887. 176 p.
25. Report of the Seventh Indian National Congress. [S. l.: s. n.]. 118 p.
26. Report of the Sixth Indian National Congress. L.: British Committee of the Indian National Congress, 1891. 136 p.
27. Report on Native Papers for the Week Ending the 21<sup>st</sup> February 1891 // South Asia Open Archives. URL: <https://www.jstor.org/stable/pdf/saoa.crl.26164940.pdf>
28. Report on Native Papers for the Week Ending the 7<sup>th</sup> February 1891 // South Asia Open Archives. URL: <https://www.jstor.org/stable/pdf/saoa.crl.26164934.pdf>
29. Shankar P. R. The British Committee of the Indian National Congress, 1889–1921. New Delhi: Promilla & Co., 2011. 348 p.
30. Times. London. 1891. 6 Febr.
9. Hansard's Parliamentary Debates. Vol. 346. *Hansard 1803–2005*. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/3/346>
10. Hansard's Parliamentary Debates. Vol. 347. *Hansard 1803–2005*. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/3/347>
11. *India*. London, 1890, 25 Apr.
12. *India*. London, 1890, 25 July.
13. *India*. London, 1890, 5 Dec.
14. *India*. London, 1890, 6 May.
15. *India*. London, 1893, 1 Aug.
16. Majumdar B., Mazumdar B.P. *Congress and Congressmen in the Pre-Gandhian Era (1885–1917)*. Calcutta, Firma K.L. Mukhopadhyay, 1967. 529 p.
17. Matikkala M. William Digby and the Indian Question. *Journal of Liberal History*, 2008, no. 58, pp. 12-21.
18. Mehrotra S.R. *A History of the Indian National Congress. Vol. 1. 1885–1918*. New Delhi, Vikas Publishing, 1995. 465 p.
19. Mishra J.P. Lansdowne and the Indian National Congress. *Quarterly Review of Historical Studies*, 1968, vol. 8 (2), pp. 84-90.
20. *Report of the Eighth Indian National Congress*. S.l., s.n. 176 p.
21. *Report of the Fifteenth Indian National Congress*. Lucknow, Methodist Publishing House, 1900. 173 p.
22. *Report of the Fifth Indian National Congress*. S.l., s.n. 236 p.
23. *Report of the Ninth Indian National Congress*. Calcutta, Bharati Press, 1894. 227 p.
24. *Report of the Second Indian National Congress*. Calcutta, s.n., 1887. 176 p.
25. *Report of the Seventh Indian National Congress*. S.l., s.n. 118 p.
26. *Report of the Sixth Indian National Congress*. London, British Committee of the Indian National Congress, 1891. 136 p.
27. Report on Native Papers for the Week Ending the 21<sup>st</sup> February 1891. *South Asia Open Archives*. URL: <https://www.jstor.org/stable/pdf/saoa.crl.26164940.pdf>
28. Report on Native Papers for the Week Ending the 7<sup>th</sup> February 1891. *South Asia Open Archives*. URL: <https://www.jstor.org/stable/pdf/saoa.crl.26164934.pdf>
29. Shankar P.R. *The British Committee of the Indian National Congress, 1889–1921*. New Delhi, Promilla & Co., 2011. 348 p.
30. Times. London, 1891, 6 Febr.

#### REFERENCES

1. Lisitsyna N.N. O mifologizatsii istoricheskikh lichnostei: Lord Dufferin – «chinovnik-romantik»? [On the Mythologization of Historical Figures: Lord Dufferin – “A Romantic Official”?]. *Vostochnyi arhiv*, 2016, no. 1, pp. 23-28.
2. Hume A.O. *Izbrannye proizvedeniia ob indiiskom natsionalnom dvizhenii (1886–1894)* [Selected Writings on Indian National Movement (1886–1894)]. Novosibirsk, Sibprint, 2019. 375 p.
3. *Bombay Gazette*. Bombay, 1891, 6 Febr.
4. *Bombay Gazette*. Bombay, 1892, 5 Apr.
5. Bradlaugh Ch. *Speeches*. London, Freethought Publishing Company, 1890. 212 p.
6. Briton M. Lord Dufferin and the Indian National Congress, 1885–1888. *Journal of British Studies*, 1967, vol. 7, iss. 1, pp. 68-96.
7. Crawford A.T. *Reminiscences of an Indian Police Official*. Westminster, Roxburghe Press, 1897. XVIII, 285 p.
8. Dufferin and Ava, Marquis of. *Speeches Delivered in India, 1884–8*. London, John Murray, 1890. 298 p.



### Information About the Author

**Dmitrii S. Nikitin**, Candidate of Sciences (History), Senior Lecturer, Department of Oriental Studies, National Research Tomsk State University, Prosp. Lenina, 34, 634050 Tomsk, Russian Federation, nikitds33@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8621-8072>

### Информация об авторе

**Дмитрий Сергеевич Никитин**, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры востоковедения, Национальный исследовательский Томский государственный университет, просп. Ленина, 36, 634050 г. Томск, Российская Федерация, nikitds33@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8621-8072>