



# МЕХАНИЗМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.3.1>

UDC 32.019.5

LBC 66.041, 66.042, 66.043



Submitted: 24.11.2022

Accepted: 11.05.2023

## POLITICAL ASPECTS OF “TRUST” AS A FACTOR OF INFLUENCE IN A CRISIS: THE CONCEPT, RESOURCES AND MODERN TRENDS <sup>1</sup>

**Rafik H. Usmanov**

Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Astrakhan, Russian Federation

**Olga I. Oskina**

Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Astrakhan, Russian Federation

**Ekaterina V. Kudryashova**

Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Astrakhan, Russian Federation

**Abstract.** *Introduction.* The article is devoted to topical issues and political aspects of “trust” in the conditions of the modern crisis. This article analyzes the political aspects and manifestations of “trust” and characterizes its resource capacity depending on the level of application. *Methods and materials.* The article used a certain set of methods that were used to substantiate and solve problems and contributed to the achievement of the goals and objectives of the authors. The historical-retrospective method, which made it possible to trace the process of evolution and changes in the essential interpretations of “trust”, can be attributed to the number of significant ones. The typological and systematic methods made it possible to identify the types of trust and reflect the resource potential of political trust. In addition, the method of actualization, which was used in the process of working on the problem, contributed to the identification of modern trends and prospects. *Analysis.* The authors dwell in detail on the features of the evolution of “trust” in the context of modern processes and crisis phenomena. The article analyzes various approaches to exploring the essence and characteristics of “trust” as a scientific and practical phenomenon. The levels and types of trust functioning are considered, and certain aspects that have found application in the political sphere and are actualized at the present stage are highlighted. The authors note the influence of information and communication processes on the state of public trust in political institutions, processes, and phenomena. In the context of scaling fake information, the state of counter-suggestiveness of the individual in relation to information stuffing and suggestions that differ from its value orientations, views, and beliefs is highlighted. *Results.* The study of the category of trust within the framework of an interdisciplinary approach allows us to attribute it to significant elements and factors of the socio-political process and track its dynamics under the influence of deep global transformational shifts taking place in the socio-political sphere. The authors, in their results, note the need for systematic monitoring and the accumulation of objective data on the social mood in the issue of trust in the power and the presence of threats in the conditions of dissonance of the political line of power and unsatisfied interests of citizens, which can lead to a crisis of institutional trust. *Authors' contribution.* R.H. Usmanov presented the justification and conceptualization of the study, took part in planning the stages of the study, summarized the results of the work, and formulated conclusions, advising on certain issues of manifestations of trust in the political sphere. O.I. Oskina carried out direct analysis and generalization of data sources and scientific literature, conducted a review and analytical study of the data, and participated in the interpretation of the results. E.V. Kudryashova collected data from sources and scientific literature, designed the manuscript and the list of references, edited and processed them, and worked with empirical data.

© Усманов Р.Х., Оськина О.И., Кудряшова Е.В., 2023

**Key words:** political institution, trust, power, globalization, resources, human factor, motivation, civil society.

**Citation.** Usmanov R.H., Oskina O.I., Kudryashova E.V. Political Aspects of “Trust” as a Factor of Influence in a Crisis: The Concept, Resources and Modern Trends. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2023, vol. 28, no. 3, pp. 6-15. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.3.1>

УДК 32.019.5  
ББК 66.041, 66.042, 66.043

Дата поступления статьи: 24.11.2022  
Дата принятия статьи: 11.05.2023

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ «ДОВЕРИЯ» КАК ФАКТОРА ВЛИЯНИЯ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: ПОНЯТИЕ, РЕСУРСНОСТЬ И СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ<sup>1</sup>

**Рафик Хамматович Усманов**

Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, г. Астрахань, Российская Федерация

**Ольга Ивановна Оськина**

Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, г. Астрахань, Российская Федерация

**Екатерина Викторовна Кудряшова**

Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, г. Астрахань, Российская Федерация

**Аннотация.** *Введение.* Статья посвящена актуальным вопросам и политическим аспектам «доверия» в условиях современного кризиса. В данной статье анализируются политические аспекты и проявления «доверия», дается характеристика его ресурсности в зависимости от уровня применения. *Методы и материалы.* В статье был использован определенный набор методов, которые применялись для обоснования и решения проблем и способствовали достижению стоящих перед авторами целей и задач. К числу значимых можно отнести историко-ретроспективный метод, позволивший проследить процесс эволюционирования и изменения сущностных трактовок «доверия». Типологический и системный методы позволили выделить виды доверия и отразить ресурсный потенциал политического доверия. Кроме этого, примененный в процессе работы метод актуализации над проблемой исследования способствовал выделению современных трендов и перспектив. *Анализ.* Авторы подробно останавливаются на особенностях эволюционирования «доверия» в контексте современных процессов и кризисных явлений. В статье анализируются различные подходы, исследующие сущность и характеристики «доверия» как научного феномена и практического явления. Рассматриваются уровни и виды функционирования доверия, выделяются отдельные аспекты, используемые в политической сфере и актуализированные на современном этапе. Авторы отмечают влияние информационно-коммуникативных процессов на состояние доверия населения к политическим институтам, процессам и явлениям. В условиях масштабирования фейковой информации выделяют состояние контрсуггестивности личности по отношению к информационным вбросам и внушениям, которые расходятся с ее ценностными ориентациями, взглядами и убеждениями. *Результаты.* Изучение категории доверия в рамках междисциплинарного подхода позволяет отнести его к значимым элементам и факторам общественно-политического процесса, отследить его динамику под воздействием глубоких глобальных трансформационных сдвигов, происходящих в социально-политической сфере. Авторы в своих результатах отмечают необходимость системного мониторинга и накопления объективных данных социального настроения в вопросе доверия к власти, а также наличие угроз в условиях диссонанса политической линии власти и неудовлетворенных интересов граждан, что может привести к кризису институционального доверия. *Вклад авторов.* Р.Х. Усманов выступил с обоснованием и концептуализацией исследования, принимал участие в планировании этапов исследования, обобщил результаты работы и сформулировал выводы; консультирование по определенным вопросам проявлений доверия в политической сфере. О.И. Оськина осуществляла непосредственный анализ и обобщение данных источников и научной литературы, проводила обзорно-аналитическое исследование данных и участвовала в интерпретации результатов. Е.В. Кудряшова провела сбор данных источников и науч-

ной литературы; оформление рукописи, редактирование и переработка, работа с эмпирическими данными, оформление списка литературы.

**Ключевые слова:** политический институт, доверие, власть, глобализация, ресурсы, человеческий фактор, мотивация, гражданское общество.

**Цитирование.** Усманов Р. Х., Оськина О. И., Кудряшова Е. В. Политические аспекты «доверия» как фактора влияния в условиях кризиса: понятие, ресурсность и современные тренды // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2023. – Т. 28, № 3. – С. 6–15. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.3.1>

**Введение.** В последние годы проблема «доверия» относится к числу широко используемых и часто употребляемых понятий как в публичном пространстве, так и научных кругах. Исследование категории доверия на современном этапе представляется нам чрезвычайно актуальным. Обращает внимание тот факт, что исследовательский интерес значительно возрастает к доверию в сложные, кризисные периоды, в ходе серьезных структурных и трансформационных процессов. Обладая высокой социальной релевантностью, доверие в такие периоды становится важным элементом межличностных конструкций, отношений, легитимизирующим элементом любой институционализированной системы, сквозь призму которой можно объективно оценить ее эффективность и определить уровень стабильности / нестабильности, что приобретает особое значение в условиях необходимости принятия стратегически значимых решений. Долгое время «доверие» рассматривалось в контексте социопсихологических, культурологических и философских подходов. Действительно, в работах отечественных и зарубежных авторов можно найти содержательные характеристики и перечень социокультурных детерминант доверия в контексте происходящих процессов. В данной статье авторы предпринимают попытку обобщения ряда концепций и подходов, а также имеющегося нарратива понятия доверия / недоверия и их интерпретации в контексте меняющихся социально-политических практик и складывающихся современных трендов.

**Методы.** Политические аспекты и проявления «доверия» в условиях современного кризиса представляют собой сложное явление, побуждающее исследовательский интерес. Применение в данном исследовании историко-ретроспективного метода позволило проследить процесс эволюционирования и из-

менения сущностных трактовок «доверия», обобщить, имеющиеся позиции и подходы на проблему понятия доверия / недоверия и их интерпретации в контексте меняющихся социально-политических практик и складывающихся современных трендов. В работе были широко использованы типологический и классификационный методы исследования, которые позволили выделить виды доверия и отразить ресурсный потенциал политического доверия. Проводится анализ мониторинговых исследований социального настроения в вопросах доверия к власти в публичном и цифровом пространстве. В качестве одного из методов в данной работе используется системный анализ, ведь от уровня компетенции доверия зависит устойчивость государства, его органов и структур, а также эффективность и легитимизация системы политической власти и ее отдельных институтов. Кроме этого, примененный в процессе работы метод актуализации над проблемой исследования способствовал выделению современных трендов и перспектив.

**Анализ.** Определение роли феномена доверия / недоверия в структуре и динамике самоопределения как индивидуального, так и группового субъекта способствовало систематизации различных проявлений самоидентифицируемого субъекта в содержательных и формально динамических характеристиках в рамках психологического подхода. Так, Э. Эриксон рассматривал «доверие» в качестве социализационного механизма между детьми и взрослыми как на уровне социальных институтов, так и на межличностном уровне [9]. Ученый считает: «На личностном уровне “доверие” – это нравственно-психологическая установка, обобщенное ожидание от участников взаимодействия справедливости в действиях, выполнения ими взятых на себя обязательств». Н. Луман объясняет потреб-

ность в доверии онтологической свободой человека, а доверие к личностям определяет ожиданием того, что человек не воспользуется своей свободой в ущерб другому [13, с. 39]. Г. Зиммель, К. Кук, Г. Петерсон, в рамках теорий общественного и социального обмена, считают «доверие» универсальной характеристикой общества, функционирующего на основе обмена ресурсами. В связи с вышеизложенным, следует отметить, что «доверие» играет значимую роль в механизмах ресурсного обмена и способствует их оптимизации. Философы и теологи активно разрабатывали доверие через нравственные императивы, коррелируя «доверие» через понятие веры, убежденности в ответственности и правдивости. Э. Бенвенист считает, что понятие веры является шире, чем понятие «доверие»: «Акт веры всегда включает в себе уверенность в вознаграждении: посвящение себя богу совершается для того, чтобы извлечь выгоду из того, что отдается в заклад» [2, с. 127]. Прежде всего доверие – это особая связь, в первую очередь между людьми и богами, а потом уже и между самими людьми. М. Бубер в работе «Два образа веры» [3] выводит тезис о том, что вера и доверие не нуждаются в достаточных основаниях для признания истинности чего-либо. В основе доверия может лежать вера, которая отдаленно напоминает религиозное чувство. Несмотря на то что понятие «вера» и «доверие» в русском языке часто употребляются как синонимы, доверие, в отличие от слепой веры, возникает в течение процесса социального взаимодействия, нуждаясь в основаниях и доказательствах. Таким образом, доверие переходит в новую сферу коммуникативного взаимодействия, где происходит интенсификация международных связей, использование электронных коммуникаций, сетевого взаимодействия.

Развивая культурологические проявления «доверия», Ф. Фукуяма утверждает, что данное понятие относится к системам этики, формирующим моральную общность: «...ибо является тем языком добра и зла, который позволяет владеющим им вести совместную моральную жизнь». Ф. Фукуяма видит стабилизирующую ресурсность доверия в следующем: «...где члены сообщества будут вести

себя нормально и честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами» [19].

XX в. актуализировал исследования и пополнил процесс концептуализации «доверия» новыми взглядами и теориями. Динамика перемен, социокультурные сдвиги, вызванные Первой и Второй мировыми войнами и новой информационно-технологической революцией, привели к глубоким культурным разломам и социальным девиациям. В условиях роста трансформационных изменений исследователи столкнулись и выявили новые закономерности и формы психологической защиты, противостоящей нежелательным внушениям личности – контрсуггестии (недоверие) (В.Н. Куликов, Б.Ф. Поршнев) [16]. Эмпирически удалось выявить ценностно-смысловую сущность доверия и контрсуггестивность личности по отношению к информационным вбросам и внушениям, которые расходятся с ее ценностными ориентациями, взглядами и убеждениями. В этой связи «доверие» выходит на новый общественный уровень, выполняя роль скрепы в социальном и культурном взаимодействии, создавая возможности диалоговой коммуникации между различными социальными акторами, находящимися в одном ценностно-смысловом пространстве.

Отдельные значимые аспекты «доверия» разрабатывались известными классиками в области социологии в более ранний период. Так, например, Т. Парсонс, обосновавший идею о социетальной самодостаточности общества и способности его сохранять себя как систему, утверждал, что «общество может быть самодостаточным только в той мере, в какой оно может “полагаться” на то, что деяния его членов будут служить адекватным “вкладом” в его социетальное функционирование» [15, с. 21]. Встроенность доверия в системы общественных отношений и взаимодействий признавал и Э. Дюркгейм, отмечая наличие «до договорного» элемента в общественных установлениях, относил к ним моральные нормы, обладающие потенциалом управления [18].

Подобные размышления можно встретить и в работах Дж. Локка, отмечающего, что результатом длительного развития нравственного сознания людей выступает феномен «доверия», который специфически проявляет-

ся в разных культурах, в каждом обществе. Однако на современном этапе ученые фиксируют значительные сдвиги и переход от так называемого «традиционного доверия» к смешанному доверию. В условиях роста рисковости происходящих процессов доверие становится более функциональным и рациональным, активно работающим на групповом уровне сообществ (неперсонифицированный уровень) и в меньшей степени на личностном [12].

По мере становления политической науки происходило становление и политологического подхода, в рамках которого затрагиваемые проблемы нашли новое прочтение. Рассматривая «доверие», как основу общественной стабильности, политологи отмечают обязательность, в соответствии с ожиданиями от поведения людей в обществе их реальному поведению, адекватность в определенных действиях и поступках индивидов, направленных на воспроизводство социальных отношений и функционирование институтов политической системы, обеспечивающих в конечном итоге их устойчивость. Доверие, являясь отражением солидарности общества и функциональности государства, актуализирует зеркальную проблему недоверия и потенциальных рисков, особенно в условиях развития демократии.

Попытки выделения механизма формирования доверия в политической сфере принадлежат французскому ученому П. Бурдьё. Он представлял политическое доверие основой политического капитала, который выступает формой символического капитала. Политическое доверие – это кредит, основанный на вере, признании и надежде, что кандидаты будут «выражать и отстаивать интересы определенного лица или группы» [4, с. 208]. Общество делегирует некоторое количество компетенций, позволяющих осуществлять функции власти, правительству, которое обладает правом принимать решения и проявляет готовность к подчинению им. Доверие в политической сфере представляется здесь, как социальное взаимодействие, которое ориентировано на высокую вероятность, что действие индивида, группы, института будет осуществляться в соответствии с ожидаемым субъектом действия порядком, основанным на взаимных обязательствах [8, с. 14].

Доверие можно относить к числу одних из самых объемных терминов, которые усваиваются на интуитивном, иррациональном уровне. В обобщенном варианте доверие означает «уверенность граждан в правильности политических позиций и действий тех или иных политических сил, институтов, политических и государственных деятелей, соответствии их политических позиций своим собственным убеждениям, в способности конкретных политических субъектов реализовать провозглашенные цели и программные установки, готовность оказать им поддержку» [11, с. 81].

Политологический подход помог определить, что к компетенции доверия относятся целый ряд важных задач. В первую очередь – это является устойчивостью государства и его органов, деятельность которого тесно связана с системой отношений, основанной на доверии и недоверии. Показатели доверия могут меняться в зависимости от факторов, условий и обстоятельств, а также коррелироваться с эффективностью системы политической власти и ее отдельными институтами. Доверие преобразовывается в синтетическую субстанцию, которая пронизывает различные факторы (технологические, кадровые, политико-культурные и т. д.). Наличие доверия предоставляет власти более значительные ресурсы для того, чтобы реализовать те или иные политические решения [20].

Сторонники институционального подхода в политологии рассматривают доверие, как базовый внутренний элемент институциональной системы, встраивая доверие в управленческие теории об эффективном государстве. На основании доверия образуется институт приверженности к власти государства, политической партии или лидеру. Доверие является основным элементом конструирования институтов национальной идентичности и их легитимации в правящем режиме [18, с. 186].

В то же время категория «доверие» не ограничивается доверием к институциональным структурам. Оно проявляется в доверии к политике в целом, отражая уровень развития политического сознания и гражданского общества. В развитие данной идеи добавим, что при теоретическом осмыслении проблемы доверия просматривается тесная связь с феноменом гражданского общества. Таким

образом, выстраивается триада «нравственные основания – гражданское общество – доверие» [7].

В истории немало примеров, когда правящая власть, теряя доверие, свергается. В этот момент раскрывается реальное нравственное состояние гражданского общества, где, возможно, место для проявления аморальной человеческой сущности. И, по мнению некоторых исследователей, доверие вполне может быть иррациональным, спонтанным и даже немотивированным [1]. Современные условия влияют на формирование демократических институтов и изменение картины мира, что значительно меняет «радиусы доверия» населения.

П. Штомпка выделял виды доверия [21] в зависимости от их объективации. Можно говорить о первичном доверии, основанном на непосредственном контакте, и так называемые «вторичные объекты», с которыми происходит опосредованное взаимодействие через различные коммуникативные источники и экспертное сообщество. В идеале доверие стабилизирует социальные связи, оно может снизить чувство рисковости и опасности, сделать окружающее пространство более понятным, воспроизводя ощущение надежности и предсказуемости. Однако в условиях высокой турбулентности, неэффективных и слабо развитых государственных институтов, доверие утрачивает свой позитивные ресурс.

Информационная пропаганда и ложные «лидеры общественного мнения» выступают деструктивными маркерами, способными в отсутствие социальной солидарности и ответственного государственного управления подорвать баланс доверия. Поэтому важной составляющей является такая категория, как ресурс доверия. В связи с этим, обобщая имеющиеся позиции и подходы, выделим несколько, на наш взгляд, значимых моментов доверия, обладающих выраженной ресурсностью в условиях нарастающих социально-политических изменений и кризисных явлений.

Во-первых, – это личностная ресурсность. Это уровень личностного доверия, как фундаментального, на котором основаны более сложные социально-психологические аспекты проявления доверия, как группового и общественного.

Во-вторых, – социальная капитализация. Доверие выступает показателем имеющейся в системе нормативной согласованности, консолидированности и стабильности социально-политического порядка, накопительный эффект от которого влияет на консолидацию политической демократии и глубину проявлений кризисных явлений.

В-третьих, – информационно-коммуникативная ресурсность. Современные информационно-коммуникативные процессы характеризуются часто, как неоднородные, избыточные, а в условиях нарастающих кризисных явлений способствуют созданию фрагментарной, однобокой и противоречивой картины мира. Доверие выступает категорией, способной поддержать контур инфраструктуры безопасности общественной системы, основанной на цепочке доверительных, личностно окрашенных социальных связей, формирующей круги «своих», стабилизирующей систему в преддверии принятия стратегически важных решений.

**Результаты.** Современные информационно-коммуникативные процессы создают пространство для широкого сетевого взаимодействия с низким уровнем критичности, широкими возможностями для манипулирования и сомнительным экспертным мнением.

Современный пользователь Сети находится в пространстве переизбытка информации, так называемого «информационного изобилия», где устойчив информационный шум в виде смеси правдивой и ложной информации. В декабре 2021 г. автономной некоммерческой организацией (АНО) «Диалог» и Региональным общественным центром интернет-технологий (РОЦИТ) в России было проведено исследование и выявлено, что 97 % пользователей Интернета знают, что такое фейковая информация, а главным источником фейков 74 % респондентов называют интернет-порталы СМИ, реже (64 %) – традиционную прессу и телевидение, гораздо реже (38 %) – мессенджеры и социальные сети [14].

Изобилие фейков приводит к тому, что потребитель перестает селекционировать и фильтровать информацию. А возрастающий интерес со стороны манипуляторов к дипфейкам, способным создавать правдоподобные изображения и видеостории, глубоко проникает в сознание потребителей.

По данным ВЦИОМ (опрос 2021 г.), наибольшая доля жителей России ежедневно используют различные мессенджеры и социальные сети: WhatsApp (70 %, чаще в возрасте 25–44 лет – 77 %), «ВКонтакте» (50 %, чаще молодежь 18–25 лет – 72–74 %), заходят в «Одноклассники» (37 %). Стоит отметить, что более 50 % жителей России утверждают, что всегда или почти всегда в Интернете можно распознать фейковую информацию. Так чаще считают молодые люди 18–24 лет (78 %), а также россияне среднего возраста 25–34 лет (62 %). В основном жители России называют следующие причины для удаления и блокировки публикаций или страниц в социальных сетях российских пользователей или организаций: распространение фейков, то есть лживой, недостоверной информации (9 %), политические причины (9 %) или неудобство этой информации (6 %) [6].

Население, не способное адекватно воспринимать события, в конечном итоге не может принимать взвешенные решения. Мы наблюдаем, как происходит манипулирование эмоциями граждан. Их может захватить чувство страха, которое приведет к обезличиванию и конформизму. Такое эмоциональное состояние в эпоху постправды, где факты не занимают центрального места, а эффект высказывания превалирует над его истинностью, приводит к недостоверности получаемых данных в результате социологических исследований, что в свою очередь вполне может подорвать фактор доверия.

Так, исследования ВЦИОМ фиксируют, что в 2019 г. каждый пятый (20 %) опрошенный встречал фейковые новости на телевидении (26 % среди людей с высшим образованием). Еще 7 % замечали новости, не соответствующие действительности, в газетах, а 5 % – на радио. Треть (31 %) респондентов сначала поверили ложной информации, а потом узнали о ее неверности (42 % среди жителей сел). Около 10 % респондентов признаются, что они сами виноваты в распространении фейков, так как делятся фальшивыми новостями и альтернативными фактами на платформах социальных сетей, соответственно, это является еще одной причиной распространения ложной информации.

Стоит отметить, что 74 % опрошенных заявили, что большинство случаев недостоверных новостей в Интернете и СМИ были опубликованы умышленно (82 % опрошенных 35–44 лет). Почти 17 % респондентов, высказывая обратное мнение (объясняя это тем, что большая часть недостоверных новостей была опубликована случайно), считают эти предположения ошибочными. Большую долю из них составляют молодые люди 18–24 лет (26 %) [5].

Не стоит забывать, что доверие гражданского общества – это не причина эффективности политических институтов, а следствие. Доверие неразрывно связано с легитимностью, поэтому система «циркулирующего доверия» должна действовать непрерывно, чтобы предотвратить развитие кризиса легитимности [10, с. 52].

Одна из наиболее очевидных гипотетических причин провала веры в политическую власть, его лидеров и институты заключается в том, что современная политическая аудитория и общественность слишком часто осознают, что они являются объектами лжи, обмана и мошенничества, несбывшихся и неосуществимых обещаний во время предвыборной агитации. Данное явление получило название «кризис доверия». На данный момент крайне важно проводить системные мониторинговые исследования и получать на регулярной основе объективные данные социального настроения в вопросах доверия к власти, так как навязываемый в публичном и цифровом пространстве диссонанс политической линии власти и неудовлетворенными интересами граждан может привести к кризису институционального доверия.

Вместе с этим необходимо отметить, что кризисы доверия происходят практически во всех политических и социальных системах. При этом важным является то, что современные нарастающие глобализационные процессы в мире самым непосредственным образом повлияли на кризисные явления в целом на все мировые политические системы, включая отечественную.

Выделенные векторы, ресурсность и тренды динамики доверия позволяют сделать некоторые выводы о дальнейшем процессе усложнения эволюции проблем доверия в россий-

ском обществе. Налицо рост межличностного доверия, которое имеет тенденцию трансформации в институциональную сферу при условии укрепления институтов общества, преодоления конфликтных практик и роста социетально безопасного взаимодействия. Однако, вместе с тем, необходимо учитывать, что проблема «доверия» в социуме сегодня выходит на новый общественный уровень, выполняя роль более тесного взаимодействия в социально-политических и культурных сферах. Именно политологический подход способствует своевременному определению уровня компетенции доверия, как одной из важных задач исследования, таких как: устойчивость государства, его органов и структур, а также эффективность и легитимизация системы политической власти и ее отдельных институтов. При этом учитывая, что сторонники институционального подхода в политологии, рассматривая доверие как базовый внутренний элемент институциональной системы, способствуют совершенствованию таких институтов приверженности к власти, как непосредственно само государство, так и политические партии, общественные организации. Что впоследствии приведет к доверию общества к политике в целом, показывая высокий уровень развития политической культуры и гражданского общества.

#### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Статья публикуется в рамках госзадания Министерства науки и высшего образования РФ проекта в сфере социально-политических наук, соглашение № 075-03-2022-201/2 от 21.09.2022 г. Код научной темы FZMS – 2022-0006.

The article is published within the framework of the state task of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation of the project in the field of socio-political sciences, agreement No. 075-03-2022-201/2 of 21.09.2022. FZMS Research Topic Code. 2022. 0006.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белянин А. В., Зинченко В. П. Доверие в экономике и общественной жизни. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 164 с.
2. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. М.: Прогресс-Универс, 1995. 456 с.
3. Бубер М. Два образа веры / ред. П. С. Гуревич, С. Я. Левит, С. В. Лёзов. М., 1995. С. 237–238.
4. Бурдые П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. 336 с.
5. ВЦИОМ. Новости: «Фейк-ньюс»: масштаб проблемы. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/fejk-nyus-masshtab-problemy>
6. ВЦИОМ: половина россиян считает важным блокировать фейки в соцсетях // Hi-Tech. Селдон Новости. 2021. 16 марта. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/247303648>
7. Гараев О. М. Доверие граждан как фактор укрепления политической власти в современной России // Вестник Башкирского университета. 2014. Т. 19, № 4. С. 1509–1515.
8. Гудков Л. «Доверие» в России: смысл, функции, структура // Вестник общественного мнения. 2012. Апрель – июнь. С. 8–48.
9. Доверие // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/sociology/text/2630035>
10. Кобелева Х. А. Институциональное доверие в современной России через призму политического генотипа // Воронежский государственный университет. 2016. № 1. С. 51–53.
11. Козырева П. М., Смирнов А. И. Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник института социологии. 2015. № 1 (12). С. 79–99.
12. Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. 668 с.
13. Луман Н. Доверие и власть. Чичестер: Джон Уайли и сыновья Инк., 1979. 208 с.
14. Нараева А. 74 % россиян считают главным источником фейков интернет // Ведомости. 2021. 9 дек. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2021/12/09/899872-74-rossiyan>
15. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.
16. Поршнев Б. Ф. Контрсуггестия и история: (Элементарное социально-психологическое явление и его трансформации в развитии человечества) // Историческая психология и социология истории. 2010. № 2. С. 185–219. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontrsuggestiya-i-istoriya-elementarnoe-sotsialno-psihologicheskoe-yavlenie-i-ego-transformatsii-v-razviti-chelovechestva>
17. Рыбчак П. Н. Доверие как категория политологического анализа // Управленческое консультирование. 2015. № 9 (81). С. 164–174. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-kategoriya-politologicheskogo-analiza>
18. Селигмен А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. 256 с.
19. Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния // Новая постин-



дустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. М., 1997. 640 с.

20. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ, 2004. 730 с.

21. Штомпка П. Доверие: социологическая теория. Кембридж: Изд-во Кембридж. ун-та, 1999. 214 с.

### REFERENCES

1. Beljanin A.V., Zinchenko V.P. *Doverie v ekonomike i obshhestvennoj zhizni* [Trust in the Economy and Public Life]. Moscow, Fond «Liberalnaja missija», 2010. 164 p.

2. Benvenist E. *Slovar indoevropskih socialnyh terminov* [Dictionary of Indo-European Social Terms]. Moscow, Progress-Univers Publ., 1995. 456 p.

3. Buber M. *Dva obraza very* [Two Images of Faith]. Moscow, 1995, pp. 237-238.

4. Burdye P. *Sociologija politiki* [Sociology of Politics]. Moscow, Socio-Logos Publ., 1993. 336 p.

5. VCIOM. *Novosti: «Fejk-njus»: masshtab problemy* [VCIOM. News: “Fake News”: The Scale of the Problem]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/fejk-nyus-masshtab-problemy->

6. VCIOM: polovina rossijan schitaet vazhnym blokirovat fejki v socsetjah [Half of Russians Consider It Important to Block Fakes in Social Networks]. *Hi-Tech. Seldon Novosti*, 2021, 16 Mar. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/247303648>

7. Garaev O.M. *Doverie grazhdan kak factor ukrepleniya politicheskoy vlasti v sovremennoj Rossii* [Citizens’ Trust as a Factor in Strengthening Political Power in Modern Russia]. *Vestnik Bashkirskogo universiteta* [Bulletin of the Bashkir University], 2014, vol. 19, no. 4, pp. 1509-1515.

8. Gudkov L. «Doverie» v Rossii: smysl, funkcii, struktura [“Trust” in Russia: Meaning, Functions, and Structure]. *Vestnik obshhestvennogo mnenija* [Bulletin of Public Opinion], 2012, Apr. – Jun., pp. 8-48.

9. *Doverie* [Trust]. *Bolshaja rossijskaja enciklopedija* [Great Russian Encyclopedia]. URL: <https://bigenc.ru/sociology/text/2630035>

10. Kobeleva H.A. *Institucionalnoe doverie v sovremennoj Rossii cherez prizmu politicheskogo genotipa* [Institutional Trust in Modern Russia Through the Prism of the Political Genotype]. *Voronezhskij gosudarstvennyj universitet* [Voronezh State University], 2016, no. 1, pp. 51-53.

11. Kozyreva P.M., Smirnov A.I. *Politicheskoe doverie v Rossii: nekotorye osobennosti i problema optimalnosti* [Political Trust in Russia: Some Features and the Problem of Optimality]. *Vestnik instituta sociologii* [Bulletin of the Institute of Sociology], 2015, no. 1 (12), pp. 79-99.

12. Lokk Dzh. *Dva traktata o pravlenii* [Two Treatises on Government]. *Sochinenija: v 3 t. T. 3* [Works. In 3 Vols. Vol. 3]. Moscow, Mysl Publ., 1988. 668 p.

13. Luman N. *Doverie i vlast* [Trust and Power]. Chichester, Dzhon Uajli i synovja Ink., 1979. 208 p.

14. Narayeva A. *74 % rossijan schitajut glavnym istochnikom fejkov internet* [74% of Russians Consider the Internet to Be the Main Source of Fakes]. *Vedomosti*, 2021, 9 Dec. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2021/12/09/899872-74-rossijan>

15. Parsons T. *Sistema sovremennyh obshhestv* [The System of Modern Societies]. Moscow, Aspekt Press, 1998. 270 p.

16. Porshnev B.F. *Kontrsuggestija i istorija (Elementarnoe socialno-psihologicheskoe javlenie i ego transformacii v razvitii chelovechestva)* [Countersuggestion and History (An Elementary Socio-Psychological Phenomenon and Its Transformation in the Development of Mankind)]. *Istoricheskaja psihologija i sociologija istorii* [Historical Psychology and Sociology of History], 2010, no. 2, pp. 185-219. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontrsuggestiya-i-istoriya-elementarnoe-sotsialno-psihologicheskoe-yavlenie-i-ego-transformatsii-v-razvitii-chelovechestva>

17. Rybchak P.N. *Doverie kak kategorija politologicheskogo analiza* [Trust as a Category of Political Analysis]. *Upravlencheskoe konsultirovanie* [Management Consulting], 2015, no. 9 (81), pp. 164-174. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-kategoriya-politologicheskogo-analiza>

18. Seligmen A. *Problema doverija* [The Problem of Trust]. Moscow, Ideja-Press, 2002. 256 p.

19. Fukujama F. *Doverie. Socialnye dobrodeteli i sozidanie blagosostojanija* [Trust. Social Virtues and Wealth Creation]. Inozemcev V.L., ed. *Novaja postindustrialnaja volna na Zapade. Antologiya* [New Post-Industrial Wave in the West. Antology]. Moscow, 1997. 640 p.

20. Fukujama F. *Doverie: socialnye dobrodeteli i put k procvetanju* [Trust: Social Virtues and the Path to Prosperity]. Moscow, AST Publ., 2004. 730 p.

21. Shtompka P. *Doverie: sociologicheskaja teorija* [Trust: A Sociological Theory]. Cambridge, Izd-vo Kembridzh. un-та, 1999. 214 p.

### **Information About the Authors**

**Rafik H. Usmanov**, Doctor of Sciences (Politics), Professor, Head of the Department of Political Science and International Relations, Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Tatishcheva St, 20a, 414056 Astrakhan, Russian Federation, [usmanr@mail.ru](mailto:usmanr@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2502-7667>

**Olga I. Oskina**, Candidate of Sciences (Politics), Associate Professor, Dean of the Faculty of Social Communications, Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Tatishcheva St, 20a, 414056 Astrakhan, Russian Federation, [oskina\\_olga@mail.ru](mailto:oskina_olga@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2006-1786>

**Ekaterina V. Kudryashova**, Candidate of Sciences (Politics), Associate Professor, Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Tatishcheva St, 20a, 414056 Astrakhan, Russian Federation, [eafanasova@mail.ru](mailto:eafanasova@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9943-6394>

### **Информация об авторах**

**Рафик Хамматович Усманов**, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и международных отношений, Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, ул. Татищева, 20а, 414056 г. Астрахань, Российская Федерация, [usmanr@mail.ru](mailto:usmanr@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2502-7667>

**Ольга Ивановна Оськина**, кандидат политических наук, доцент, декан факультета социальных коммуникаций, Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, ул. Татищева, 20а, 414056 г. Астрахань, Российская Федерация, [oskina\\_olga@mail.ru](mailto:oskina_olga@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2006-1786>

**Екатерина Викторовна Кудряшова**, кандидат политических наук, доцент, Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, ул. Татищева, 20а, 414056 г. Астрахань, Российская Федерация, [eafanasova@mail.ru](mailto:eafanasova@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9943-6394>