



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.3.8>

UDC 94(47).045  
LBC 63.3(2)43



Submitted: 02.08.2021  
Accepted: 29.09.2021

**TO THE HISTORY OF THE OPRICHNINA COURT  
(1572/73 Response Letter to Razboynaya Izba from the “Smolensk Collection”  
of the Swedish State Archives)**

**Vyacheslav N. Kozlyakov**

Ryazan State University named after S.A. Esenin, Ryazan, Russian Federation

**Abstract. Introduction.** The article examines a judicial incident from the times of the oprichnina, connected with the accusation of murdering a peasant near prisons in Smolensk. The case was started on the petition of the Smolensk son of the gentrymen V. Sokolov against another representative of the Smolensk service “city” I.V. Bashmakov. The court in zemstvo Smolensk decided the case in favor of the plaintiff, because of his relationship with the oprichnik (guardsman). As the father of the defendant, V.D. Bashmakov argued the zemstvo judges were biased, so he bowed low to review the case in the oprichnaya Razboynaya izba because of his ruin after paying money and fees on the claim. However, the oprichnina judges did not decide the Smolensk case, but handed it over to the discretion of the Zemsky boyar prince M.I. Vorotynsky. A new trial of the case was scheduled only after the cancellation of the oprichnina. *Methods and materials.* In the center of investigation the petition of the V.D. Bashmakov to review the case. The document published in the appendix comes from the “Smolensk Collection” held in the Swedish State Archives. *Analysis.* The analysis of references to personalities and historical circumstances allows us to date the document, and to bring a parallel to the well-known characteristic of the biased court against the zemstvo people by the author of the modern work on the oprichnina G. Staden. *Results.* The source contains information about the composition of the oprichnina Razboynaya izba and other important evidence about the organization of the court in the oprichnina and zemstvo, which makes it possible to clarify the details of the proceedings of the 1570s.

**Key words:** court, oprichnina, zemstvo, Smolensk service “city”, Razboynaya izba, “Smolensk collection”, Swedish State Archives.

**Citation.** Kozlyakov V.N. To the History of the Oprichnina Court (1572/73 Response Letter to Razboynaya Izba from the “Smolensk Collection” of the Swedish State Archives). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2022, vol. 27, no. 3, pp. 117-128. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.3.8>

УДК 94(47).045  
ББК 63.3(2)43

Дата поступления статьи: 02.08.2021  
Дата принятия статьи: 29.09.2021

**К ИСТОРИИ ОПРИЧНОГО СУДА  
(Отписка 1572/73 г. в Разбойную избу из «Смоленской коллекции»  
Шведского государственного архива)**

**Вячеслав Николаевич Козляков**

Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина, г. Рязань, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье разбирается судебный казус времен опричнины, связанный с обвинением в убийстве крестьянина у тюрем в Смоленске. Дело было начато по челобитной смоленского сына боярского В. Соколова на другого представителя смоленского служилого «города» И.В. Башмакова. Суд в земском Смоленске решил дело в пользу истца по причине его родства с опричником. Как доказывал отец ответчика В.Д. Башмаков, земские судьи были пристрастны, поэтому он бил челом о пересмотре дела в опричной Разбойной избе из-за своего разорения после уплаты денег и пошлин по иску. Однако опричные судьи не

стали решать смоленское дело, а передали его на усмотрение земского боярина кн. М.И. Воротынского. Новое рассмотрение дела было назначено только после отмены опричнины. Исследуется отписка 1572/73 г. в Разбойный приказ по челобитной В.Д. Башмакова о пересмотре дела. Публикуемый в приложении документ происходит из «Смоленской коллекции», хранящейся в Шведском государственном архиве. Анализ упоминаний о персоналиях и исторических обстоятельствах позволяет датировать документ и провести параллель с известной характеристикой пристрастного суда в отношении земских людей автора современного сочинения об опричнине Г. Штадена. В источнике содержатся сведения о составе опричной Разбойной избы и другие важные свидетельства об организации суда в опричнине и земщине, позволяющие уточнить детали судопроизводства 1570-х годов.

**Ключевые слова:** суд, опричнина, земство, смоленский служилый «город», Разбойная изба, «Смоленская коллекция», Шведский государственный архив.

**Цитирование.** Козляков В. Н. К истории опричного суда (Отписка 1572/73 г. в Разбойную избы из «Смоленской коллекции» Шведского государственного архива) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2022. – Т. 27, № 3. – С. 117–128. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.3.8>

**Введение.** В 2020 г. в Сети была представлена «Смоленская коллекция» документов, связанных с обороной Смоленска от войск польского короля Сигизмунда III в 1609–1611 гг. [36; 38]. Коллекцию вывезли в Польшу в начале XVII в., а затем, во времена шведского Потопа во второй половине 1650-х гг., она стала военным трофеем. Архивные материалы времен российской Смуты долгое время хранились в королевском Ску-Клостерском замке, пожалованном королем Густавом Адольфом фельдмаршалу Карлу Густаву Врангелю. Позже в конце XVII в. замок перешел по наследству к его родственникам – графам Браге [31, с. VII; 8, ст. 98]. В 1837 г. трофейные русские и польские документы XVII в., хранившиеся в Ску-Клостерском замке, попали в поле зрения профессора Александровского университета в Хельсинки С.В. Соловьева. По договору с Археографической комиссией Академии наук он должен был представить в Комиссию хранящиеся в Швеции списки русских материалов. Так, Археографической комиссией в 1840 г. была издана рукопись обнаруженного С.В. Соловьевым сочинения «О России» беглого подьячего Г.К. Котошихина из библиотеки Упсальского университета [14, с. 5–6]. «Приобретения» корреспондента комиссии Соловьева в Швеции позволили опубликовать в 1841 г. немало новых документов начала XVII в., связанных с историей Лжедмитрия II и Смоленской обороны [1, с. 170–180; 35, с. 166].

Историки долго могли лишь догадываться о путях таких «приобретений» С.В. Соловьева (сам он указывал на некое частное лицо

«в Лунде», где, как и в Упсале, находилась известная университетская библиотека рукописей, но это вызывало сомнения у знатоков шведских собраний). Когда молодой архивист Ю.В. Готье получил в 1897 г. возможность работать с материалами Шведского государственного архива, он узнал о поступлении туда в 1893 г. «семейного архива Брахе» (шведский вариант написания фамилии Браге) из Ску-Клостерского замка. Внимание Ю.В. Готье привлекли Смоленские документы начала XVII века. Историк обратился к отчетам С.В. Соловьева в Археографическую комиссию. Из них выяснилось, что «Соловьев знал о Скусклостерском архиве гр. Брахе, видел те самые Смоленские столбцы, которые теперь находятся в Стокгольмском Госуд. архиве, и даже быть может разбирал их» [8, ст. 91]. Отчеты Соловьева были путанными и заставили Ю.В. Готье искать «таинственную», по его словам, «Брагегюзскую коллекцию». «Пренебрежительный» отзыв С.В. Соловьева о содержании Смоленских актов («10 связок», содержащих «большой частью дефектные отрывки следственных дел» времен воеводства М.Б. Шеина и кн. П.И. Горчакова) историк посчитал «явно незаслуженным».

В составленном Ю.В. Готье новом описании документов ящиков 350–352 было выделено 75 столбцов в 8 вязках, и это была только часть увиденных им документов [8]. В дальнейшем Ю.В. Готье издал в 1912 г. сборник «Памятники обороны Смоленска. (1609–1611)», куда вошли 283 документа. В процессе подготовки издания историк работал со Смоленской

коллекцией в Румянцевском музее, куда на время в 1910–1911 гг. были присланы шведские архивные материалы. Ю.В. Готье планировал и дальше продолжить свою работу, так как значительную часть коллекции он не успел просмотреть, но вернуться к этим занятиям ему не удалось [31; 32, с. 404; 35, с. 166].

В 1990-е гг. после долгого перерыва к подробному изучению материалов коллекций Шведского государственного архива обратился И.О. Тюменцев, работавший над реконструкцией архива гетмана Яна Сапеги [24; 25]. По столетней традиции шведских архивистов, с которой был знаком еще Ю.В. Готье, в Шведском государственном архиве имели описание только иностранные материалы дипломатического характера, остальные же, происходившие из частных собраний, «предоставлялись заботам посещающих архив иностранных исследователей» [8, ст. 92]. Правда, тогда же описанием и каталогизированием смоленских материалов занимался шведский архивист Ингвар Калниньш (Ingvar Kalnins). Ему пришлось разбирать «вязки», хранившиеся со времен их бытования в Ску-Клостерском собрании, но его работа осталась незавершенной (есть только небольшая заметка «Смоленский архив», опубликованная им в журнале Шведского государственного архива в 2002 г.) [32, с. 45–46; 36].

И.О. Тюменцев фактически впервые сумел разделить документы «Русского архива Сапеги» и «Смоленскую коллекцию» и доказать, что С.В. Соловьев изымал документы из Ску-Клостерского собрания и продавал их в Археографическую комиссию (Комиссия получила в 1837 г. «высочайшее одобрение» о выделении 3 000 рублей на каждую из трех поездок С.В. Соловьева в Швецию) [14, с. V; 24, с. 33–34; 32]. Собрание С.В. Соловьева, приобретенное Археографической комиссией (введенной в заблуждение относительно законного происхождения этих документов в коллекции гельсингфорского профессора), в настоящее время является частью Научного архива Санкт-Петербургского Института истории. И.О. Тюменцев также проследил историю обращения к коллекции Ску-Клостерского замка русских и польских ученых. Кроме Ю.В. Готье, в XIX – начале XX в. это были А.А. Чумиков, Е. Тышкевич, А. Гиршберг.

Позднее с документами Ску-Клостерского собрания работали Л.В. Черепнин и Б.Н. Флорья [24, с. 33; 32, с. 402–407].

Задача изучения искусственно разделенной в конце 1830-х гг. «Смоленской коллекции», хранящейся, как было установлено И.О. Тюменцевым, в двух собраниях Шведского государственного архива и в Русской секции Научно-исторического архива Санкт-Петербургского института истории РАН и Санкт-Петербурга, была решена только в 2014–2017 годах. В этот период времени был осуществлен проект шведских коллег Э. Лёфстранд (Elisabeth Löfstrand), П. Амброзиани (Per Ambrosiani) (при участии российских специалистов А.А. Селина и Н.В. Эйльбарт) «Digital Catalogue of the Stockholm Smolensk Archives». Проект продолжал работу по изучению «Новгородского оккупационного архива начала XVII в.», также представленного в Сети [27]. Описание «Смоленской коллекции» имело целью составление цифрового каталога документов из двух собраний: Шведского государственного архива, где хранится содержащий около 1 300 листов «Смоленский архив 1604–1611», и Санкт-Петербургского Института истории РАН – «Коллекция С.В. Соловьева» (№ 124) и «Коллекция Актов до 1613 г.» (№ 174). Материалы шведской части «Смоленской коллекции» были полностью оцифрованы и представлены в виде базы данных 847 записей на сайте Riksarkivet / Swedish National Archives (Stockholm) [36]. Кроме того, документы, хранящиеся в Русской секции Научно-исторического архива Санкт-Петербургского института истории РАН, были заново сверены с подлинниками, а тексты источников (в том числе ранее публиковавшихся) включены в новое описание всей коллекции смоленских актов [35].

Исследователи Смуты уже смогли оценить значимость смоленских документов, добавляющих яркие детали к известным событиям Смоленской обороны 1609–1611 гг. и, шире, к ситуации в Московском государстве в начале XVII в. [19; 28; 29, с. 8; 37]. Однако в составе коллекции оказался более ранний документ – отписка из Смоленска о пересмотре судного дела времен опричнины. Она связана с деятельностью смоленских воевод и сообщает уникальные сведения о существовании опричной Разбойной избы.

Составители описания «Смоленского архива 1604–1611», размещенного на сайте Шведского государственного архива, дали делу следующий заголовок: «Судебное дело по обвинению Василием Соколовым Ивана Васильева сына Башмакова в убийстве крестьянина. Без начала». Попавший в коллекцию ранний документ не содержит точной даты, поэтому, как и другие материалы, он был отнесен ко времени правления царя Василия Шуйского (1606–1610). Ошибка могла произойти еще и от пометы на документе, сделанной при разборе смоленских документов в Польше в первой половине XVII в.: «Jakoby inquisitia na Wasila Sokołowa od cara Wasila Iwanowicza / Будто бы розыск на Василия Соколова от царя Василия Ивановича». Хотя почерк и упомянутые в письме обстоятельства опричнины позволяют датировать источник временем Ивана Грозного<sup>1</sup>.

**Методы.** Изучение документов русской истории XVI–XVII вв. имеет большую историографическую традицию. Используемые в настоящей работе методы исследования источников связаны с анализом формуляров актов и грамот. Для проверки достоверности публикуемого источника в статье разбираются исторические свидетельства, упоминания различных учреждений и лиц.

**Анализ.** Организация суда и история опричных судебных учреждений относятся к числу малоизученных вопросов, да и сами понятия «суд» и «опричнина» плохо сочетаются друг с другом. Обычно для характеристики опричного суда используют слова, адресованные Иваном Грозным земским судьям и приведенные в записках Г. Штадена: «Великий князь послал в земщину приказ “судите праведно, наши виноваты не были бы” [Sudite praveda nassi winowath ne boliby], что значит: “судите праведно, наши не должны быть виноваты”. Тогда из-за этого приказа земские пали духом. Любой из опричных мог таким образом обвинить любого из земских в том, что тот должен ему будто бы некую сумму денег. И хотя бы до того человек из опричных совсем не знал и не видал обвиняемого им земского, земский все же должен был уплатить опричнику, иначе его ежедневно били публично на торгу палками или дубинами, пока он не заплатит» (перевод И.И. Полосина) [34,

с. 96, 516–517]. Свидетельство Штадена является самым ярким доказательством пристрастности опричного суда. Историки не сомневаются в том, что опричникам отдавалось предпочтение перед людьми, служившими в земщине [9, с. 233; 33, с. 270].

Публикуемый документ подтверждает правоту слов Генриха Штадена. В нем есть прямое указание на то, как из-за положения «опришнинаца»<sup>2</sup> Анофрия Соколова суд в земском Смоленске был разрешен в пользу его племянника Василия Соколова, обвинившего сына боярского Ивана Васильевича Башмакова в убийстве крестьянина «у тюрем». Дети боярские Башмаковы и Соколовы, действительно, входили в смоленский служилый город, представители этих родов встречаются в «Смоленской десятне 1574 г.» [4, с. 98–108]. Башмаковы происходили из Новгорода, в том числе из детей боярских новгородского архиепископа, а Соколовы служили по Медыни. Дополнительным основанием для конфликта могло стать их положение внутри смоленской корпорации, так как Башмаковы служили в выборе, а Соколовы были ниже по положению – дворовыми детьми боярскими [5, с. 106, 119, 122; 21, с. 85, 86, 88–91]. В.Д. Башмаков, его сын Иван, а также В. Соколов в десятне 1574 г. не упоминаются (хотя не исключено, что их потомки продолжали служить по Смоленску и позже [18, с. 349–421]).

Опричника Анофрия Соколова можно отождествить с одним из поручиков по боярину И.П. Яковлеву. В поручной записи 28 марта 1565 г. встречаются имена братьев Анофрия, Тита и Гаврилы Четвертаковых детей Соколовых, у которых было «поместье на Медыни» [22, с. 51]. Видимо, Анофрий Четвертаков сын Соколов и был тот самый опричник, родство с которым помогло его племяннику, служившему в земском Смоленске Василию Соколову, выиграть дело.

Судя по изложению дела в отписке, отосланной из Смоленска, ответственность по иску об убийстве крестьянина легла как на И.В. Башмакова, сидевшего «на чеши» у недельщика и заплатившего истцу часть иска – 6 рублей, так и на его отца и челобитчика В.Д. Башмакова, которого «давали на поруку». Остальную сумму по иску – 25 рублей и пошлины, как сказано в документе, «перевели

на себя дети боярские». Согласно наместничьим грамотам, жители городов и сельских общин в делах о «душегубстве» платили штраф за обнаруженные на их территории тела людей, погибших насильственной смертью. Возможно, существовала и общая ответственность, или круговая порука, служилого «города» в исках об убийстве в случае обвинения кого-либо из уездных дворян и детей боярских.

По причине того, что в деле между смоленскими детьми боярскими Башмаковыми и Соколовыми косвенно оказался затронут опричник, оно рассматривалось не только в земском Смоленске, но и в опричнине. Отец ответчика В.Д. Башмаков подал встречный иск к В. Соколову, что тот «продал его неповинно», и смог получить «государеву грамоту» о новом рассмотрении дела. Поэтому документы по делу, ранее решенному в Смоленске в пользу родственника опричника, были затребованы в опричную Разбойную избу.

Деятельность Разбойных и Судных приказов, ведавших сыском и судом по уголовным делам, была предметом специального внимания в работах С.Е. Князькова, Д.В. Лисейцева и А.В. Воробьева [7; 10; 15, с. 198–203; 16; 17, с. 181–199]. Период опричнины представляет своеобразную лакуну, А.А. Зимин приводил другие имена судей или дьяков Разбойного приказа того времени: дьяк Григорий Шапкин, возглавлявший приказ до лета 1570 г., и упоминавшиеся в марте 1571 г. Угрим Андреев сын Горсткин и Гаврило Михеев сын Станиславов. Автор фундаментального труда об опричнине признавал «возможным предположение о разделении к этому времени центрального ведомства по разбойным делам на опричное и земское», но оговаривался, что «вопрос нуждается в доисследовании», так как в белозерской губной грамоте 1571 г. упоминалась только одна Разбойная изба [9, с. 230, 386–387].

Анализируемая смоленская отписка имеет особое значение. В ней впервые названа судейская коллегия опричной Разбойной избы, куда входили Юрий Морозов и дьяки Василий Низовцев и Меньшой Панкратьев Панин. Юрий Федорович Морозов – один из поручиков по кн. И. Д. Бельском в 1562 г., позже упоминался как составитель писцового описания Белозерского у. [20, с. 183–184; 22, с. 17]. В за-

писях разрядной книги за 7080 г. дьяк Василий Низовцев упомянут в походе 1571/72 через Новгород «на Свийские немцы» в Швецию в разделе «были с царем» Иваном Грозным [12, с. 25; 22, с. 293]. По распоряжению «государева дьяка» В.И. Низовцова осуществлялись отдели и обыски поместий в Бежецкой пятине Новгородского у. в 1571/72 г. [6, с. 367; 11, с. 55; 12, с. 25; 26, с. 365, 489]. Дьяк М.П. Панин восстанавливал Новодевичий монастырь после крымского набега и пожара Москвы 1571 г., что считалось опричной службой, а его дети были рындами у царя и царевича в новгородском походе 1571/72 г. и служили позднее в Особом дворе Ивана Грозного [11, с. 58–59; 23, с. 283].

Деятельность Разбойной избы в таком составе – Юрий Морозов, дьяки Василий Иванов сын Низовцев и Меньшой Панкратьев сын Панин – могла относиться к 1571/72 году. Действовала ли она летом 1571 г. – в Москве неизвестно, хотя разысканный в приказе судный список смоленского дела должен был храниться именно там. Впрочем, не исключено, что дело рассматривалось в так называемой походной судной избе, в новгородском походе Ивана IV, а не постоянно действующем приказе, так как один из судей Разбойной избы В.И. Низовцев был занят еще и ведением земельных дел в Новгороде [15, с. 211].

Ответчику из земщины мало что удалось доказать в опричном суде, вероятно все из-за того же отказа судей предъявлять обвинение опричникам. Судьи Разбойной избы во главе с Ю. Морозовым применили полный набор приемов «московской волокиты»: «И по списку, де, и по обыску ему вины не сказали. И список, де, сказали не подписан. И у приговору, де, руки дьячьи нет. И велели, де, ему дожидатца твоего государева боярина князя Михаила Ивановича Воротынского». Рассмотрение судного списка, обыскных речей и приговора по делу служилого человека из земщины судьями опричного судебного приказа тоже по-своему показательны, как и передача дела на усмотрение одного из земских бояр кн. Михаила Ивановича Воротынского [13, с. 167]. Впрочем, у судей опричной Разбойной избы, видимо, был расчет, что у поставленного во главе войска для обороны от крымских набегов боярина не скоро появит-

ся время для разбора этого спора. По словам челобитчика В.Д. Башмакова: «и летось [в прошлом году. – В. К.], де, измешал про то дело сыскати царев приход».

Прямая отсылка в источнике к походу крымских войск во главе с царем Девлет-Гиреем вряд ли имела в виду крымское нашествие и пожар Москвы 1571 года. Тогда В.Д. Башмаков должен был бы апеллировать к другим судьям Разбойной избы и упомянуть о разорении столицы. Скорее всего, речь шла о событиях следующего лета 7080 (1572) г., когда объединенная армия опричнины и земщины во главе с боярином кн. М.И. Воротыньским нанесла поражение войску крымского хана в битве при Молодах. Следовательно, начало дела об убийстве крестьянина «у тюрем» в Смоленске, в чем обвинили И.В. Башмакова по оговору родственника опричника, могло относиться к 1571 году. Общее «расследование злоупотреблений» опричников, как писал Б.Н. Флоря, действительно «началось еще в первой половине 1571 года» [33, с. 272–273]. По настоянию В.Д. Башмакова дело было заново рассмотрено в опричной Разбойной избе, но решение было передано на усмотрение боярина кн. М.И. Воротыньского, стоявшего во главе войска [30, с. 424, 459, 467]. В конце июля – начале августа 1572 г. состоялся поход крымского царя Девлет-Гирея, потерпевшего поражение от объединенного земского и опричного войска во главе с кн. М.И. Воротыньским в битве при Молодах. Поэтому к пересмотру смоленского дела могли снова вернуться только в следующем 7081 (1572/73) году.

Причиной долгой отсрочки, кроме занятости на службе боярина кн. М.И. Воротыньского, могла стать смена смоленских воевод. В 1571 г. на воеводстве в Смоленске упоминаются боярин Петр Васильевич Морозов, князь Семен Иванович Коркодинов и Игнатий Федорович Колычев. Но в 1572 г. они служили уже в других местах. Новый смоленский воевода кн. Юрий Константинович Курлятев, по сообщению разрядной книги, был назначен «с Петрова дни восьмдесят втораго году», то есть с 29 июня 1574 года. Вместе с ним служили также князь Михаил Федорович Барятинский и дьяк Гаврило Буйков [23, с. 275, 294, 309, 335, 365–366, 377, 398]. К сожалению, из-за утрат текста остается неизвестным, при

каких смоленских воеводах была составлена отписка по делу В.Д. Башмакова.

Более надежное основание для датировки документа дает ссылка на рассмотрение дела в новом Разбойном приказе при печатнике Борисе Ивановиче Сукине. Первые сведения о службе печатника Б.И. Сукина и дьяков Дружины Владимирова и Ивана Михайлова в Разбойном приказе фиксируются в мае 1573 г. [2, с. 211], а появление такого приказа было связано с отменой опричнины осенью 7081 (1572/73) г. [6, с. 190–199; 30, с. 453–466]. Пересмотр дел опричнины (известный по возвращению помещиц от опричников прежним владельцам из числа земских служилых людей) явно повлиял на судьбу иска В.Д. Башмакова. Об этом говорит стремление разобраться с делом немедленно и «часа того» прислать из Смоленска прежние «государевы грамоты» об отдаче В.Д. Башмакова на поруки и проведении «обыска» в Разбойный приказ. О начальной истории его функционирования может говорить и упоминание одного имени судьи – печатника Б.И. Сукина, без упоминания имен дьяков приказа. Документы дела из Смоленска в Москву повез сам челобитчик, неслучайно составители отписки уточнили, что отсылают все документы по спорному делу «в мешечке», чтобы В.Д. Башмаков смог избежать подозрений, что он что-то изменил в приложенных документах, пока они были в его руках. Еще одним датирующим обстоятельством является ссылка на боярина кн. М.И. Воротыньского без указания на его опалу и казнь летом 1573 года.

**Результаты.** Таким образом, анализ содержания отписки из Смоленска в Разбойный приказ при печатнике Борисе Ивановиче Сукине показывает, что ее можно датировать 7081 (1572/73) годом. Документ представляет собою черновик, составленный в связи с пересмотром судебного дела по обвинению в убийстве крестьянина между смоленскими детьми боярскими Василием Соколовым, Василием Башмаковым и его сыном Иваном. Как было окончательно решено дело в Москве по иску В.Д. Башмакова, отстаивавшего невиновность сына во времена опричнины и после ее отмены, неизвестно, но уже сам факт того, что началось новое разбирательство, позволяет с доверием отнестись к его аргументам в суде с родственником опричника.

В публикуемом документе приводятся важные детали к характеристике судопроизводства времен опричнины Ивана Грозного. Новый источник из «Смоленской коллекции» позволяет уточнить известную характеристику Г. Штадена о пристрастности суда в отношении земских людей. Судьи в земщине рассматривали дела с оглядкой на статус не только опричников, но даже их родственников. Формально суд по уголовным делам продолжал следовать обычному порядку судопроизводства, проводился обыск, составлялись судные списки и приговоры, действовало право апелляции. Но фактически, пока существовала опричина, беспристрастного рассмотрения судебных дел быть не могло.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Документ сохранился без начала, есть только две последние сставы, пронумерованные «33с», что

дает надежду на существование документов «33а» или «33б». Однако, судя по указателю («индексу»), в других материалах «Смоленской коллекции» больше никто из участников дела не упомянут.

<sup>2</sup> Такое же написание слова «опришнинец» встречается в Белозерском губном наказе 1571 г., где учитывалась территориальная подсудность людей по месту их службы в опричнине или земщине [3, № 281, с. 319–320], а также в других источниках.

<sup>3</sup> В ркп несколько слов не разобрано из-за частичной утраты текста.

<sup>4</sup> В ркп утраты текста, восстановлено по смыслу.

<sup>5</sup> В ркп вписано над строкой.

<sup>6</sup> В ркп вписано над строкой.

<sup>7</sup> В ркп вписано над строкой.

<sup>8</sup> Одна надпись скорописью на обороте документа не разобрана из-за выцветшего текста.

<sup>9</sup> Надпись сделана скорописью, порядок месяцев перечислен в противоположном направлении от конца документа к его началу, видимо для предотвращения добавления в столбец новых сстав.

<sup>10</sup> Никогда – перевод с польского.

<sup>11</sup> Будто бы розыск на Василия Соколова от царя Василия Ивановича – перевод с польского.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

*1572/73 г. – Отписка из Смоленска в Разбойную избу об отсылке грамот по делу В. Соколова и И.В. Башмакова об убийстве крестьянина и о составлении поручной записи по отцу ответчика*

[... оставл...] <sup>3</sup> челобитье и твою государеву грамоту и с суд[а, де] <sup>4</sup>, слался Василей Соколов из виноватых в виденье в Смоленск имянно на целовальники и на сторожи тюремные и на старых колодников тюремных посидельцов и на всех городцких людей в обыск, буттося, де, тот крестьянин убит у тюрем до смерти. И его ж, де, правда, обыск по его ссылке, ни один человек в его речи не говорил. И для, де, его дяди, твоего государева опришнина Онофрея Соколова, велели иск того Василья Соколова править <sup>5</sup> на нем <sup>5</sup> на Васильеве, де, сыне Башмакова на Иванке, и твои государевы пошлины. И у недельшика, де, у Нечая Негодяева, сын его Иванко, сидячи на чеши, уплатил истцу шесть рублей денег, а досталь, де, того иску полтретьяцать рублей, и твои государевы пошлины, перевели на себя дети боярские. И стало, деи, ему от того Васильева <sup>6</sup> Соколова <sup>6</sup> поклепу убытка пятьдесят шесть рублей, и о том, де, он бил челом, что его Василей Соколов продал неповинно. И в Розбойной, де, избе Юрьи Морозов да дьяки Василей Низовцов, да Меншой Панин по его челобитью того списка Василья Соколова сыскали. И по списку, де, и по обыску ему вины не сказали. И список, де, сказали не подписан. И у приговору, де, руки дьячьи нет. И велели, де, ему дождатца твоего государева боярина князя Михаила Ивановича Воротынского. И летось, де, измешал про то дело сыскати царев приход. И ты, государь, те свои государевы грамоты, по которой Василья Башмакова от истца от Василья Соколова давали на поруку в Ромашкове убийстве, и по которой по Васильеву челобитью Соколова с суда про то дело в Смоленску обыскивали, велел сыскати, а, сыскав, те грамоты, велел, еси, государь, прислати на Москву в Розбойную избу к своему государеву печатнику Борису Ивановичю Сукину часа того.

И мы, холопи твои, сыскав твои государевы грамоты, по которой Василья Башмакова от истца от Василья Соколова давали на поруку в Ромашкове убийстве Кепина, и по которой по Васильеву челобитью Соколова про то дело в Смоленску обыскивали, запечатав <sup>7</sup> в мешечке <sup>7</sup>, послали к тебе, к государю, с Васильем с Даниловым сыном Башмакова.

*Примечание.*

Источник: Riksarkivet / Swedish National Archives (Stockholm).

PEA 387. Smolenskarkivet 1604–1611. Л. 1–2. Черновой отпуск. Без начала.

На об. надписи <sup>8</sup>: 1) 387; 2) 33; 3) Генварь, Февраль, Март, Апрель <sup>9</sup>; 4) Nigdy ne <sup>10</sup>; 5) Jakoby inquisitia na Wasila Sokołowa od cara Wasila Iwanowicza <sup>11</sup>.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. – Т. 2 : 1598–1613. – СПб. : Тип. П Отд-ния Собств. е. и. в. канцелярии, 1841. – [4], IV, 438, 29, [2] с.
2. Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века : сб. док. / сост.: А. В. Антонов, К. В. Баранов. – М. : Археогр. центр, 1997. – Т. 1. – 432 с.
3. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией имп. Академии наук. – СПб. : Тип. П Отд-ния Собств. е. и. в. канцелярии, 1836. – Т. 1. – 548 с.
4. Бенцианов, М. М. Смоленский «город»: проблемы формирования и службы в XVI в. / М. М. Бенцианов // История военного дела: исследования и источники. – 2015. – Спец. вып. IV: Смоленские войны XV–XVII вв. – Ч. I. – С. 95–130. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.milhist.info/2015/02/26/bencianov\\_1](http://www.milhist.info/2015/02/26/bencianov_1). – Загл. с экрана.
5. Веселовский, С. Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. / С. Б. Веселовский. – М. : Наука, 1975. – 608 с.
6. Веселовский, С. Б. Исследования по истории опричнины / С. Б. Веселовский. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1963. – 540 с.
7. Воробьев, А. В. Разбойный приказ в XVI – начале XVII века: эволюция, руководство и административная практика / А. В. Воробьев // Российская история. – 2012. – № 1. – С. 17–30.
8. Готье, Ю. В. Стокгольмский государственный архив. Приложение: Смоленские акты из семейного архива гр. Брахе; Опись русских документов фамильного архива гр. Брахе / Ю. В. Готье // Древности. Труды Археографической комиссии имп. Московского Археологического Общества. – М. : Печатня А. И. Снегиревой, 1898. – Т. 1, вып. 1. – Ст. 91–110.
9. Зимин, А. А. Опричнина / А. А. Зимин. – М. : Территория, 2001. – 450 с.
10. Князьков, С. Е. Судные приказы в конце XVI – 1-й половине XVII в. / С. Е. Князьков // Исторические записки. – М. : Наука, 1987. – Т. 115. – С. 268–285.
11. Кобрин, В. Б. Опричнина. Генеалогия. Антропонимика. Избранные труды / В. Б. Кобрин. – М. : Рос. гос. гуманит. ун-т, 2008. – 376 с.
12. Корзинин, А. Л. О персональном составе Опричного двора Ивана Грозного / А. Л. Корзинин // Исторический формат. – 2016. – № 4. – С. 9–34.
13. Корзинин, А. Л. Земский двор в 1565–1572 / А. Л. Корзинин // Сборник в честь В. К. Зиборова. – СПб. : Скрипториум, 2017. – С. 152–175. – (Опыты по источниковедению ; вып. 5).
14. Котошихин, Г. К. О России в царствование Алексея Михайловича / соврем. соч. Григория Котошихина. – СПб. : изд. Археогр. комиссии : тип. Эдуарда Праца, 1840. – XVI, 160 с.
15. Лисейцев, Д. В. Приказная система Московского государства в эпоху Смуты / Д. В. Лисейцев. – М. ; Тула : Гриф и К, 2009. – 790 с.
16. Лисейцев, Д. В. Судные приказы Московского царства в конце XVI – начале XVII века / Д. В. Лисейцев // Российская история. – 2010. – № 6. – С. 106–115.
17. Лисейцев, Д. В. Приказы Московского государства XVI–XVII вв. : словарь-справочник / Д. В. Лисейцев, Н. М. Рогожин, Ю. М. Эскин. – М. ; СПб. : Центр гуманитарных инициатив, 2015. – 304 с.
18. Мальцев, В. П. Борьба за Смоленск (XVI–XVII вв.) / В. П. Мальцев. – Смоленск : Смолгиз, 1940. – 424 с.
19. Молочников, А. М. Мастера подкопного дела в осажденном Смоленске (новые данные о саперной службе в 1609–1611 годах) / А. М. Молочников // История военного дела: исследования и источники. – 2020. – Т. XI. – С. 86–133. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.milhist.info/2020/05/26/molochnikov\\_7](http://www.milhist.info/2020/05/26/molochnikov_7). – Загл. с экрана.
20. Мордовина, С. П. Состав особого двора Ивана IV в период «великого княжения» Симеона Бекбулатовича / С. П. Мордовина, А. Л. Станиславский // Археографический ежегодник за 1976 год. – М. : Наука, 1977. – С. 153–193.
21. Муравьев, М. В. Разборная десятина 1574 года по Смоленску // Летопись историко-родословного общества в Москве / М. В. Муравьев. – М. : Т-во «Печатня С.П. Яковлева». – 1913. – Вып. 1–2. – С. 71–99.
22. Поручные записи 1527–1571 годов / публ. А. В. Антонова // Русский дипломатарий. – Вып. 10. – М. : Древлехранилище, 2004. – С. 8–79.
23. Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. II, ч. II. – М. : АН СССР, Ин-т истории : Наука, 1982. – 348 с.
24. Русский архив Яна Сапеги 1608–1611 годов: опыт реконструкции и источниковедческого анализа / авт. коллектив: И. О. Тюменцев (рук.) [и др.] ; под ред. проф. О. В. Иншакова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2005. – 340 с.
25. Русский архив Яна Сапеги 1608–1611 годов : Тексты, переводы, комментарии / под ред. И. О. Тюменцева. – Волгоград : Изд-во Волгогр. фил. РАНХиГС, 2012. – 687 с.
26. Садиков, П. А. Очерки по истории опричнины / П. А. Садиков. – М. ; Л. : Изд. и 1-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1950. – 594 с.
27. Селин, А. А. Новгородское общество в эпоху Смуты / А. А. Селин. – СПб. : Русско-Балтийский информационный центр «БЛИЦ», 2008. – 752 с.
28. Селин, А. А. Женщины в осажденном Смоленске / А. А. Селин // Да веселится Новьградъ. Мѧ

Novgorod fröjda sig. Hyllningskrift till Elisabeth Löfstrand (= Stockholm Slavic Papers 26). – Stockholm, 2016. – S. 207–219.

29. Селин, А. А. «Смоленский архив» и королевские пожалования под Смоленском 1610–1611 гг. / А. А. Селин // *Wschodni Rocznik Humanistyczny*. – 2018. – Том XV, № 1. – S. 7–22.

30. Скрынников, Р. Г. Царство террора / Р. Г. Скрынников – СПб. : Наука, С.-Петерб. отделение, 1992. – 574 с.

31. Смутное время Московского государства, 1604–1613 гг. : материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. – М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910–1918. – Вып. 6 : Памятники обороны Смоленска (1609–1611 гг.) / под ред. и с предисл. действ. чл. Ю. В. Готье. – 1912. – XVII, 282 с.

32. Тюменцев, И. О. Архив Смоленской приказной палаты Смутного времени: перспективы изучения / И. О. Тюменцев // *Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях*. – 2017. – Вып. 8, № 1. – С. 402–408.

33. Флоря, Б. Н. Иван Грозный / Б. Н. Флоря – М. : Мол. гвардия, 1999. – 403 с.

34. Штаден, Г. Записки о Московии : в 2 т. / Г. Штаден. – М. : Древлехранилище, 2008. – Т. 1. – 583 с.

35. Löfstrand, E. The Stockholm Smolensk Archives: History, Contents and Cataloguing / E. Löfstrand, P. Ambrosiani // *Петербургский исторический журнал*. – 2017. – № 3. – С. 162–173.

36. Riksarkivet // Swedish National Archives (Stockholm). – PEA 387. Smolenskarkivet 1604–1611.

37. Selin, A. A. The archives of the two Sapiehas and the two letters by Xenia Godunova / A. A. Selin // *Пяты Міжнародны Кангрэс даследчыкаў Беларусі, Працоўныя матэрыялы [Pjaty mižnarodny kangrës dasledčykau Belarusi, Pracounyja materyaly]*. – Vol. 5. – Kaunas : Vytautas Magnus University Press. – S. 71–76.

38. Smolenskarkivet 1604–1611. – Electronic text data. – Mode of access: <https://sok.riksarkivet.se/smolensk>. – Title from screen.

*sb. dok.* [Acts of Service Landowners of the 15<sup>th</sup> – Early 17<sup>th</sup> Centuries. Collection of Documents]. Moscow, Arkheograficheskiy tsentr Publ., 1997, vol. 1. 432 p.

3. *Akty, sobrannyye v bibliotekakh i arkhivakh Rossiyskoy imperii Arkheograficheskoy ekspeditsiyey imp. Akademii nauk* [Acts Collected in the Libraries and Archives of the Russian Empire by the Archaeographic Expedition of Imperial Academy of Sciences]. Saint Petersburg, Tipografiya II Otdeleniya Sobstvennoy ego imperatorskogo velichestva kantselyarii, 1836, vol. 1. 548 p.

4. Bentsianov M.M. Smolenskiy «gorod»: problemy formirovaniya i sluzhby v XVI v. [Smolensk “City”: Problems of Formation and Service in the 16<sup>th</sup> Century]. *Istoriya voyennogo dela: issledovaniya i istochniki*. 2015. *Spets. vyp. IV: Smolenskiye voyny XV–XVII vv.* [History of Military Affairs: Research and Sources, 2015. Special Issue 4: Smolensk Wars of the 15<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries], part. 1, pp. 95–130. URL: [http://www.milhist.info/2015/02/26/bencianov\\_1](http://www.milhist.info/2015/02/26/bencianov_1)

5. Veselovskiy S.B. *D’yaki i pod’yachiye XV–XVII vv.* [Clerks of the 15<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 608 p.

6. Veselovskiy S.B. *Issledovaniya po istorii oprichniny* [Research on the History of the Oprichnina]. Moscow, Izdatel’stvo Akademii nauk SSSR, 1963. 540 p.

7. Vorob’yev A.V. Razboynnyy prikaz v XVI – nachale XVII veka: evolyutsiya, rukovodstvo i administrativnaya praktika [Razboynnyy (Robbery) Prikaz in the 16<sup>th</sup> – Early 17<sup>th</sup> Century: Evolution, Leadership and Administrative Practice]. *Rossiyskaya istoriya* [Russian History], 2012, no. 1, pp. 17–30.

8. Got’ye Yu.V. Stokgol’mskiy gosudarstvennyy arkhiv. Prilozheniye: Smolenskiye akty iz semeynogo arkhiva gr. Brakhe; Opis’ russkikh dokumentov famil’nogo arkhiva gr. Brakhe [Stockholm State Archives. Appendix: Smolensk Acts from the Family Archive of Cit. Brache; Inventory of Russian Documents from the Family Archive of Cit. Brache]. *Drevnosti. Trudy Arkheograficheskoy komissii imp. Moskovskogo Arkheologicheskogo Obshchestva* [Antiquities. Proceedings of the Archaeographic Commission of the Imperial Moscow Archaeological Society]. Moscow, Pechatnya A.I. Snegirevoy, 1898, vol. 1, iss. 1, pp. 91–110.

9. Zimin A.A. *Oprichnina*. Moscow, Territoriya Publ., 2001. 450 p.

10. Knyaz’kov S.Ye. Sudnyye prikazy v kontse XVI – 1-y polovine XVII v. [Sudnyye (Judicial) Prikazy at the End of the 16<sup>th</sup> – First Half of the 17<sup>th</sup> Century]. *Istoricheskiye zapiski* [Historical Notes]. Moscow, Nauka Publ., 1987, vol. 115, pp. 268–285.

11. Kobrin V.B. *Oprichnina. Genealogiya. Antroponimika. Izbrannyye trudy* [Oprichnina.

## REFERENCES

1. *Akty istoricheskiye, sobrannyye i izdannyye Arkheograficheskoy komissiyey*. T. 2: 1598–1613 [Historical Acts, Collected and Published by the Archaeographic Commission. Vol. 2: 1598–1613]. Saint Petersburg, Tipografiya II Otdeleniya Sobstvennoy ego imperatorskogo velichestva kantselyarii, 1841, (4), 4, 438, 29, (2) p.

2. Antonov A.V., Baranov K.V., eds. *Akty sluzhilykh zemlevladel'tsev XV – nachala XVII veka:*

Genealogy. Anthroponymy. Selected Works]. Moscow, Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy universitet, 2008. 376 p.

12. Korzinin A.L. O personal'nom sostave Oprichnogo dvora Ivana Groznogo [On the Personnel of the Guardsmen's Yard of Ivan the Terrible]. *Istoricheskiy format* [Historical Format], 2016, no. 4, pp. 9-34.

13. Korzinin A.L. Zemskiy dvor v 1565–1572 [Zemsky Dvor in 1565–1572]. *Sbornik v chest' V.K. Ziborova* [Collection in Honor of V.K. Ziborov]. Saint Petersburg, Skriptorium Publ., 2017, pp. 152-175. (Opyty po istochnikovedeniyu; vyp. 5 [Experiments on Source Study; iss. 5]).

14. Kotoshikhin G.K. *O Rossii, v tsarstvovaniye Alekseya Mikhaylovicha* [About Russia During the Reign of Alexis of Russia]. Saint Petersburg, izd. Arkheogr. komissii: tip. Eduarda Pratsa, 1840. 16, 160 p.

15. Liseytshev D.V. *Prikaznaya sistema Moskovskogo gosudarstva v epokhu Smuty* [Central Administration System of the Moscow State in the Time of Troubles]. Moscow, Tula, Grifi K Publ., 2009. 790 p.

16. Liseytshev D.V. Sudnyye prikazy Moskovskogo tsarstva v kontse XVI – nachale XVII veka [Sudnye (Judicial) Prikazy of the Moscow Kingdom at the End of the 16<sup>th</sup> – Beginning of the 17<sup>th</sup> Century]. *Rossiyskaya istoriya* [Russian History], 2010, no. 6, pp. 106-115.

17. Liseytshev D.V., Rogozhin N.M., Eskin Yu.M. *Prikazy Moskovskogo gosudarstva XVI–XVII vv.: slovar'-spravochnik* [Central Administration of the Moscow State of the 16<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries. Reference Dictionary]. Moscow, Saint Petersburg, Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2015. 304 p.

18. Mal'tsev V.P. *Bor'ba za Smolensk (XVI–XVII vv.)* [Struggle for Smolensk (16<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries)]. Smolensk, Smolgiz Publ., 1940. 424 p.

19. Molochnikov A.M. Mastera podkoptnogo dela v osazhdennom Smolenske (novyye dannyye o sapernoy sluzhbe v 1609–1611 godakh) [Sinksmiths in Besieged Smolensk (New Data on Sapper Service in 1609–1611)]. *Istoriya voyennogo dela: issledovaniya i istochniki* [History of Military Affairs: Research and Sources], 2020, vol. 11, pp. 86-133. URL: [http://www.milhist.info/2020/05/26/molochnikov\\_7](http://www.milhist.info/2020/05/26/molochnikov_7)

20. Mordovina S.P., Stanislavskiy A.L. Sostav osobogo dvora Ivana IV v period «velikogo knyazheniya» Simeona Bekbulatovicha [Composition of the “Special Court” of Ivan IV During the “Great Reign” of Simeon Bekbulatovich]. *Arkheograficheskiy yezhegodnik za 1976 god* [Archeographic Yearbook for 1976]. Moscow, Nauka Publ., 1977, pp. 153-193.

21. Murav'yev M.V. Razbornaya desyatnaya 1574 goda po Smolensku [1574 Smolensk Service Gentry Book]. *Letopis' istoriko-rodoslovnogo obshchestva v Moskve* [Chronicle of a Historical and

Genealogical Society in Moscow]. Moscow, T-vo «Pechatnya S.P. Yakovleva», 1913, iss. 1-2, pp. 71-99.

22. Antonova A.V., ed. Poruchnyye zapisi 1527–1571 godov [Hand Records of 1527–1571]. *Russkiy diplomatariy* [Russian Diplomatarian]. Moscow, Drevlekhranilishche Publ., 2004, iss. 10, pp. 8-79.

23. *Razryadnaya kniga 1475–1605 gg.* [The Military Ranks Book of 1475–1605]. Moscow, AN SSSR, Institut istorii, Nauka Publ., 1982, vol. 2, part 2. 348 p.

24. Tyumentsev I.O. et al. *Russkiy arkhiv Yana Sapiegi 1608–1611 godov: opyt rekonstruktsii i istochnikovedcheskogo analiza* [The Russian Archive of Jan Sapieha of 1608–1611: Experience in Reconstruction and Source Study Analysis]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2005. 340 p.

25. Tyumentsev I.O., ed. *Russkiy arkhiv Yana Sapiegi 1608–1611 godov: Teksty, perevody, kommentarii* [The Russian Archive of Jan Sapieha 1608–1611: Texts, Translations, Comments]. Volgograd, Izd-vo Volgogradskogo filiala RANKhiGS, 2012. 687 p.

26. Sadikov P.A. *Ocherki po istorii oprichniny* [Essays on the History of the Oprichnina]. Moscow, Leningrad, Izd. i 1-ya tip. Izd-va Akad. nauk SSSR, 1950. 594 p.

27. Selin A.A. *Novgorodskoye obshchestvo v epokhu Smuty* [Novgorod Society in the Time of Troubles]. Saint Petersburg, Russko-Baltiyskiy informatsionnyy tsentr “BLITS”, 2008. 752 p.

28. Selin A.A. Zhenshchiny v osazhdennom Smolenske [Women in the Besieged Smolensk]. *Da veselitsg Novgrad. Me Novgorod frujda sig. Hyllningsskrift till Elisabeth Lufstrand (= Stockholm Slavic Papers 26)*. Stockholm, 2016, pp. 207-219.

29. Selin A.A. «Smolenskiy arkhiv» i korolevskiyepozhalovaniya pod Smolenskom 1610–1611 gg. [“Smolensk Archive” and Royal Awards Near Smolensk 1610–1611]. *Wschodni Rocznik Humanistyczny*, 2018, vol. 15, no. 1, pp. 7-22.

30. Skrynnikov R.G. *Tsarstvo terrora* [The Kingdom of Terror]. Saint Petersburg, Nauka, Sankt-Peterburgskoye otdeleniye Publ., 1992. 574 p.

31. Got'ye Yu.V. *Smutnoye vremya Moskovskogo gosudarstva. 1604–1613 gg.: Materialy, izd. Imp. O-vom istorii i drevnostey ros. pri Mosk. un-te. Moscow, Imp. o-vo istorii i drevnostey ros. pri Mosk. un-te, 1910–1918. Vyp. 6: Pamyatniki oborony Smolenska (1609–1611 gg.)* [The Time of Troubles of the Moscow State. 1604–1613: Materials, of Imp. Society of Russian History and Antiquities at the Moscow University. 1910–1918. Issue 6, Monuments of the Defense of Smolensk (1609–1611)]. 1912. XVII, 282 p.

32. Tyumentsev I.O. Arkhiv Smolenskoyprikaznoy palaty Smutnogo vremeni: perspektivy izucheniya [Archive of the Smolensk Order Chamber of the Time of Troubles: Perspectives of Study]. *Drevnyaya Rus': vo vremeni, v lichnostyakh,*

*v ideyakh* [Ancient Russia: In Time, Personalities, Ideas], 2017, iss. 8, no. 1, pp. 402-408.

33. Florya B.N. *Ivan Grznyy* [Ivan the Terrible]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1999. 403 p.

34. Shtaden G. *Zapiski o Moskovii: v 2 t.* [Notes on Muscovy. In 2 Vols.]. Moscow, Drevlekhranilishche, 2008, vol. 1. 583 p.

35. Löfstrand E., Ambrosiani P. The Stockholm Smolensk Archives: History, Contents and Cataloguing. *Peterburgskiy istoricheskiy zhurnal* [Petersburg Historical Journal], 2017, no. 3, pp. 162-173.

36. Riksarkivet. *Swedish National Archives (Stockholm)*, PEA 387. Smolenskarkivet 1604–1611.

37. Selin A.A. The Archives of the Two Sapiehas and the Two Letters by Xenia Godunova. *Pyaty Mizhnarodny Kangres dasledchykaŭ Belarusi, Pratsyoŭnyya materyyaly* [The Fifth International Congress of Researchers of Belarus. Materials and Works]. Kaunas, Vytautas Magnus University Press, vol. 5, pp. 71-76.

38. *Smolenskarkivet 1604–1611*. URL: <https://sok.riksarkivet.se/smolensk>

### **Information About the Author**

**Vyacheslav N. Kozlyakov**, Doctor of Sciences (History), Professor, Department of Russian History, Historiography and Source Studies, Ryazan State University named after S.A. Esenin, Svobody St, 46, 390000 Ryazan, Russian Federation, [v.kozliakov@365.rsu.edu.ru](mailto:v.kozliakov@365.rsu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2840-9767>

### **Информация об авторе**

**Вячеслав Николаевич Козляков**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России, историографии и источниковедения, Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина, ул. Свободы, 46, 390000 г. Рязань, Российская Федерация, [v.kozliakov@365.rsu.edu.ru](mailto:v.kozliakov@365.rsu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2840-9767>