



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.20>

UDC 327(73:470+571)
LBC 66.4(7Coe),9

Submitted: 11.01.2021
Accepted: 30.03.2021

POLICY TOWARD RUSSIA: AMERICAN EXPERT COMMUNITY DEBATING FUTURE IN THE FALL OF 2020

Ivan I. Kurilla

European University at Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* Contemporary Russian-U.S. relations have reached freezing point, but expert community continues to analyze possibilities and produce recommendations for the Russian policy of the incoming administration. The study of the debate is important not only for the political and diplomatic purposes but also for better understanding of the mechanisms shaping Russia's image in the United States. *Methods and materials.* The article provides an analysis of the exchange of expert opinions published in the USA in August – November of 2020, including five open letters published on Politico web site, report of the Atlantic Council and several articles addressing similar themes on the pages of American periodicals. *Analysis.* Texts of the letters are analyses for their argument and recommendations and compared between each other. The author underlines the difference between the groups of the signatories, depending on their relative experience in working in and on Russia or in the Eastern Europe and suggests correction to the Tsvetan Todorov's approach to the understanding of links between knowledge about and practice towards the "Other". *Results.* The author notes the existence of the centuries-old legacies of the American approaches to Russia: similar descriptions of Russia persist from the late 19th century to 2020. He also highlights an absence of a Russian position in the debate, while positions of Eastern Europeans and Ukrainians were provided by separate letters.

Key words: Russian-U.S. relations, American image of Russia, political debate in the USA, U.S. expert community, Biden administration.

Citation. Kurilla I.I. Policy Toward Russia: American Expert Community Debating Future in the Fall of 2020. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2022, vol. 27, no. 2, pp. 237-244. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.20>

УДК 327(73:470+571)
ББК 66.4(7Coe),9

Дата поступления статьи: 11.01.2021
Дата принятия статьи: 30.03.2021

ПОЛИТИКА ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ: ДЕБАТЫ В АМЕРИКАНСКОМ ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ ОСЕНЬЮ 2020 ГОДА

Иван Иванович Курилла

Европейский университет в Санкт-Петербурге, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. Современные российско-американские отношения находятся в глубоком кризисе, но американское экспертное сообщество, тем не менее, анализирует возможности изменений и формулирует рекомендации для новой администрации. Изучение этих дебатов важно не только для политики и дипломатии, оно также помогает понять механизмы формирования образа России в Соединенных Штатах. Статья предлагает анализ экспертных дебатов, состоявшихся летом и осенью 2020 г. на страницах издания Politico, а также в докладе Атлантического Совета и публикациях некоторых средств массовой информации. Автор сравнивает тексты писем и подчеркивает разницу между группами подписавших эти рекомендации. Это отличие связано с опытом работы в России или специализацией по России и такая связь заставляет скорректировать подход Цветана Тодорова, провозгласившего независимость «оси» знания и «оси» практики по отношению к «Другому». Автор отмечает преемственность в американских подходах к России на протяжении столетия: похожие описания России находятся в конце XIX и начале XX века. Он также подчеркивает непредставлен-

ность в дебатах собственно российской позиции, при наличии выраженной позиции восточноевропейских и украинских экспертов и политиков.

Ключевые слова: российско-американские отношения, образ России в США, политические дебаты в США, Американское экспертное сообщество, администрация Байдена.

Цитирование. Курилла И. И. Политика по отношению к России: дебаты в американском экспертном сообществе осенью 2020 года // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2022. – Т. 27, № 2. – С. 237–244. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.20>

Введение. Современные российско-американские отношения находятся в глубоком кризисе. В обеих странах продолжается экспертная работа по анализу причин и характеристик этого кризиса и возможных путей выхода из него [3; 5; 6; 7; 8; 9; 16]. Работа эта не всегда востребована политиками, но в периоды смены президента в Соединенных Штатах¹ запрос на новые подходы усиливается и стимулирует дебаты, позволяющие оценить соревнующиеся концепции отношений России и США, бытующие и развивающиеся в американском политическом сообществе. В последние месяцы президентства Дональда Трампа в американском экспертном сообществе состоялись дебаты в виде открытых писем и возражений на них, посвященные вопросу дальнейшей американской политики в отношении России. Президентство Трампа характеризовалось отходом администрации США от традиционных принципов американской внешней политики, а российско-американские отношения все четыре года использовались противниками президента для давления на него. В результате перед следующей администрацией стояла задача заново сформировать российское направление американской внешней политики. Более того, именно в связи с большим накалом использования «российской темы» во внутриполитических спорах предыдущего четырехлетия, обсуждение этого вопроса вынужденно касалось не только внешней, но и перспектив внутренней политики США. Издание Politico, в котором состоялись дебаты в виде открытых писем, занимает в американском экспертном сообществе место наиболее близкого к вашингтонским правительственным кругам издания: как правило, именно там впервые появляются новости о назначениях в администрации или о перспективах той или иной программы. В силу этого авторы статей избрали его как место публикации своих мнений, очевидно, рассчи-

тая, что они окажутся на столе у тех, кто будет определять американскую политику в следующее четырехлетие. Эти дебаты и являются предметом настоящей статьи.

Методы. Автор рассматривает проблему с помощью конструктивистского подхода к изучению политики и международных отношений. Действительно, авторы рассматриваемых открытых писем предлагали конкурирующие между собой образы России для обоснования той или иной политики по отношению к ней. Вместе с тем эти различные описания России являются вариантами «Другого», то есть страны, по отношению к которой Соединенные Штаты определяют собственную идентичность [1; 4; 14; 17]. Именно поэтому спор о политике по отношению к России является частью внутриполитических дебатов в США и часто диктуется соображениями этих дебатов. Важным в этом смысле является замечание Цветана Тодорова о трех «осях» – знания, отношения и действия, во взаимоотношении двух стран, независимых друг от друга: лучшее знание не обязательно гарантирует лучшее отношение, а действие диктуется не знанием и не отношением, а (я бы добавил. – *И. К.*) внутриполитическими процессами [19, р. 185–186]. Российские и американские ученые использовали эти подходы к изучению истории российско-американских отношений [2; 12], и мне представляется, они вполне уместны при анализе современной ситуации.

Анализ. Первое открытое письмо было опубликовано на сайте влиятельного издания Politico 5 августа 2020 г. под заголовком «Настало время переосмыслить нашу политику по отношению к России» [15]. Письмо было написано шестью «тяжеловесами» американской внешней политики – Роуз Гетемюллер, бывшей заместителем госсекретаря США и заместителем генерального секретаря НАТО, Томасом Грэмом, бывшим помощником пре-

зидента Джорджа Буша-младшего и директором по России и Евразии Совета национальной безопасности США, Фионой Хилл, лишь недавно покинувшей пост помощника президента Дональда Трампа по российским и европейским делам, Джоном Хантсманом, послом США в России в 2017–2019 гг., Робертом Легволдом, профессором Колумбийского университета и Томасом Пикерингом, послом США в России в 1993–1996, бывшим заместителем госсекретаря и бывшим представителем США в ООН.

К этому письму присоединились 103 эксперта, среди которых бывшие госсекретарь и министр обороны, сенаторы, еще два бывших посла в России и множество других экспертов и профессоров.

В этом письме существующее состояние отношений между Россией и США было охарактеризовано как «опасный тупик», который препятствует решению «экзистенциальных угроз ядерной войны и изменения климата» [15]. После перечисления обычных для современных американских оценок прегрешений России («захват территорий Грузии и Украины», вызов американской роли мирового лидера и мировому порядку, построенному США, вмешательство во внутреннюю политику Америки для усиления раскола и подрыва ее демократической репутации), авторы письма заявили, что, несмотря на необходимость противостоять всему этому, Соединенные Штаты должны «вовлечь Россию в переговоры вдали от общественного внимания, сосредоточенные на возможностях каждой стороны нанести существенный урон критической инфраструктуре другой стороны» [15]. Авторы осудили сокращение дипломатического представительства между Россией и США, подчеркнув, что дипломатические контакты – это «не награда за хорошее поведение, а способ продвижения наших интересов и доведения до сведения серьезных посланий» [15].

Эксперты уверены, что стратегически США должны вернуться к политике, которой придерживались во времена холодной войны, «баланса между сдерживанием и разрядкой» [15]. Конкретные предложения авторов письма включали активизацию работы по продлению договора СНВ-III, а также поддержа-

ние мер доверия в Европе (таких как договор об Открытом небе). Особое внимание авторы уделили возможной роли России как союзника в случае роста напряженности в отношениях США с Китаем: «Наша нынешняя политика усиливает готовность России связать себя с наименее конструктивными аспектами китайской политики по отношению к США. Движение в противоположном направлении не будет легким, но оно должно стать нашей задачей» [15].

Авторы также обратили внимание на то, что санкции, принятые Конгрессом, перестают работать, а накопление санкций затрудняет работу дипломатов. Поэтому необходимо «восстановить гибкость в нашем режиме санкций» [15].

В последней части письма авторы выразили убеждение, что «Россия при Владимире Путине оперирует в рамках стратегического подхода, глубоко укорененного в националистической традиции, которая одинаково близка элитам и публике. Преемник [Путина], даже более демократически настроенный, скорее всего будет руководствоваться тем же подходом» [15]. Поэтому невозможно ставить целью политики США изменение этого подхода, надо иметь дело с Россией, «какая она есть, а не какой мы хотели бы ее видеть» [15].

Меньше, чем через неделю, Politico опубликовал ответное письмо, возражающее на основные пункты первого. Автором этого текста под заголовком «Нет, сейчас не время для еще одной перезагрузки с Россией» был Дэвид Крамер, заместитель госсекретаря США в 2008–2009 гг. и бывший президент Фридом Хауз [18]. К его письму присоединились 33 американских политика и дипломата, включая бывших американских послов в Польше, Чехии, Украине. Главный тезис письма виден уже из заголовка: сейчас не время для новой перезагрузки, напротив, «действия режима Владимира Путина представляют угрозу для американских интересов и ценностей, и потому требуют сильного ответа» [18]. Автор настаивал на том, что любая политика по отношению к России должна начинаться с четкого обозначения «главного ответственного за плачевное состояние российско-американских отношений, – режим Путина» [18]. Крамер, как и авторы первого письма, пере-

числил «основные преступления российского режима», но включил в него «уничтожение гражданского авиалайнера и гибель 298 пассажиров» и «убийство критиков России в западных странах с помощью особо опасных радиоактивных и химических веществ». По мнению политика, пока Путин не признает своей вины, «диалог никуда не приведет» [18].

Автор письма отверг возможность «торговли» с Россией по вопросам возможности членства в НАТО Грузии и Украины, принадлежности Крыма, игнорирования «ужасной ситуации с правами человека в России». Такой подход противоречит «американским ценностям, интересам и принципам». Крамер также не согласился с мнением авторов первого письма, что стратегические подходы Путина коренятся в националистической традиции русских, напомнив, что большинство россиян, согласно опросам, не считают США врагом.

Крамер считает, что американская политика по отношению к России должна опираться на сотрудничество с союзниками, «особенно НАТО и ЕС» в сдерживании российской угрозы, на различение российского режима и народа, сохранение и усиление санкций, поддерживать соседей России военными, дипломатическими и экономическими средствами. Америка «должна продемонстрировать нашу готовность работать с российским правительством только когда станет ясно, что Москва не рассматривает Соединенные Штаты в качестве врага», а до этого момента «мы должны избегать бесцельного бесконечного диалога, который никогда не решает проблемы» [18].

Вскоре к дебатам в форме открытых писем подключились другие силы, стремящиеся оказать влияние на американскую политику в отношении России.

31 августа 2020 г. Politico опубликовала третье письмо. Текст под заголовком «Уберите ее из Восточной Европы: Сейчас не время смягчаться по отношению к России» написали Славомир Дембски, директор Польского института международных отношений, Джеймс Шерр из Эстонского института международных отношений и Якуб Янда из пражского центра политики безопасности и европейских ценностей [11]. К этому письму также присоединились 40 экспертов из Восточ-

ной Европы, включая бывших президентов и премьер-министров Литвы, Эстонии, Латвии и Польши.

В этом письме было уделено много внимания критике первого текста, а рекомендации начинались с требования «поддерживать оборону и безопасность Евро-Атлантического пространства, в тесных консультациях и сотрудничестве с союзниками». Среди других требований заметно «восстановление политического единства Евро-Атлантического региона, которому нанесли урон идеи «Сначала Америка» (America First) и «Европейской стратегической автономии», а также «поддержание порядка, установленного после холодной войны, и сдерживание тех, кто хотел бы его развернуть» [11].

Вскоре к критике авторов письма присоединились другие издания. Так, журнал Foreign Policy опубликовал 3 сентября интервью действующего посла США в ОБСЕ Джеймса Гилмора, который сказал, что его «разъярило» предложение коллег нормализовать связи с Россией [13].

Наконец, 25 сентября тот же Politico опубликовал четвертое письмо под заголовком «Умиротворение России Владимира Путина только поощрит ее» [10]. Оно было написано украинскими политиками и интеллектуалами из самой Украины и из диаспоры (первым среди подписей, присоединившихся к письму, стоит имя бывшего президента Виктора Ющенко), и предлагало, среди других рекомендаций, «признать Россию государством-спонсором терроризма» и «поддержать надежды Украины на вступление в НАТО».

В тот же день был опубликован и ответ авторов первого письма на критику [21]. Они дистанцировались от понимания их предложений как новой «перезагрузки», уточнили, что призывают к диалогу «не между партнерами, а между соперниками», повторили мысль о «балансе между сдерживанием и разрядкой» и снова указали, что этот подход работал в годы холодной войны и был поддержан тогда обеими партиями, – к этому надо стремиться и сейчас.

Наконец, своеобразным завершением дискуссии стала публикация в ноябре доклада Атлантического Совета «Как Западу следует поступить с Россией», написанного Алек-

сандром Вершбоу и Дэниелом Филдом, еще двумя людьми из того же экспертно-политического сообщества, что и авторы первых двух писем в Politico (первый из них был в прошлом послом США в России и заместителем генерального секретаря НАТО, а второй – послом США в Польше) [20]. Этот доклад включает длинное историческое введение, описывающее эволюцию российского общества и американской политики по отношению к России, как неудавшейся попытки интегрировать страну в западный мир. В описании перспектив авторы этого доклада идут дальше, чем их коллеги, предполагая, что к моменту, когда российское руководство (после нынешнего президента) будет снова готово к взаимодействию с мировым сообществом, это сообщество окажется более приемлемым вариантом, потому что избавится от униполярного доминирования США, с которым столкнулась Россия в 1990-е годы.

Результаты. Авторы писем позиционировали себя как независимые эксперты, не связанные ни с одной из партий, либо же составляли письма, включая в число подписавших людей, работавших как в республиканских, так и в демократических администрациях. Изучение списков подписавших показывает, что американские дипломаты, имевшие в своей карьере пост в Москве или исследователи, изучавшие специально Россию, подписали первое письмо, призывающее к восстановлению диалога хотя бы на уровне холодной войны, тогда как люди, профессионально связанные со странами Восточной Европы, оказались среди подписантов более жесткого письма – возражения. Этот факт ставит вопрос о природе такого разделения. Можно предположить, что лучшее знание страны (России в одном случае, ее соседей – в другом) подталкивает профессионалов к занятию позиции, несколько лучше учитывающей ее интересы. Этот вывод заставляет скорректировать тезис, высказанный Цветаном Тодоровым в его классической книге «Открытие Америки», о независимости «оси» знания о «Другом» от «оси» действия по отношению к нему [19, р. 185–186]. Некоторая зависимость существует, но она опосредована интересами носителей этого знания: эксперты не просто рекомендуют ту или иную политику, но и (мно-

гие из них) претендуют на позиции в новой администрации.

Авторы третьего и четвертого писем на сайте Politico – политики и эксперты из стран Восточной Европы и Украины, то есть их мнение нельзя отнести к американской экспертной дискуссии, однако своими письмами они участвуют в ней, используя возможность высказать свои позиции и свои озабоченности. По контрасту видно отсутствие в этих дебатах точки зрения россиян, как условно «правительственных», так и оппозиционных. Судя по тому, что российского варианта не появилось не только в Politico, но и на других возможных платформах, дело не в отказе публиковать, а, вероятно, в отсутствии у россиян желания участвовать в дебатах об американской политике в отношении своей страны. В результате Россия выступает лишь как объект приложения американской политике уже на этапе обсуждения возможных перспектив, тогда как восточноевропейская и украинская точки зрения интегрируются в эту дискуссию.

Однако любопытно и то, что в этих дебатах не приняли участие американские эксперты, занимающие третью позицию по отношению к российско-американским отношениям. Это круг авторов журнала Nation. Чтобы понять их подход, можно обратиться к статье, опубликованной на его страницах в июле 2020 г. профессором Ратгерского университета Дэвидом Фоглесонгом: «Демонизация России вызвана желанием отвлечь внимание от неправомерных действий Соединенных Штатов, подтвердить моральное превосходство Америки над греховной Россией и очернить внутривосточные оппонентов, связав их с Россией» [12]. Эти авторы, самым известным из которых был скончавшийся осенью 2020 г. профессор Стивен Коэн, призывают отказаться от мышления холодной войны и планировать будущее, в котором нет противостояния двух государств. Насколько известно автору, такое письмо готовилось, но опубликовано не было.

Глядя на эту дискуссию в перспективе долгой истории российско-американских отношений, нетрудно заметить преемственность позиций американских авторов по отношению к России, воспроизводящую варианты, описанные Викторией Журавлевой в дискурсе конца

XIX – начала XX в.: консервативно-пессимистический миф «об обреченности России на вечное отставание <...>, об авторитарной природе ее политической системы <...>, об извечной “русскости” и негативных последствиях реализации “русского пути” для внешнеполитических интересов США и всего цивилизованного сообщества» вновь, как и в начале прошлого столетия берет верх над либерально-универсалистским мифом «о способности русского народа совершить революцию западного образца и создать “Соединенные Штаты России”, о демократическом по своей природе обществе и ксенофобствующем, ретроградном правительстве», о том, что «у России нет иной судьбы, как поступательно двигаться по пути, проложенному странами Запада во главе с США» [2, с. 1014–1015]. Столь длительное существование этих вариантов взгляда на Россию в Соединенных Штатах Америки свидетельствует о структурной стабильности в представлениях о мире на протяжении этого времени. Можно предположить, что смена их произойдет лишь при качественном изменении структуры современных международных отношений.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Можно ожидать, что подобные дебаты активизируются и в России, когда она подойдет к смене президента.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вульф, Л. Изобретая Восточную Европу: Карта цивилизации в сознании эпохи Просвещения / Л. Вульф. – М.: НЛЮ, 2003. – 560 с.
2. Журавлева, В. И. Понимание России в США: образы и мифы, 1881–1914 / В. И. Журавлева. – М.: Изд-во РГГУ, 2012. – 1136 с.
3. Лукьянов, Ф. Российско-американские отношения: почему так вышло : интервью / Ф. Лукьянов // Россия в глобальной политике. – 2020. – 13 дек. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/articles/rf-us-pochemu-tak-vyshlo> (дата обращения: 05.04.2021). – Загл. с экрана.
4. Нойманн, И. Использование «Другого». Образы Востока в формировании европейских идентичностей / И. Нойманн. – М.: Новое издательство, 2004. – 336 с.
5. Россия и США в XXI веке: Особенности отношений / отв. ред. Т. А. Шаклеина. – М.: Аспект-пресс, 2020. – 352 с.
6. Стент, А. Мир Путина: Россия и ее лидер глазами Запада / А. Стент. – М.: Интеллектуальная литература, 2020. – 390 с.
7. Стент, А. Почему Америка и Россия не слышат друг друга? / А. Стент. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. – 464 с.
8. Тренин, Д. Выборы в США и российско-американские отношения / Д. Тренин // Россия в глобальной политике. – 2020. – Янв./Фев. – № 1. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/articles/vybory-v-ssha-i-rossijsko-amerikanskie-otnosheniya> (дата обращения: 05.04.2021). – Загл. с экрана.
9. Шаклеина, Т. А. Антироссийские настроения в США и политика администрации Трампа / Т. А. Шаклеина // Россия и Америка в современном глобальном мире : сб. докл. XXVII Рос.-амер. семинара в СПбГУ. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2020. – С. 20–27.
10. Appeasing Vladimir Putin’s Russia Will Only Embolden It / A. Gic [et al.] // Politico. – 2020. – Sept. 25. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/09/25/open-letter-russia-ukraine-421519> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.
11. Dębski, S. Take It From Eastern Europe: Now Is Not the Time to Go Soft on Russia / S. Dębski, J. Sherr, J. Janda // Politico. – 2020. – Aug. 31. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/08/31/open-letter-not-time-to-go-soft-on-russia-405266> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.
12. Foglesong, D. S. With Fear and Favor: The Russophobia of ‘The New York Times’ / D. S. Foglesong // The Nation. – 2020. – July 17. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.thenation.com/article/world/new-york-times-russia> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.
13. Gramer, R. U.S. Envoy Says Former Officials’ Call for Russia Rethink Is ‘Shameful’ / R. Gramer, A. Mackinnon // Foreign Policy. – 2020. – Sept. 3. – Electronic text data. – Mode of access: <https://foreignpolicy.com/2020/09/03/trump-putin-russia-west-reset-osce-gilmore-huntsman-russia-rethink-shameful> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.
14. Hixson, W. L. The Myth of American Diplomacy: National Identity and U.S. Foreign Policy / W. L. Hixson. – New Haven: Yale University Press, 2008. – 377 p.
15. It’s Time to Rethink Our Russia Policy / R. Gottemoeller [et al.] // Politico. – 2020. – Aug. 5. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/08/05/its-time-to-rethink-our-russia-policy> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.

www.politico.com/news/magazine/2020/08/05/open-letter-russia-policy-391434 (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.

16. Legvold, R. *Return to Cold War* / R. Legvold. – Cambridge, MA : Polity, 2016. – 187 p.

17. Neumann, I. B. *Russia and the Idea of Europe: A Study in Identity and International Relations* / I. B. Neumann. – N. Y. : Routledge, 2017. – 214 p.

18. No, Now Is Not the Time for Another Russia Reset / D. J. Kramer [et al.] // *Politico*. – 2020. – Aug. 11. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/08/11/russia-reset-response-open-letter-393176> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.

19. Todorov, T. *The Conquest of America: The Question of the Other* / T. Todorov. – N. Y. : Harper & Row, 1982. – P. 185–186.

20. Vershbow, A. How the West Should Deal with Russia / A. Vershbow, D. Fried // *Atlantic Council*. – 2020. – Nov. 23. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/russia-in-the-world> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.

21. Why We Still Need to Rethink Russia Policy: A Rebuttal / R. Gottemoeller [et al.] // *Politico*. – 2020. – Sept. 25. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/09/25/russia-open-letters-rebuttal-421546> (date of access: 05.04.2021). – Title from screen.

REFERENCES

1. Vul'f L. *Izobretaja Vostochnuju Evropu: Karta civilizacii v soznanii jepohi Prosveshhenija* [Inventing Eastern Europe: The Map of Civilization on the Mind of the Enlightenment]. Moscow, NLO, 2003. 560 p.

2. Zhuravleva V.I. *Ponimanie Rossii v SShA: obrazy i mify, 1881–1914* [Understanding Russia in the United States: Images and Myths, 1881–1914]. Moscow, Izd-vo RGGU, 2012. 1136 p.

3. Luk'janov F. Rossijsko-amerikanskije otnoshenija: pochemu tak vyshlo: interv'y [Russian–American Relations: Why It Happened Like it Did?]. *Rossija v global'noj politike*, 2020, December 13. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/rf-us-pochemu-tak-vyshlo> (accessed 5 April 2021).

4. Nojmann I. *Ispol'zovanie «Drugogo». Obrazy Vostoka v formirovanii evropejskikh identichnostej* [Uses of the Other: “The East” in European Identity Formation]. Moscow, Novoe izdatelstvo Publ., 2004. 336 p.

5. Shakleina T.A., ed. *Rossija i SShA v XXI veke: Osobennosti otnoshenij* [Russia and the USA in the 21st Century: Particularities of Relations]. Moscow, Aspekt-press Publ., 2020. 352 p.

6. Stent A. *Mir Putina: Rossija i ee lider glazami Zapada* [Putin's World: Russia and Her Leader Under the Western Eyes]. Moscow, Intellektual'naja literature Publ., 2020. 390 p.

7. Stent A. *Pochemu Amerika i Rossija ne slyshat drug druga?* [Why Do America and Russia Not Listen to Each Other?]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2015. 464 p.

8. Trenin D. Vybory v SShA i rossijsko-amerikanskije otnoshenija [US Elections and Russian–American Relations]. *Rossija v global'noj politike*, 2020, January/February, no. 1. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/vybory-v-ssha-i-rossijsko-amerikanskije-otnosheniya> (accessed 5 April 2021).

9. Shakleina T.A. Antirossijskie nastroyeniya v SShA i politika administracii Trampa [Anti-Russian Feelings in the USA and Trump Administration's Politics]. *Rossija i Amerika v sovremennom global'nom mire: sb. dokl. XXVII Ros.-amer. seminara v SPbGU* [Russia and America in the Modern Global World. Proceedings from the 27th Russian–American Seminar at Saint Petersburg State University]. Saint Petersburg, Izd-vo SPbGU, 2020, pp. 20–27.

10. Gic A., Hopko H., Sohn R. Appeasing Vladimir Putin's Russia Will Only Embolden It. *Politico*, 2020, September 25. URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/09/25/open-letter-russia-ukraine-421519> (accessed 5 April 2021).

11. Dębski S., Sherr J., Janda J. Take It From Eastern Europe: Now Is Not the Time to Go Soft on Russia. *Politico*, 2020, August 31. URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/08/31/open-letter-not-time-to-go-soft-on-russia-405266> (accessed 5 April 2021).

12. Foglesong D.S. With Fear and Favor: The Russophobia of ‘The New York Times’. *The Nation*, 2020, July 17. URL: <https://www.thenation.com/article/world/new-york-times-russia> (accessed 5 April 2021).

13. Gramer R., Mackinnon A. U.S. Envoy Says Former Officials' Call for Russia Rethink is ‘Shameful’. *Foreign Policy*, 2020, September 3. URL: <https://foreignpolicy.com/2020/09/03/trump-putin-russia-west-reset-osce-gilmore-huntsman-russia-rethink-shameful> (accessed 5 April 2021).

14. Hixson W.L. *The Myth of American Diplomacy: National Identity and U.S. Foreign Policy*. New Haven, Yale University Press, 2008. 377 p.

15. Gottemoeller R., Graham T., Hill F., Huntsman J. Jr., Legvold R., Pickering T.R. It's Time to Rethink Our Russia Policy. *Politico*, 2020, August 5. URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/08/05/open-letter-russia-policy-391434> (accessed 5 April 2021).

16. Legvold R. *Return to Cold War*. Cambridge, MA, Polity, 2016. 187 p.

17. Neumann I.B. *Russia and the Idea of Europe: A Study in Identity and International Relations*. New York, Routledge, 2017. 214 p.

18. Kramer D.J. et al. No, Now Is Not the Time for Another Russia Reset. *Politico*, 2020, August 11. URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/08/11/russia-reset-response-open-letter-393176> (accessed 5 April 2021).

19. Todorov T. *The Conquest of America: The Question of the Other*. New York, Harper & Row, 1982, pp. 185-186.

20. Vershbow A., Fried D. How the West Should Deal with Russia. *Atlantic Council*, 2020, November 23. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/russia-in-the-world> (accessed 5 April 2021).

21. Gottemoeller R., Graham T., Hill F., Huntsman J. Jr., Legvold R., Pickering T. Why We Still Need to Rethink Russia Policy: A Rebuttal. *Politico*, 2020, September 25. URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/09/25/russia-open-letters-rebuttal-421546> (accessed 5 April 2021).

Information About the Author

Ivan I. Kurilla, Doctor of Sciences (History), Professor, Faculty of Political Science, European University at Saint Petersburg, Gagarinskaya St, 6/1A 191187 Saint Petersburg, Russian Federation, ikurilla@eu.spb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7144-2007>

Информация об авторе

Иван Иванович Курилла, доктор исторических наук, профессор факультета политических наук, Европейский университет в Санкт-Петербурге, ул. Гагаринская, 6/1А, 191187 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ikurilla@eu.spb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7144-2007>