



www.volsu.ru

ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В США (1861–1865)



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.1>

UDC 342.6
LBC 63.3(7)

Submitted: 31.08.2021
Accepted: 21.11.2021

DISCUSSION ON THE CAUSES OF THE AMERICAN CIVIL WAR (1861–1865): PERIODIZATION OF HISTORIOGRAPHY

Nataliya S. Latypova

Bashkir State University, Ufa, Russian Federation

Abstract. Introduction. The Civil War in the United States (1861–1865) has been of considerable interest to historians, lawyers, economists, and political scientists for more than 150 years. The internal political struggle that broke out in the middle of the 19th century between the two regions of the young democratic state seems to be a valuable object of research. However, scientific approaches to the study of the causes of the “inevitable conflict”, their transformation and rebirth depending on the historical period and the political situation are of even greater interest. This article attempts to summarize the main trends in the historiography of the causes of the Civil War in the United States, mainly in foreign historiography. *Methods of research and materials.* The methodological basis of the study was made up of general scientific and private scientific methods. The historical-legal, comparative method, as well as sociological, concrete-historical and systemic methods are used. The theoretical basis of the study was the work of mainly foreign historians, lawyers, political scientists and state historians. *Analysis.* Without denying the centrality of slavery among the causes of the Civil War, researchers identify religious, economic, political and social factors as the key determinants of the separatist movement in the South. A special place in American studies is occupied by the consideration of the role of African Americans in inciting conflict, the personality factor of A. Lincoln, as well as the influence of the abolitionist movement and journalists on the growing confrontation between the North and the South. At the same time, all directions, one way or another, boil down to the fact that it was slavery that was the fundamental cause of the Civil War. The peculiarities of the formation of each of the scientific directions were determined by the socio-economic and political conditions that took place in a particular historical period. *Results.* The periodization of scientific approaches to the study of the causes of the Civil War in the United States in the historical and legal literature can be carried out by dividing the research into three main periods: the “confrontational” (second half of the 19th century); the “socio-economic” (beginning – middle of the 20th century); the “industrial” (middle of the 20th century – the beginning of the 21st century). In the period from the beginning of the 21st century to the present, there is an obvious consensus on the central role of slavery among the determinants of war, but approaches to this problem in recent years have been characterized by interdisciplinarity, complexity, taking into account completely different sides of the conflict. Each of these areas has contributed to the formation of a holistic view of the causes of the Civil War, allowing us to realize the complex, multifaceted nature of the causes of the conflict and to reject two-dimensional approaches to their understanding.

Key words: American Civil War, causes of the Civil War, Abraham Lincoln, slavery in the United States, the Missouri Compromise, abolitionists, history of the USA.

Citation. Latypova N.S. Discussion on the Causes of the American Civil War (1861–1865): Periodization of Historiography. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2022, vol. 27, no. 2, pp. 8-20. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.1>

ДИСКУССИЯ О ПРИЧИНАХ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В США (1861–1865): ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИОГРАФИИ

Наталья Сергеевна Латыпова

Башкирский государственный университет, г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация. Гражданская война в США (1861–1865 гг.) уже более 150 лет вызывает немалый интерес историков, юристов, экономистов, политологов. Большой интерес вызывают научные подходы к исследованию причин «неотвратимого конфликта», их трансформация и перерождение в зависимости от исторического периода, политической обстановки. В данной статье предпринята попытка обобщить основные тенденции, преимущественно в зарубежной историографии, причин Гражданской войны в США. Применяются историко-правовой и сравнительный, а также социологический, конкретно-исторический и системный методы. Не отрицая центральное место рабства в ряду причин Гражданской войны, исследователи выделяют в качестве ключевых детерминантов сепаратистского движения на Юге религиозные, экономические, политические и социальные факторы. Особое место в американских исследованиях занимает рассмотрение роли афроамериканцев в разжигании конфликта, фактора личности А. Линкольна, а также влияние аболиционистского движения и журналистов на разрастающееся противостояние Севера и Юга. При этом все направления сводятся к тому, что именно рабство являлось основополагающей причиной Гражданской войны. Можно выделить 3 основных периода: «конфронтационный» – вторая половина XIX в.; «социально-экономический» – начало – середина XX в.; «индустриальный» – середина XX в. – начало XXI века. В начале XXI в. очевиден консенсус в отношении центральной роли рабства среди детерминантов войны, подходы к этой проблеме характеризуются междисциплинарностью, комплексностью, учетом совершенно разных сторон конфликта. В итоге к настоящему моменту сформировалось целостное представление о причинах Гражданской войны, что позволяет осознать сложный, многогранный характер причин конфликта и исключить двухмерные подходы к их пониманию.

Ключевые слова: Гражданская война в США, причины гражданской войны, Авраам Линкольн, рабство в США, Миссурийский компромисс, аболиционисты, история США.

Цитирование. Латыпова Н. С. Дискуссия о причинах Гражданской войны в США (1861–1865): периодизация историографии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2022. – Т. 27, № 2. – С. 8–20. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.1>

Введение. Гражданская война в США, унесшая жизни нескольких сотен тысяч американцев, является ценным для исследователей периодом всеобщей истории. Интерес представляет цепь закономерностей, приведших молодое демократическое государство к кровопролитной внутренней войне, ее правовые последствия, трансформировавшие американское государство и право, а также коренная перестройка ценностных ориентиров в направлении признания и распространения теории естественных прав человека на афроамериканцев в послевоенный период. Гражданская война в США стала объектом исследования ученых уже с момента ее окончания и продолжает вызывать интерес историков по сей день. При этом, если в отношении последствий «неотвратимого конфликта»¹, роли его

основных участников и значения для дальнейшего развития государства в научной среде существуют устоявшиеся точки зрения, то вопрос о причинах Гражданской войны стал почвой для исследовательской полемики в течение всех 156 лет, прошедших с момента ее окончания [15, с. 196–198].

Особое внимание к исследованию причин Гражданской войны, а также ее последствий в последние годы было вызвано событиями в США в 2017 г., связанными со сносом памятников конфедератам и переносом подобных дискуссий на первые полосы американских газет. В апреле того же года Президент США Д. Трамп в радиointerview задан вопрос о возможности нахождения компромисса политиками того периода, а действующий глава администрации Президента

вслед за ним признал «неспособность найти компромисс» основной причиной Гражданской войны.

Называемый одним из самых обсуждаемых в американской истории вопрос о причинах войны Севера и Юга США становился объектом исследования в нескольких сотнях научных работ. Ряд исследователей ставил в качестве краеугольного камня проблему рабства в ее социальном и моральном аспекте, экономические различия индустриального Севера и аграрного Юга, культурные, религиозные и политические причины. Многие научные направления исследований причин Гражданской войны формировались под влиянием социально-экономической и политической обстановки, в которых происходило их зарождение и развитие, а также значительно отличались в самих США и в зарубежных странах.

В настоящей работе стоит цель исследовать трансформацию научных подходов к пониманию причин Гражданской войны в США (1861–1865 гг.), исходя из изучения широкого круга преимущественно зарубежной историко-правовой литературы. Данная цель достигается путем установления периодизации историографии о причинах войны.

Рассмотрение основных научных направлений, определяющих причины Гражданской войны, представляет как теоретическую, так и практическую значимость в условиях разгорающихся внутривнутриполитических конфликтов в современном мире. Такого рода аналитическая работа позволит сформировать целостное представление о детерминантах сепаратистских явлений в многонациональном федеративном государстве и осветит с различных сторон социальные и политические процессы, которые заложили основу такого разрушительного по своим последствиям события как гражданская война.

Методы и материалы. Методологическую основу исследования составили общие и частно-научные методы. Применяются: 1) историко-правовой метод, позволивший выявить взаимосвязь смены научных подходов в исследовании причин Гражданской войны и происходящими изменениями в государственно-правовом развитии США; 2) сравнительный метод при сопоставлении научных направлений с целью выявления их характерных черт;

3) метод экспертных оценок как инструмент прогнозирования развития научных направлений исследований в XXI в.; 4) социологический метод, обосновавший роль новых социальных отношений в начале XX в. в качестве причины перехода к новому этапу научных исследований детерминантов Гражданской войны; 5) историко-системный метод, сделавший возможным рассмотрение динамических изменений в направлениях исследований причин Гражданской войны в исторической ретроспективе.

Особое значение при написании работы имели труды зарубежных авторов: Ч. Бирда, Д. Голдфилда, Дж. Макферсона, Э.А. Полларда, Дж. Рэндалла, У.Х. Сьюарда, Ф.Дж. Тернера, Э. Уилсона, Е. Фонера, Л.К. Форда, М.Ф. Холта, и др., а также отечественных исследователей: Т.В. Алентьевой, И.П. Дементьева, Р.В. Зотова, В.И. Лафитского, Д. Ратмана, В.В. Согрина и др.

Анализ. С первых дней начала Гражданской войны учеными, политиками и общественными деятелями предпринимались попытки понять причины кровопролитного конфликта двух частей некогда целостного государства. Дебаты среди них зачастую бывают достаточно ожесточенными, однако именно такие споры выполняют одну из главных целей современного исследователя – поиск объективной истины, то есть объективного содержания истинного знания, независимого от человека, через научный диалог. Такого рода диалоги позволяют выявить ошибки и просчеты в исследованиях, во все времена подвергающихся как внешнему, так и внутреннему влиянию.

Путем последовательного изучения научных подходов к исследованию причин Гражданской войны в исторической ретроспективе нами были выделены 3 основных направления, сформировавшихся со дня начала военных действий и по сегодняшний день, и дана их периодизация: первое направление, господствовавшее с момента начала войны и до начала XX в., продолжало невидимую войну уже на исследовательском поле и отражало взаимные обвинения в развязывании войны южан либо северян, которое можно назвать «конфронтационным»; второе – освещало вопрос о причинах войны с начала до середины XX в.

в свете попыток найти корень разногласий не в политических лидерах и сторонах конфликта, а в самом социуме, политических партиях, географических и культурных особенностях двух регионов, что дает возможность условно именовать данное направление «социокультурным»; третье направление – «индустриальное», сформировавшееся в середине – конце XX в. в условиях промышленной революции, поставило в центр внимания исследователей вопрос об экономических причинах Гражданской войны, отражавших несовместимость промышленного Севера и отсталого аграрного Юга, а также рабство в качестве экономически ретроградного института.

Данная периодизация, по нашему мнению, является доказательством стабильности научных изысканий на протяжении всей истории исследований Гражданской войны, несмотря на различные направления исследований, сосуществующие в рамках одного периода. Отходя от классической историографии Гражданской войны, различающей представления о ее причинах в зависимости от научных школ, мы целенаправленно сконцентрировали внимание не на них, а на основных категориях, помещенных в центр внимания исследователей в разные исторические периоды. Таким образом можно проследить закономерную и последовательную смену представлений о причинах Гражданской войны.

Первое направление – «конфронтационное», сложилось с момента окончания Гражданской войны в 1865 г. и продолжало доминировать вплоть до начала XX века. Наступившая эпоха «нового империализма» (1901–1921 гг.) означала модернизацию экономики, появление монополий и крупных корпораций, что в свою очередь привело к появлению реформаторского движения прогрессивизма (1901–1914 гг.), поместившего в центр внимания государства человека и его социальные права. Именно оно, а также спад эмоционального напряжения спустя более 30 лет после окончания войны привели к смене научных подходов и переходу к «социокультурному» направлению.

Переходя к рассмотрению первого направления, хотелось бы отметить условия, в которых оно формировалось – оставшийся в запустении, разоренный и опустошенный по-

ражением Юг и победивший, но потерявший тысячи солдат, работников, отцов и сыновей Север, фрустрация² и еще не остывшая ненависть к противнику, укоренявшаяся в течение четырех последних лет. Все эти факторы не могли не отразиться и на восприятии причин войны, описанных в многочисленных послевоенных публицистических и научных источниках.

Первой и вполне естественной реакцией стали попытки обеих сторон обвинить противников в развязывании войны и в то же время постараться оправдать действия своего правительства, тем более, что первыми исследователями стали так называемые «любители», а также свидетели событий и журналисты, поддержанные успешными продажами литературы, описывающей события Гражданской войны. В данном ключе авторы уделяли особое внимание личностям глав Союза и Конфедерации, представляя поочередно именно их виновниками конфликта. Более поздняя полемика привела к зарождению двух антагонистических научных направлений – северного и южного, которые продолжают вести дебаты по сей день. Как отмечал Д. Ратман, «изучение Севера и Юга идет как бы двумя потоками, параллельно. Эти две историографические волны ни разу не сливались» [6, с. 66]. Каждая из сторон оправдывала свои действия и обвиняла противника. С учетом того, что первое историографическое направление формировалось еще современниками событий, подобная полемика объяснялась устоявшимися моральными убеждениями бывших северян и южан, лишь несколько лет назад готовых отдать за них свои жизни, и желанием найти виновного в произошедших событиях.

Южане обосновывали сецессию агрессивной политикой северян и оправдывали отделение борьбой за равноправие штатов. В их работах политики Севера выставлены интриганами, лишь прикрывающимися официальными лозунгами об аморальности рабства. Бывший Президент Конфедерации Дж. Дэвис в послевоенной книге писал: «Рабство, возможно, и было спорным вопросом между нами и северными штатами, но далеко не оно стало причиной конфликта. Раскол был протестом против систематической и постоянной борьбы с целью лишения южных штатов равен-

ства в Союзе» [24]. Многие историки Юга поддержали подобную позицию своих бывших лидеров и в своих работах отразили события Гражданской войны как борьбу Юга за права штатов, дав ей тем самым моральное оправдание. Оценивая данную точку зрения, М. Нуссбаум отмечает, что «миф о том, что Гражданская война велась не из-за рабства, а из-за прав штатов, стал предметом веры для некоторых южан и тех, кто участвует в движении за превосходство белых» [17]. Данная полемика была отчасти поддержана на государственном уровне во времена и Первой, и Второй мировой войны, чтобы объединить «белую» и «черную» Америку против общего врага – Германии, в том числе, за счет афроамериканских солдат. В этот период в честь конфедератов называются военные базы, такие как Форт-Брэгг и Форт-Худ, а также воздвигаются памятники и мемориалы в южных штатах.

Северяне обвиняли южан в нежелании идти на уступки в вопросе отмены ретроградного института рабства и соблюдения федерального законодательства, что вынудило федеральные войска начать войну за сохранение Союза. Доводы сторонников Союза также основывались на довоенном положении штатов. В 1862 г. британский экономист Дж.Э. Кэрнес, пытаясь поддержать действия А. Линкольна, писал: «Система рабства мешает Соединенным штатам получить пропуск в сообщество цивилизованных стран» [9, с. 23]. Он полностью разделял мнение сторонников Севера в том, что именно южные штаты ответственны за начало войны.

Однако и те и другие сходились в том, что именно рабство как экономический институт неизбежно стало основным детерминантом войны. Как писал еще в довоенное время сенатор У.Х. Сьюард, «Соединенные Штаты – две радикально разные политические системы; одна основана на рабском труде, другая – на добровольном труде свободных людей <...> что создает непреодолимый конфликт» [24]. С данной позицией не был согласен Э.А. Поллард, считавший, что причиной войны была вражда между двумя регионами страны и рабство стало лишь удобным поводом и обоснованием взаимной ненависти. Поддерживая политику южан и возлагая от-

ветственность за начало войны на северян, Э.А. Поллард писал: «Аболиционистам наконец удалось установить полный контроль над правительством в Вашингтоне и привнести в войну часть своего фанатизма. <...> Всеобщее освобождение на Юге и полное уничтожение всей собственности были теперь объявленной политикой отчаявшихся и безумных лидеров войны» [18, с. 345].

В 1870–1880-х гг. в рамках конфронтационного направления появились теории заговора южан, поддержанные немецким историком Г. Хоистом, называвшим в качестве причины Гражданской войны внушение радикальными рабовладельцами широким массам населения опасность, исходящую от северных штатов, и необходимость предпринять решающий шаг к отделению, дабы защитить свой привычный уклад жизни. Сторонники большого заговора считали сецессию следствием воздействия небольшой группы влиятельных южан на решение всей Конфедерации об отделении. Рабство в этот период рассматривалось как ресурс, эксплуатируемый южными штатами, а не фундаментальная причина войны.

В 1890-х гг. социально-экономическая обстановка и господство расовой сегрегации обусловили появление концепции «согласования интересов», принимавшей довод северян о незаконности сецессии, однако оправдывая ее излишней агитацией аболиционистов. Ученый из южных штатов В. Уилсон указывал на оскорбленные чувства жителей Юга аболиционистским морализированием и был убежден, что раскол являлся способом отстаивания своих прав рабовладельческими штатами. Тем не менее В. Уилсон не отрицал, что лидер Союза А. Линкольн «уважал конституцию», и «стремился объединить штаты с благой целью сохранения Союза» [27, с. 194]. Д.Ф. Родс характеризовал антирабовладельческих активистов как «простофиль и честолюбивых политиков». «Согласователи» видели решение вопроса о поиске виновника в войне в возложении ответственности на лидеров Союза и Конфедерации.

Лишь в конце XIX в. исследователи пришли к выводу о незаслуженно возлагаемой на политическую верхушку воюющих сторон ответственности, избегая главного вопроса –

рабства. Ф.Д. Тернер активно критиковал существующие исследования, отмечая, что «лишь истинный историк, который хочет проникнуть в суть явления может абстрагироваться от обвинений сторон и попытаться взглянуть на Гражданскую войну с социальной и экономической точки зрения» [25, с. 217].

Последующий с начала до середины XX в. этап социокультурных исследований был обусловлен угасающим духом соперничества и вражды между северянами и южанами по прошествии полувека после окончания войны и переходом к объективной истории, стремящейся не к поиску виновников войны, а к установлению ее истинных причин. Новые исследования пытались установить социальные, культурные, географические факторы, проводя аналогию между событиями Гражданской войны и общественными явлениями, происходившими в начале 1900-х гг., поместив в центр внимания исследователей реальных людей, участвовавших в войне. Подобное смещение можно объяснить усилением в начале XX в. движений за гражданские права женщин, афроамериканцев и простых работников. Борьба за социальные и политические реформы, имевшая место в период «прогрессивизма», способствовала возвышению роли обычных людей в разжигании «неотвратимого конфликта» и начале войны.

Данный этап ограничен периодом с начала XX в. (начала эры прогрессивизма, 1901–1914 гг.) и до его середины (окончания Второй мировой войны и начала бурного экономического роста, когда американская история стала рассматриваться как исключение по отношению к идеологическим крайностям в Европе, а развитие промышленности переместило центр внимания исследователей Гражданской войны от человека к экономике).

Согласно данной точке зрения, именно «простой народ» был творцом истории Соединенных Штатов. Как отмечал Ф.Д. Тернер, историк должен видеть в американском обществе с его многонациональным, многоконфессиональным и мультикультурным составом, а также особой социальной психологией и идеалами богатейшую почву для исследований закономерностей развития общества и взаимодействия сил, влияющих на его трансформацию [25, с. 217].

В первой половине XX в. в рамках данного направления распространение получило движение фундаменталистов, считавших основной причиной войны рабство в его моральном аспекте, а также утверждавших тезис о непримиримости различий в идеологии, экономике и культуре Севера и Юга, которые привели к неизбежной войне. Соглашаясь с фундаменталистами, Чарльз и Мэри Бирд признавали неотвратимость войны, однако считали, что главную роль в ней играли не моральные причины, а социально-экономические. Они отмечали, что «Гражданская война представляла собой вторую американскую революцию, характеризовавшуюся социальным расколом, в ходе которого капиталисты, рабочие и фермеры Севера и Запада отстранили от власти в правительстве аристократию Юга» [8, с. 53–54]. Данная интерпретация причин Гражданской войны и сведение их в социальную революцию была оспорена марксистом В. Дюбуа, который поставил под вопрос отсутствие среди истинных причин конфликта моральной стороны рабовладения. По мнению И.П. Дементьева, отличительной чертой концепции У. Дюбуа явилась мысль о развитии двух Реконструкций, имевших между собой принципиальные различия: первая воплотилась в программе и действиях Конгресса США, вторая выразилась в революционных инициативах и достижениях негритянского народа [3, с. 107].

Отдельной группой историков, называемых ревизионистами, причина конфликта объяснялась неумением политических лидеров найти компромисс из-за активизации деятельности экстремистов с обеих сторон. Популярной данная трактовка причин Гражданской войны стала в 1930–1940-е годы. Как отмечает М. Ширер, «ревизионисты в целом признавали, что рабство играло определенную роль, но находили более сложную причинно-следственную связь в среди политических и экономических причин» [21, с. 2]. Как писала видный ревизионист М. Скрагэм, войны можно было бы избежать, если бы американский народ того времени обладал достаточной политической проницательностью, чтобы отличать видимость от реальности: «Главная причина распада Союза заключается в том, что народ Севера и Юга был обманут и предан политиками. Юг заставили верить, что Север

ненавидит их и будет попирает их права и собственность, а Север заверяли в том, что Юг относится к ним с презрением» и выступает против расширения прав и свобод [22, с. 70].

Подобные точки зрения нашли благодатную почву после Первой мировой войны среди населения, в котором широко были распространены антивоенные настроения.

Дж.Г. Рэндалл также поддержал идею ревизионистов, утверждая, что конфликта можно было избежать, поскольку рабство изжило бы себя само, не имея возможности распространения дальше на запад из-за географических и климатических причин. Однако кровопролитие произошло, поскольку с помощью него политическая верхушка удовлетворила свои корыстные интересы, а народ, который он называл «благочестивыми чудаками», смог выплеснуть эмоциональный накал. Дж.Г. Рэндалл считал, что причиной войны было одно слово – «фанатизм», а саму войну называл «смесью мелодрамы кризиса, раздутого красноречия, неразумия, религиозной ярости, самодовольства, елейного самообмана и ненависти» [20, с. 20].

Т.Дж. Пресли, также описывая подобную полемику среди историков, отмечал, что, по их мнению, рабство действительно достигло к 1860 г. своих естественных географических и экономически целесообразных пределов и война представляла собой «ненужный конфликт», спровоцированный корыстными политиками Севера, стремившимися путем запугивания избирателей прийти к власти и заполучить южное сырье по еще более выгодным ценам. Как отмечает Т.Дж. Пресли, «их самодовольная, анти-южная риторика окончательно подтолкнула рабовладельческие штаты к отделению, когда Авраам Линкольн стал президентом в 1860 году» [19, с. 289].

В следующее десятилетие «усилия ученых синтезировать единую точку зрения по данному вопросу привели к формированию вывода о том, что именно эмоциональный перегрев общества стал силой, которая превратила частные споры в вооруженное столкновение» [4, с. 33].

Данная точка зрения о психологических и иррациональных детерминантах войны продолжала доминировать в 1950-х годах. Однако оппоненты подобной теории указывали на

ее изъяны, предлагая новое направление исследования причин Гражданской войны – «индустриальное», связанное с понятиями модернизации, индустриализации и экономики. Обусловлен переход от обычного человека к экономике в ряду центральных причин Гражданской войны во второй половине XX в. бурным развитием промышленности, а также тем, что «Вторая мировая война и последовавшая за ней холодная война стали причиной того, что в среде ученых американская история стала рассматриваться как исключение по отношению к идеологическим крайностям, существовавшим в Европе и отсутствовавшим, по их мнению в США» [4, с. 33].

Данный период длился с момента окончания Второй мировой войны вплоть до начала XXI в., когда рост популярности междисциплинарных методов исследований и усиление тенденций глобализации сформировали новые взгляды на причины войны Севера и Юга. Некой точкой отсчета можно считать 2011 г., когда в свет вышло несколько сотен новых научных работ, приуроченных к 150-летию начала Гражданской войны и поставивших на повестку дня новые исследовательские темы.

В 1962 г. Э. Уилсон в своей книге «Патриотическая кровь: исследования литературы гражданской войны в США» отметил, что отсталый аграрный Юг и промышленный Север были несовместимыми частями одной страны и причиной войны стало бескомпромиссное решение диктатора А. Линкольна, которого автор сравнивал с О. Бисмарком и В.И. Лениным, объявить войну, дабы окончательно решить вопрос об экономическом объединении нации [26, с. 16–17].

В 1976 г. неофундаменталисты Д. Поттер и Д. Ференбахер попытались возродить идеи о том, что Гражданская война была вызвана социальным кризисом, кризисом моральных ценностей в отношении свободы и рабства. И именно политики «открыли шлюзы секционизма, поскольку теперь все сдерживаемое моральное возмущение может быть выражено в территориальном вопросе», а избрание А. Линкольна создало у простых южан «ощущение страшной опасности». Однако идея Д. Поттера о существовавшей в тот период атмосфере страха в основном не привлекла к себе внимания современников.

Э. Фонер считал необходимым «рассматривать Гражданскую войну в общем контексте уничтожения системы рабского труда», которую легче было понять в ее связи с «масштабными экономическими и социальными преобразованиями девятнадцатого века». Что же касается моральной стороны рабства, то тогда она «была лишь одной частью республиканской идеологии, которая боролась за контроль над политической системой» [11, с. 5].

Республиканцы поддержали индустриальных капиталистов и эгалитарную идеологию свободного труда, которая, как выразился Э. Фонер, «являлась подтверждением превосходства общественной системы Севера – динамичного, стремительно развивающегося капиталистического общества», основанного на том, что «эта система давала много возможностей трудящимся и придавала им чувство собственного достоинства» [11, с. 5].

Увязав жесткую критику рабовладельческой экспансии с переходным периодом от аграрного капитализма к урбанистическому индустриализму, Э. Фонер попытался найти связь между антирабовладельческим движением и развитием современного капитализма.

Подтверждая тезис об экономических причинах войны в русле индустриализации, Л. Форд писал, что в Южной Каролине «в течение 1850-х гг. экономика провинции переживала первые болезненные последствия модернизации. Продвижение экономических реформ на Юг вызвало среди фермеров волнение и беспокойство, что в свою очередь привело к длившимся в течение десяти лет политическим беспорядкам, закончившимся революцией» [12, с. 51].

Во второй половине XX в. широкое распространение получили также идеи представителей так называемой «политической истории», которые считали, что крах национальных партий в 1850-х гг. привел к началу войны. Объяснялось это тем, что «современные партии» возникли в спорный период президентского правления Э. Джексона в 1830-х гг. Улучшение транспортного обеспечения и коммуникаций, а также ослабление прежних политических авторитетов обеспечили возможность для массового вступления граждан в партии, роста бюрократических организаций и агитации избирателей с помощью газет и масштабных

митингов. И именно существенные партийные разногласия привели страну к расколу и Гражданской войне [14, с. 161].

С точки зрения представителей новой политической истории, Нижний Юг, большая часть населения которого принадлежала к демократической партии, являл собой образец «политики лояльности», где кандидаты старались превзойти друг друга в попытках оправдать существование института рабства. На Верхнем Юге существование двухпартийной системы дало унионистам возможность продержаться до сражения за форт Самтер. Что касается Севера, новые политические историки вели дебаты относительно того, что было основным фактором партийной реорганизации: борьба с рабством, нежелание части партийных членов участвовать в конфликте с Югом или проблемы культурно-нравственного характера.

С критикой подобного подхода выступает В.В. Согрин, который считает, что, если довериться выводам представителей политической истории, то происхождение Гражданской войны становится вообще необъяснимым и она оказывается исторической нелепостью, явлением сродни «черту из табакерки» [7, с. 118].

С 2000-х гг. попытки переосмыслить причины Гражданской войны становятся все более популярны, особенно с 2011 г., когда исполнилось 150 лет с момента ее начала. Многие специализированные журналы, посвященные Гражданской войне в США, такие как *Civil War Monitor*, *Civil War Times*, *America's Civil War*, *Civil War Quarterly* и др., выпустили целый ряд статей, посвященных анализу и выявлению новых подходов к осмыслению причин кровопролитного конфликта Севера и Юга.

Самый первый выпуск журнала *Civil War Monitor* был озаглавлен статьей Р. Макклинтока [16, с. 22], ставившего вопрос о причинах войны и возможности сохранения компромисса А. Линкольном и Дж. Дэвисом. Обращаясь к политическим взглядам лидеров Союза и Конфедерации, автор пытается найти причину конфликта, ведь они оба были умеренными политиками, которые в 1861 г. глубоко желали мира. Автор видит парадокс в том, что неспособность достичь компромисса не была обусловлена стремлением какой-либо из сторон начать военные действия,

напротив, большинство политиков как на Севере, так и на Юге были склонны урегулировать конфликт мирным путем, также как и их лидеры. Причина произошедших событий, по мнению Р. Макклинтока, кроется в образовавшейся к 1860-м гг. пропасти между условиями, на которые готовы были пойти стороны для разрешения конфликта и теми минимальными уступками, на которые были готовы пойти их оппоненты. Как отмечает в своем недавнем исследовании «Роберт Э. Ли и я: Южане, расплачивающиеся за миф о проигранном деле» Т. Сейдуле, «делегаты Конгресса в 1860–1861 гг., не признавали ни необходимости, ни даже желательности того, чтобы обе стороны шли на жертвы» [23]. Д. Дэвис считал провал компромисса следствием слепого фанатизма северян в вопросе отмены рабства и их упрямство он расценил как повод к отделению, что и принялся демонстрировать тем заблудшим южанам, которые все еще цеплялись за иллюзию, что их общество будет в безопасности в Союзе, в котором доминируют северяне.

Поскольку умеренность – категория оценочная, то кажущиеся умеренные действия и условия одной стороны для другой казались радикальными. Свою отрицательную роль сыграл и имевшийся «багаж» из десятилетних обвинений и конфликтов, порожденных институтом рабства, который сбросить в одночасье оказалось невозможно.

Т.В. Алентьева, оценивая роль экстремистских групп, «пожирателей огня» в расколе страны, также отмечает, что «определяющее значение имел нарастающий радикализм политической риторики в обеих секциях» [1, с. 66], подогреваемый средствами массовой информации. В данном случае автор подчеркивает решающую роль прессы в формировании «образа врага», «способствовавшему возбуждению ненависти и вражды в американском обществе, что делало раскол Союза и Гражданскую войну неизбежной» [1, с. 66]. При этом отмечается, что избежать конфликта помогло бы введение цензуры, которая остудила бы горячие головы, однако введена она так и не была.

В апреле 2017 г. в своем радиointerview Президент США Д. Трамп задался вопросом о возможности предотвращения войны и при-

чинах, по которым политики не сделали для этого все возможное, видя корень проблем в невозможности договориться, а также в проявлении слабости руководства Союза, не решившегося ввести войска в южные штаты несколькими годами ранее [23].

Таким образом, одной из причин начавшейся в 1861 г. войны современные историки и политики все чаще видят недостаточные усилия, предпринятые для нахождения компромисса. Однако при общей умеренности взглядов обеих сторон и попытках мирного урегулирования, в условиях многолетнего противоборства их оказалось недостаточно и то, что одной стороне казалось приемлемым компромиссом, другой казалось эгоистичным и радикальным условием.

При этом президентские выборы в США 2020 г., которые по мнению В.И. Лафитского «привели к самым драматичным событиям в США после Гражданской войны 1861–1865 гг.» [5, с. 55], показали неспособность находить компромиссы и современными президентами США.

Следует отметить, что, ограничив направления исследований хронологическими рамками, мы отнюдь не говорим о полном прекращении их существования вне обозначенных периодов. Несомненно, «пики» популярности исследовательских направлений совпадают с указанными временными промежутками, однако отдельные исследовательские работы продолжают традиции представителей практически всех рассмотренных направлений и сегодня.

Примером тому может служить возрождение в последнее десятилетие идей ревизионистов. Д. Голдфилд, вторя знакомой полемике утверждает, что войны можно было избежать, однако представляя основными ее причинами не действия корыстных и недальновидных политиков, а «вторжение евангельского христианства в политические дебаты, способствовавших возвышению политических вопросов до моральных причин», особенно против рабства» [13, с. 268]. В своем исследовании он указывает на особую роль А. Линкольна, который отождествил республиканскую и демократическую партию с силами добра и зла, а саму войну как борьбу за установление Царства Небесного или царства са-

таны. Привнесение моральной стороны конфликта Севера и Юга автор оценивает в качестве одной из причин разгоревшегося противостояния.

Среди современных ревизионистов появляются дискуссии относительно не только роли близоруких политиков, но и безответственных журналистов, проповедников, южных экстремистов и фанатичных аболиционистов Севера в развязывании кровавой войны. Во многом их действия объяснялись слепой верой в невозможность реальных военных действий, южане не могли поверить в то, что А. Линкольн объявит войну против половины страны. Северяне в своей недалёковидной политике, фанатичной агитации за освобождение рабов и «наказание» южан за непослушание также с насмешкой воспринимали угрозы южан о выходе из состава страны.

Б.М. Элдридж, анализируя в 2021 г. направления исследований причин Гражданской войны в XXI в., указывает на возрождение историком М.Э. Нили идеи о решающей роли личности А. Линкольна и изучение У.А. Блэром возможности вмешательства третьей стороны из-за рубежа. В целом же автор указывает на возникновение новых междисциплинарных концепций и изучение других нюансов войны, которые традиционно оставались за рамками историографии [10, с. 58–60]. Избирая различные стороны института рабства в качестве основополагающей причины Гражданской войны, большинство современных исследователей все же не отрицает его решающей роли в целом. Однако высказываются и альтернативные позиции, указывающие на переоцененную роль рабства в разжигании внутриполитического конфликта. Так, Р.В. Зотов придерживается мнения, что Гражданская война началась не из-за проблемы отмены рабства. Автор отмечает, что решение вопроса не стояло настолько остро, как принято считать, поскольку существование данного института полностью устраивало Юг и не так тревожило по моральным соображениям Север, как принято считать, поскольку «расистские настроения на Севере были гораздо популярнее, чем на Юге, никто не хотел себе нового “черного” соседа». Истинную причину в разрастании конфликта автор видит только в экономической выгоде, отмечая, что

«каждая сторона войны выбирает себе высокие цели <...> однако истинная цель войн, как правило, в одном – не допустить существования сильного соперника <...> дав возможность ускорению экономического собственного развития» [2, с. 166]. С данной позицией сложно согласиться, действительно, экономические мотивы воюющих сторон невозможно отрицать, однако цели физического или экономического уничтожения своего соперника не было ни у Союза, ни у Конфедерации. В основе экономических разногласий лежало именно рабство, в том числе, его экономическая составляющая.

В данном случае мало кто из ученых или современников событий на Севере или на Юге смогли бы отрицать причину войны, сформулированную еще А. Линкольном в своей второй инаугурационной речи, что именно рабство стало тем или иным образом, стало причиной Гражданской войны.

Таким образом, с начала XXI в. и по сегодняшний день новые подходы к изучению Гражданской войны пока еще не стали причиной формирования новых исследовательских направлений, наподобие тех дебатов, которые способствовали формированию трех предыдущих научных направлений. Однако можно выделить основные тенденции изучения причин Гражданской войны современными историками.

Одним из новых направлений является возрождение идей «ревизионистов», согласно которым конфликт представлял собой «бессмысленную войну», избежать которой было возможно, если бы не действия корыстных, недалёковидных политиков, привнесших в политическую риторику моральный и религиозный вопросы, позволившие еще больше разгореться пламени войны. Оценка возможности компромисса между Севером и Югом приобретает все большее значение в рамках исследования причин Гражданской войны. Недальновидность политиков в данном случае выражается уже в неспособности идти на уступки, при этом возможность такого компромисса в сослагательном наклонении современными исследователями оценивается по-разному.

Однако, несмотря на полемику вокруг роли и значения отдельных аспектов социальной, экономической, политической и мо-

ральной сторон конфликта северных и южных штатов, к началу XXI в. среди историков с очевидностью воцарился консенсус в отношении центральной роли рабства, которая была доказана вне всяких сомнений. При этом его экономическая составляющая имела превалирующее значение, что также подчеркивается большинством современных исследователей.

Результаты. Анализ трансформации научных подходов в исследовании причин Гражданской войны в США в историко-правовой литературе показал, что с 1861 г. и по сегодняшний день исследования причин Гражданской войны в США велись по трем основным научным направлениям.

Первое направление – «конфронтационное», господствовавшее с момента начала войны и до начала XX в. было обусловлено попыткой обеих сторон обвинить противников в развязывании войны и в то же время постараться оправдать действия своего правительства.

Второе – «социокультурное» (начало – середина XX в.), отражало влияние прогрессистов и пытались найти корень разногласий не в политических лидерах и сторонах конфликта, а в самом социуме, перемещая центр внимания историков от сторон и лидеров к партиям и социальным слоям, которые они представляли.

Третье – «индустриальное» (середина XX в. – начало XXI в.), в условиях промышленной революции поставило в центр внимания исследователей вопрос об экономических причинах Гражданской войны, а также рабство в качестве экономически ретроградного института, представляя войну как борьбу между прогрессивным Севером и отсталым Югом.

Всплеск исследовательской активности в отношении установления причин Гражданской войны, имеющий место с начала XXI в. по сегодняшний день, во многом связан с юбилейными датами 150-летия начала и окончания Гражданской войны и с возрождением дискуссий относительно причин и последствий конфликта на политической арене в США, а также в массовой культуре. При этом очевиден консенсус в отношении центральной роли рабства среди детерминантов войны, однако подходы к этой проблеме в последние годы

характеризуются междисциплинарностью, комплексностью, учетом совершенно разных сторон конфликта: авторы обращают внимание как на социальные, экономические и географические, так и на религиозные факторы, по-прежнему исследуется роль отдельных лидеров и средств массовой информации в разжигании конфликта.

Не признающие рабство в качестве основной причины войны исследования в конечном счете были смещены на периферию научных изысканий, однако их рассмотрение представляется не менее важным, поскольку именно они раскрывают значимые факультативные стороны конфликта Севера и Юга США, позволяющие в совокупности отразить целостную картину причин, побудивших начать внутреннюю кровопролитную войну молодым демократическим американским государством.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Термин, впервые примененный к конфликту Севера и Юга США Уильямом Сьюартом в своей речи в рамках предвыборной президентской кампании в 1858 году.

² Психическое состояние, которое характеризуется отрицательными переживаниями (разочарованием, тревожностью, раздражительностью) и, как правило, является следствием недостижения целей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алентьева, Т. В. Причины Гражданской войны (1861–1865) в новейшей американской историографии / Т. В. Алентьева // Новая и новейшая история. – 2007. – № 5. – С. 66–79.
2. Зотов, Р. В. Спорные вопросы истории Гражданской войны в США (1861–1865) / Р. В. Зотов // Вестник Таганрогского института им. А.П. Чехова. – 2018. – № 1. – С. 166–170.
3. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / под ред. И. П. Дементьева, А. И. Патрушева. – М.: Простор, 2002. – 430 с.
4. Латыпова, Н. С. Гражданская война (1861–1865 гг.) и ее влияние на формирование государственно-правовой системы США / Н. С. Латыпова. – М.: Наука, 2019. – 215 с.
5. Лафитский, В. И. Правовое государство: факторы развития в эпоху перемен / В. И. Лафит-

ский // Правовое государство: теория и практика. – 2021. – № 4. – С. 47–58.

6. Ратман, Д. Мифы, мораль и мегатеории как проблемы исторического синтеза. На примере американского Юга до Гражданской войны / Д. Ратман // Американский ежегодник. – М. : Ин-т всеобщей истории РАН, 2002. – С. 66–75.

7. Согрин, В. В. Президенты и демократия: американский опыт / В. В. Согрин ; Российская ассоциация политической науки. – М. : Весь мир, 1998. – 200 с.

8. Beard, C. A. The Rise of American Civilization / C. A. Beard, M. R. Beard. – N. Y. : The Macmillan Company, 1927. – 865 p.

9. Cairnes, J. E. The Slave Power: Its Character, Career and Probable Designs Being an Attempt (1863) / J. E. Cairnes. – N. Y. : A.M. Kelley Publishers, 1968. – 472 p.

10. Eldridge, B. M. The Ever-Evolving Historiography of the American Civil War / B. M. Eldridge // Graduate Review. – 2021. – Vol. 1, № 1. – P. 55–61.

11. Foner, E. Free Soil, Free Labor, Free Men: The Ideology of the Republican Party Before the Civil War / E. Foner. – L. : Oxford University Press, 1970. – 400 p.

12. Ford, L. K. The Origins of Southern Radicalism: The South Carolina Upcountry / L. K. Ford. – N. Y. : Oxford University Press, 1988. – 414 p.

13. Goldfield, D. America Aflame: How the Civil War Created a Nation / D. Goldfield. – N. Y. : Bloomsbury Press, 2011. – 632 p.

14. Holt, M. F. The Fate of Their Country: Politicians, Slavery Extension, and the Coming of the Civil War / M. F. Holt. – N. Y. : Hill and Wang, 2005. – 161 p.

15. Latypova, N. S. History of Emergency Powers of the US Presidents: From Abraham Lincoln to Donald Trump / N. S. Latypova // Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations. – 2021. – Vol. 26, № 4. – P. 193–211. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.4.17>.

16. McClintock, R. The Men & the Hour: Lincoln, Davis, and the Struggle to Avert War / R. McClintock // Civil War Monitor. – 2011. – Vol. 1, № 1. – P. 22–38.

17. Nussbaum, M. Historians See a Dark Underside to Trump's Civil War Riff / M. Nussbaum // Politico. – 2017. – May, 1. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.politico.com/story/2017/05/01/trump-civil-war-237854> (date of access: 09.08.2021). – Title from screen.

18. Pollard, E. A. The Southern History of the War / E. A. Pollard. – N. Y. : C.B. Richardson, 1866. – 1258 p.

19. Pressly, T. J. Americans Interpret Their Civil War / T. J. Pressly. – Princeton : Princeton University Press, 1962. – 347 p.

20. Randall, J. G. The Blundering Generation / J. G. Randall // The Mississippi Valley Historical Review. – 1940. – Vol. 27, № 1. – P. 3–28.

21. Schearer, M. Historiography of the Causes of the Civil War / M. Schearer // SSRN. – 2020. – Oct., 16. – Electronic text data. – Mode of access: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3714025 (date of access: 01.08.2021). – Title from screen.

22. Scrugham, M. The Peaceable Americans of 1860–61: A Study in Public Opinion / M. Scrugham. – N. Y. : Columbia University, 1921. – 125 p.

23. Seidule, T. Losing the Lost Cause / T. Seidule // Civil War Times. – 2021. – Aug. – Electronic text data. – Mode of access: <https://freemagazines.top/civil-war-times-august-2021/> (date of access: 01.08.2021). – Title from screen.

24. Seward, W. H. The Irrepressible Conflict: A Speech by William H. Seward. / W. H. Seward. – N. Y. : [s. n.], 1858. – 15 p. – Electronic text data. – Mode of access: <https://archive.org/details/irrepressiblecon00insewa> (date of access: 01.08.2021). – Title from screen.

25. Turner, F. J. Social Forces in American History / F. J. Turner // The American Historical Review. – 1911. – Vol. 16, № 2. – P. 217–233.

26. Wilson, E. Patriotic Gore: Studies in the Literature of the American Civil War / E. Wilson. – N. Y. : Oxford University Press, 1962. – 816 p.

27. Wilson, W. A History of the American People / W. Wilson. – N. Y. : Harper and Bros., 1907. – 338 p.

REFERENCES

1. Alent'eva T.V. Prichiny Grazhdanskoj vojny (1861–1865) v novejshej amerikanskoj istoriografii [The Causes of the Civil War (1861–1865) in Modern American Historiography]. *Novaja i novejschaja istorija* [New and Recent History], 2007, no. 5, pp. 66–79.

2. Zotov R.V. Spornye voprosy istorii Grazhdanskoj vojny v SShA (1861–1865) [Controversial Issues of the History of the American Civil War (1861–1865)]. *Vestnik Taganrogskogo instituta im. A.P. Chehova* [Bulletin of the Taganrog Institute Named After A.P. Chekhov], 2018, no. 1, pp. 166–170.

3. Dement'ev I.P., Patrushev A.I., eds. *Istoriografija istorii novogo i novejshego vremeni stran Evropy i Ameriki* [Historiography of the History of Modern and Modern Times in Europe and America]. Moscow, Prostor Publ., 2002. 430 p.

4. Latypova N.S. *Grazhdanskaja vojna (1861–1865 gg.) i ee vlijanie na formirovanie gosudarstvenno-pravovoj sistemy SShA* [Civil War (1861–1865) Its Influence on the Formation of the State and Legal System of the United States]. Moscow, Nauka Publ., 2019. 215 p.

5. Lafitskij V.I. Pravovoe gosudarstvo: faktory razvitiya v epohu peremen [The Rule of Law: Factors of Development in an Era of Change]. *Pravovoe*

gosudarstvo: teoriya i praktika [The Rule of Law State: Theory and Practice], 2021, no. 4, pp. 47-58.

6. Ratman D. *Mify, moral' i megateorii kak problemy istoricheskogo sinteza. Na primere amerikanskogo Juga do Grazhdanskoj vojny* [Myths, Morality and Megatheories As Problems of Historical Synthesis. On the Example of the American South Before the Civil War]. Moscow, Institut vseobshchey istorii RAN, 2002, pp. 66-75.

7. Sogrin V.V. *Prezidenty i demokratija: amerikanskij opyt* [Presidents and Democracy: The American Experience]. Moscow, Ves' mir Publ., 1998. 200 p.

8. Beard C.A., Beard M.R. *The Rise of American Civilization*. New York, The Macmillan Company, 1927. 865 p.

9. Cairnes J.E. *The Slave Power: Its Character, Career and Probable Designs Being at Attempt (1863)*. New York, A.M. Kelley Publishers, 1968. 472 p.

10. Eldridge B.M. The Ever-Evolving Historiography of the American Civil War. *Graduate Review*, 2021, vol. 1, no. 1, pp. 55-61.

11. Foner E. *Free Soil, Free Labor, Free Men: The Ideology of the Republican Party Before the Civil War*. London, Oxford University Press, 1970. 400 p.

12. Ford L.K. *The Origins of Southern Radicalism: The South Carolina Upcountry*. New York, Oxford University Press, 1988. 414 p.

13. Goldfield D. *America Aflame: How the Civil War Created a Nation*. New York, Bloomsbury Press, 2011. 632 p.

14. Holt M.F. *The Fate of Their Country: Politicians, Slavery Extension, and the Coming of the Civil War*. New York, Hill and Wang, 2005. 161 p.

15. Latypova N.S. History of Emergency Powers of the US Presidents: From Abraham Lincoln to Donald Trump. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of

Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2021, vol. 26, no. 4, pp. 193-211. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.4.17>.

16. McClintock R. The Men & The Hour: Lincoln, Davis, and the Struggle to Avert War. *Civil War Monitor*, 2011, vol. 1, no. 1, pp. 22-38.

17. Nussbaum M. Historians See a Dark Underside to Trump's Civil War Riff. *Politico*, 2017, May 1. URL: <https://www.politico.com/story/2017/05/01/trump-civil-war-237854> (accessed 9 August 2021).

18. Pollard E.A. *The Southern History of the War*. New York, C.B. Richardson, 1866. 1258 p.

19. Pressly T.J. *Americans Interpret Their Civil War*. Princeton, Princeton University Press, 1962. 347 p.

20. Randall J.G. The Blundering Generation. *The Mississippi Valley Historical Review*, 1940, vol. 27, no. 1, pp. 3-28.

21. Scheerer M. Historiography of the Causes of the Civil War. *SSRN*, 2020, October 16. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3714025 (accessed 1 August 2021).

22. Scrugham M. *The Peaceable Americans of 1860–61: A Study in Public Opinion*. New York, Columbia University, 1921. 125 p.

23. Seidule T. Losing the Lost Cause. *Civil War Times*, 2021, August. URL: <https://freemagazines.top/civil-war-times-august-2021> (accessed 1 August 2021).

24. Seward W.H. *The Irrepressible Conflict: A Speech by William H. Seward*. New York, s.n., 1858. 15 p. URL: <https://archive.org/details/irrepressiblecon00insewa> (accessed 1 August 2021).

25. Turner F.J. Social Forces in American History. *The American Historical Review*, 1911, vol. 16, no. 2, pp. 217-233.

26. Wilson E. *Patriotic Gore: Studies in the Literature of the American Civil War*. New York, Oxford University Press, 1962. 816 p.

27. Wilson W. *A History of the American People*. New York, Harper and Bros., 1907. 338 p.

Information About the Author

Nataliya S. Latypova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Deputy Director for Science, Institute of Law, Bashkir State University, Dostoevskogo St, 131, 450005 Ufa, Russian Federation, marchrose@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4583-3765>

Информация об авторе

Наталья Сергеевна Латыпова, кандидат юридических наук, заместитель директора по науке Института права, Башкирский государственный университет, ул. Достоевского, 131, 450005 г. Уфа, Российская Федерация, marchrose@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4583-3765>