



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.5.9>

UDC 94(470)“16”:323  
LBC 63.3(2)45-3

Submitted: 25.05.2020  
Accepted: 30.09.2020

## GREAT PERM GOVERNANCE IN THE LATE 16<sup>th</sup> – EARLY 17<sup>th</sup> CENTURY: FROM ADMINISTRATORS TO VOIVODES<sup>1</sup>

Natalia V. Rybalko

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract. Introduction.** Great Perm (Perm Velikaya) in the late 16<sup>th</sup> – early 17<sup>th</sup> centuries included Cherdyn, Solikamsk and Kaigorod districts. It was an important strategic region. Taxes from this region entered the royal treasury almost regularly, while the central part of the state was devastated by military operations during the Time of Troubles. The region provided communication with Siberia, its annexation and development. Historiography is dominated by the opinion that the institution of voivodeship was introduced in Great Perm in the late 16<sup>th</sup> century. *Methods and materials.* The research is based on the documents of the archive of the Solikamsk district court, which currently constitute the collection of the fund No. 122 “Acts of Solikamsk” of the Archive of the St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences for the period from 1605 to 1613. The documentary complex was previously reconstructed using the principle of mutual correspondence of documents. The prosopography method was applied to study the biographies of clerks. *Analysis.* The article analyzes the argumentation of researchers on the problem when the institute of voivodeship was introduced in Great Perm. The fundamental documents of the late 16<sup>th</sup> century have been revealed. It is proved that they do not contain information about the voivodeship form of government. The list of administrators and clerks of the late 16<sup>th</sup> century – early 17<sup>th</sup> century has been restored. The beginning and end of their service are indicated. *Results.* There was no voivodeship position in Great Perm until 1609. An administrator and a clerk were appointed to the clerk hut from Moscow. The change of administration took place on average every 2 years. The institute of voivodeship was introduced in Great Perm in 1610. The first voivode of Great Perm was Ivan Ivanovich Chemodanov. The administrators who replaced him also served as voivodes. The control system in Great Perm was strengthened by 1613.

**Key words:** history of Russia, Time of Troubles, Great Perm, voivode, local government, voivodeship.

**Citation.** Rybalko N.V. Great Perm Governance in the Late 16<sup>th</sup> – Early 17<sup>th</sup> Century: From Administrators to Voivodes. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhduнародnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2020, vol. 25, no. 5, pp. 100-112. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.5.9>

УДК 94(470)“16”:323  
ББК 63.3(2)45-3

Дата поступления статьи: 25.05.2020  
Дата принятия статьи: 30.09.2020

## УПРАВЛЕНИЕ В ПЕРМИ ВЕЛИКОЙ КОНЦА XVI – НАЧАЛА XVII ВЕКА: ОТ ПРИКАЗНЫХ ЛЮДЕЙ К ВОЕВОДСКОЙ ВЛАСТИ<sup>1</sup>

Наталья Владимировна Рыбалко

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация. Введение.** Пермь Великая в конце XVI – начале XVII в. включала Чердынский, Соликамский и Кайгородский уезды. Это был важный регион в стратегическом отношении, где занимались сбором налогов для государственной казны в сложное Смутное время, когда центральная часть государства была разорена военными действиями. Регион обеспечивал сообщение с Сибирью, ее присоединение и освоение. В историографии доминирует мнение, что институт воеводства был введен в Пермь Великую в конце XVI века. *Методы и материалы.* В основу исследования положены документы архива Соликамского уездного суда, в настоящее время составляющие коллекцию фонда № 122 «Соликамские акты» Архива Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук за период с 1605 по 1613 год. Документальный комплекс был

предварительно реконструирован с применением принципа взаимного соответствия документов. В изучении биографий использован метод просопографии. *Анализ.* В статье проведен анализ аргументации исследователей по вопросу о времени введения института воеводства в Перми Великой, выявлены основополагающие документы конца XVI века. Доказано, что информации о воеводской форме правления они не содержат. Восстановлен поименный перечень приказных людей и подьячих начала XVII в. с указанием начала и окончания их службы по упоминаниям в актах. *Результаты.* До 1609 г. включительно в Перми Великой воеводской должности не было. В приказную избу из Москвы назначали приказного человека и подьячего. Смена администрации проходила в среднем каждые 2 года. Институт воеводства введен в Перми Великой в 1610 году. Первым воеводой указанного региона был Иван Иванович Чемоданов. Сменившие его управленцы также служили в должности воеводы. К 1613 г. система управления в Перми Великой была усилена.

**Ключевые слова:** история России, Смутное время, Пермь Великая, воевода, местное управление, воеводское управление.

**Цитирование.** Рыбалко Н. В. Управление в Перми Великой конца XVI – начала XVII века: от приказных людей к воеводской власти // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2020. – Т. 25, № 5. – С. 100–112. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.5.9>

**Введение.** Масштабный государственный кризис начала XVII в., названный современниками Смутным временем, стал для России величайшим испытанием. Его преодоление находит отражение в памяти потомков по сей день. Особый период Смуты пришелся на правление Василия Шуйского, когда в Тушино под властью самозванца Лжедмитрия II были сформированы альтернативные органы управления и страна раскололась на две части. В таких условиях одной из ключевых задач является выяснение того, как функционировала система центрального и местного управления, обеспечивавшая реализацию политики верховной власти, а также решение всех жизненно важных вопросов на местах.

Территория Перми Великой конца XVI – начала XVII в. включала 3 уезда: Чердынский, Соликамский, Кайгородский. До 1636 г. административным центром Перми Великой являлся город Чердынь, там находилась приказная изба. Пермь Великая располагалась вдалеке от основных военных действий, охвативших преимущественно центральную, юго-западную и северо-западную части Московского государства. В то же время это был важный регион в стратегическом отношении: он обеспечивал государеву казну налоговыми поступлениями, крайне необходимыми в условиях разорения центральной части страны. Через Пермь Великую осуществлялось сообщение с постепенно включаемым в состав государства сибирским регионом. Важно знать, каким образом реализовывалось центральное управление в

отдаленном регионе в условиях нестабильной политической ситуации в стране.

**Методы и материалы.** В основу исследования положены документы архива Соликамского уездного суда, в настоящее время составляющие коллекцию фонда № 122 «Соликамские акты» Архива Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук. Это один из немногих архивных комплексов Смуты, которому удалось избежать пожаров и остаться неразграбленным. Коллекция отражает функционирование центрального и местного управления в период с 1605 по 1735 год. Нами использованы документы начальной части комплекса, некоторые из них были опубликованы в изданиях XIX в. [2–4], многие введены в научный оборот в 2017 г. [31], а также неопубликованные документы фонда.

Документальный комплекс был предварительно реконструирован с использованием принципа взаимного соответствия документов: воссоздана информация об утраченных материалах, проведена уточняющая датировка и атрибуция сохранившихся актов, восстановлена целостность документов, листы которых были перепутаны или отделены.

Также использован метод просопографии, позволяющий на основе восстановления поименного состава местных и центральных органов управления получить представление о сроках службы, принципах назначения, обязанностях и полномочиях задействованных в управлении лиц.

**Обсуждение.** Ключевым моментом для изучения функционирования системы центрального и местного управления в Перми Великой в начале XVII в. является выяснение статуса лиц пермской администрации.

Протоиерей пермского кафедрального собора о. Александр Луканин в исследовании 1882 г., посвященном преимущественно церковным вопросам истории г. Соликамска, в главе VIII дал описание административного устройства г. Соликамска и его посада. Священник также опубликовал составленный им поименный список управленцев Перми Великой и Соликамска с указанием дат правления по всем имевшимся у него сведениям за XVI–XVIII вв., отметив, что до 1613 г. в документах указаны разные наименования должностных лиц Перми Великой. Так, в «рукописной летописи», «Строгановской летописи» и в грамоте Строгановым от 6 августа 1572 г. должностные лица названы воеводами, в «Соликамском летописце» и Писцовой книге 1579 г. – наместниками [18, с. 130–137]. Тем не менее со ссылкой на Соликамский летописец Берха, в котором говорится, что с 1613 г. «ведать Пермь Великую, Чердынь, Соль Камскую, Кайгородок стали воеводы, а преж чего были наместники» [37, с. 207], А. Луканин назвал управленцев Перми Великой до 1613 г. наместниками, с 1613 г. – воеводами. Впрочем, как отметил сам автор, он не слишком понимал разницу между должностью наместника и воеводы в то время [18, с. 129].

Историк-краевед, собиратель древностей, активный деятель Губернской ученой архивной комиссии А.А. Дмитриев в 1889 г., проведя систематизацию сведений по истории Пермского края конца XV – XVII в., без каких-либо добавлений заимствовал поименный список великопермских наместников и воевод с 1505 по 1613 г. у А. Луканина «во избежание вторичного напрасного труда» [10, с. 170–172]. А.А. Дмитриев не ставил задачу разобраться в терминологии, именуя управленцев Перми Великой до 1613 г. то наместниками, то воеводами.

Важным историографическим фактом является дальнейшая трансформация представлений о системе управления в Перми: в трудах М.М. Богословского (1909 г.) [5, с. 21] и М.Н. Тихомирова (1962 г.) [38, с. 457] мы

находим уже однозначное утверждение того, что в 1613 г. институт наместничества в Перми Великой был заменен на институт воеводства, хотя ссылка в обеих работах дана на один и тот же источник информации – исследование А.А. Дмитриева [10, с. 170–172]<sup>2</sup>. Списки городских воевод, составленные и опубликованные А.П. Барсуковым (1902 г.), в отношении Перми начала XVII в. малоинформативны и новых сведений не дают.

Во второй половине XX в. вышло несколько академических изданий, посвященных истории Урала. Автором разделов по истории феодализма на территории Урала стал доктор исторических наук, профессор Пермского университета В.А. Оборин. В вопросе управления Пермью Великой ученый был склонен придерживаться мнения о том, что смена наместников воеводами произошла в конце XVI столетия [13, с. 50], а точнее – в 1572 г. [12, с. 167]. Формат академических изданий не дал возможности оформить ссылочный аппарат, но в авторской монографии В.А. Оборин обосновал датировку [22, с. 145, 147], указав вышеупомянутую и известную еще в XIX в. грамоту царя Ивана IV Грозного, выданную Строгановым, от 6 августа 1572 г. [11, № 120, с. 175].

Исследования В.А. Оборина являются авторитетными для современной науки. Так, статья Г.А. Бородинских «Пермь Великая» в Уральской исторической энциклопедии написана с привлечением только двух работ по истории края – В.А. Оборина и дореволюционного исследователя А.А. Дмитриева, однако в вопросах управления доминирующим стало мнение А.А. Дмитриева о существовании до 1613 г. в Перми Великой наместничьего управления [6].

В Екатеринбурге О.В. Семеновым под руководством профессора Уральского государственного университета, специалиста по Средневековому и Новому времени Урала А.Т. Шашкова было впервые проведено специальное исследование, посвященное вопросам управления на Урале во второй половине XV – первой половине XVII в., по материалам которого в 2005 г. была защищена кандидатская диссертация [33], год спустя опубликована монография [34], а в 2017 г. вышла ее сокращенная версия в виде учебно-методи-

ческого пособия [35]. Исследователь глубоко изучил эволюцию структур власти, соподчиненность отдельных местностей Перми Великой, раскрыл особенности взаимодействия управленцев разного уровня и их функции. Внимание уделено и проблеме времени появления воеводской системы в Перми Великой, исследователь увидел существование двух крайних дат в историографии: 1572 или 1613 г. [34, с. 69]. О.В. Семенов фиксирует существование института наместничества с 1505 г., когда произошло присоединение Перми к Московскому государству, и до конца XVI в. (в ходе земской реформы 50-х гг. XVI в. институт наместничества в Перми не был ликвидирован) [35, с. 9, 13]. В дальнейшем, по мнению ученого, вместо наместников в Перми появились городовые воеводы, чье управление характеризовалось расширенными полномочиями, денежным государственным жалованьем, опорой на бюрократический аппарат, профессионализмом [35, с. 14–15]. О.В. Семенов соглашается с позицией Е.В. Вершинина о возникновении съезжих изб в верхнекамских городах в промежутке между 1582 и 1592 годом. Аргументируется позиция тем, что наличие института наместничества и системы кормления фиксирует известная перепись И. Яхонтова (1579 г.) и царская грамота И.М. Елецкому (1581 г.) [34, с. 69], а следовательно, приказных людей в это время в Верхнем Прикамье не было, появились они после 1582 года. Верхняя дата обусловлена прямым указанием в грамоте, составленной в августе 1592 г.: правительство при обращении к пермскому управленцу С. Чаплину, «или хто по тебе иные приказные люди вперед будут», учитывало его новый статус [34, с. 69].

О.В. Семенов ближе всего подошел к пониманию процесса замены института наместничества воеводским управлением, однако не разделил понятия «приказный человек» и «воевода», называя воевод «приказными администраторами» и считая, что трудности по управлению местным населением и вогульские мятежи конца XVI в. могли стать основанием для появления в Перми Великой института воеводства. В приложении к своей работе О.В. Семенов привел список известных управленцев Перми, начиная с наместников. Первым воеводой значится Салтан Чаплин

(1592 г.) [34, с. 275]. Основан этот перечень на известном списке воевод А.А. Дмитриева (а точнее, А. Луканина. – *Н. П.*) и дополнен наблюдениями и архивными разысканиями О.В. Семенова. Однако и этот поименный список нуждается в уточнении и дополнении.

Позиция В.А. Оборина, и косвенно О.В. Семенова, в вопросе появления воевод в Перми Великой получила продолжение в серии статей и кандидатской диссертации А.А. Космовской [14–16], написанных под руководством доктора исторических наук, профессора Г.Н. Чагина, ученика В.А. Оборина и его преемника в должности заведующего кафедрой в Пермском государственном университете. Это второе специальное исследование, посвященное изучению института управления в Пермском Прикамье конца XVI – XVII в., и первое, где рассмотрены непосредственно воеводы всего XVII века. А.А. Космовская отметила, что в период с 1572 по 1582 г. в Перми Великой были еще наместники, а с 1592 г., начиная с Салтана Чаплина и Никиты Васильевича Траханиотова, был введен институт воеводства [15, с. 35]. Имена первых воевод исследовательница привела со ссылкой на ту же работу А.А. Дмитриева [10, с. 170–172]. Далее, в параграфе, посвященном воеводам Пермского Прикамья конца XVI – начала XVII в., А.А. Космовская отмечает, что в 1608–1609 гг., когда Пермью Великой управляли Федор Петрович Акинфов и подьячий Наум Романов, «царские грамоты адресовались “воеводе” Акинфову» [15, с. 44]. Однако исследовательница допустила здесь сразу 3 ошибки: ссылка дана на публикацию «царской грамоты» в Актах исторических, в то время как и номер, и указанные страницы соответствуют изданию «Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археологической экспедицией...»; приведена дата 21 августа 1608 г., на самом деле грамота датирована 24 августа 1608 г.; в грамоте не используется обозначение должности Ф. Акинфова как воеводы, его должность никак не обозначена [4, № 86, с. 178–179]. А.А. Космовская называет воеводой и князя Семена Юрьевича Вяземского [15, с. 111], но это тоже ошибочно, так как в цитируемом исследовательницей документе 1606 г. его должность никак не обозначена. Серия документов 1609 г., приводимая для иллюстрации деятельности пер-

мского «воеводы» Ф.П. Акинфова [15, с. 112], также не содержит указания на его воеводскую должность. Ограничимся этими примерами. Несмотря на приведенные недостатки, в работах А.А. Космовской впервые ретроспективно сквозь XVI и XVII вв. описаны и классифицированы функции управленцев Перми Великой.

Таким образом, современные исследователи О.В. Семенов и А.А. Космовская, чьи работы охватили в целом XVI и XVII вв., позволяют увидеть ключевые тенденции эволюции системы управления в Перми Великой. Однако далеко не все документы по истории региона данного периода были введены в научный оборот, что дает возможность углубления и расширения изучения данной темы. Относительно времени появления воеводского управления в Перми Великой О.В. Семенов и А.А. Космовская в целом почти единодушны и связывают его либо с периодом между 1582 и 1592 г., либо с 1592 годом.

**Анализ.** Грамоты конца XVI в., известные к настоящему моменту и относящиеся к деятельности Перми Великой, опубликованы. Здесь пока нет современных архивных открытий. Можно только анализировать их содержание.

Упомянутый в указной грамоте царя Ивана IV Якову и Григорию Строгановым от 6 августа 1572 г. воевода князь И.Ю. Булгаков, вероятно, находился в Перми Великой с военным поручением – указано, что писал он из Перми «про черемисский поход» [11, № 120, с. 175], то есть усмирять известный черемисский бунт, поддержанный ханом Кучумом.

В указной грамоте Ивана IV Грозного от 10 августа 1580 г. в Пермь Великую об угодьях Чердынского Богословского монастыря должность воеводы не упоминается, а названа должность наместника [1, № 207, с. 397].

Салтан Чаплин в указной грамоте царя Федора Ивановича в Пермь Великую об уплате податей Пыскорским Преображенским монастырем от августа 1592 г. упоминается как приказный человек, глава администрации Перми Великой: «...или хто по тебе иные приказные люди вперед будут» [21, с. 239, 241]. В заголовке грамоты при публикации А. Дмитриев указал его приказчиком, но это обозначение должности не верное. Приказчик и приказный человек – не одно и то же.

Таким образом, согласимся с мнением О.В. Семенова, дополненным ссылкой на известную писцовую книгу Ивана Яхонтова 1579 г., относительно того, что в период с 1572 до 1592 г. воевод в Перми Великой еще не было, по крайней мере в документах как постоянные лица местной администрации воеводы до 1592 г. не фиксируются. Однако и в 1592 г. должности воеводы в Перми Великой еще не было: Салтан Чаплин – это первый известный нам приказный человек.

В названии при публикации указной грамоты царя Федора Ивановича в Пермь Великую, в Чердынь от 17 декабря 1593 г.<sup>3</sup> Сарыч Шестаков, кому адресовалась грамота, назван воеводой [21, с. 241–243]. Но в тексте Сарыч Шестаков не назван никакой должностью, слово «воевода» не упоминается, а в конце есть приписка о том, чтобы отдать грамоту в монастырь на хранение «для иных наших приказных людей» [21, с. 243]. Из этого можно заключить, что в 1593 г. приказную избу Перми Великой возглавлял также приказный человек Сарыч Шестаков, не воевода.

С 1593 по 1594 г. в Перми Великой упоминается воевода Никифор Васильевич Траханиотов. Однако несложно установить, что воевода Н.В. Траханиотов вместе с воеводой Петром Горчаковым был отправлен с ратными людьми, имея конкретную военно-стратегическую цель: «строить суда на всех ратных людей», погрузить «пушечный запас» и «хлебные запасы» и «идти реками в Сибирь строить крепость в Тоборы, а затем город», «приманить пельмского князя Аблегирима и лучших его людей, от которых смута была, извести, городок его сжечь» [27, № 56, стб. 103–120]. Н.В. Траханиотов должен был удалиться в Тобольск, а 17 августа 1594 г. Н.В. Траханиотов – воевода в Сибири, в Березовом городе [27, № 54, стб. 101–102]. Сюжет про поручение воеводе Н.Ф. Траханиотову описан О.В. Семеновым [34, с. 63–64]. В то же время Пермью Великой управлял приказный человек Сарыч Шестаков.

Таким образом, в конце XVI в. в Перми Великой института воеводства еще не было. А.П. Павлов обозначил общую тенденцию применительно ко всему Московскому государству 1584–1605 гг., отметив, что «последний период явился качественно новым этапом в развитии местного управления, ко-

торый характеризовался падением роли на местах сословно-представительных органов самоуправления и усилением «приказных» начал, контроля центральной власти на местах» [24, с. 239]. По наблюдениям исследователя, в качестве управленцев во многие города Центра и Севера России, в том числе и в Пермь, в это время были посланы члены Государева двора, при этом в большинстве случаев чиновники значатся в источниках либо без указания должностей, либо с должностью «судьи». А.П. Павлов называет их «приказными администраторами» и отмечает, что чаще всего можно встретить обобщенную формулировку «приказные люди» [24, с. 239–247].

Состав пермской приказной избы и ряд вопросов, которыми занимались приказные люди, приводятся нами в диссертации [28], опубликованы в монографии и ряде статей [29; 30]. Сплошное изучение фонда соликамских актов, введение в научный оборот большого количества неопубликованных ранее документов местного управления Перми Великой 1605–1613 гг., проведенная реконструкция архива путем восстановления информации о несохранившихся документах по упоминаниям и их датировка позволяют значительно дополнить и уточнить имевшиеся ранее сведения о статусе приказных управленцев, их сроках службы и направлениях деятельности [31; 32].

Удается установить следующий состав приказной администрации в Перми Великой начала XVII века.

*Приказный человек Андрей Васильев сын Безобразов.* Начало службы – 1601/02 г. На его имя чердынцы написали челобитную о том, что кайгородцы с чердынского целовальника взяли «лишку» за корм служилым людям 50 рублей. Челобитная реконструируется по упоминаниям [31, с. 26, 187–189]. А.В. Безобразов значится в Боярском списке 1602–1603 гг. с пометой «в Перми» [7, с. 266]. Окончание службы – между 1 сентября 1605 г. и февралем 1606 года. А.В. Безобразов написал отписку в Новгородскую четь с жалобой на кайгородцев, что не дали «сыскати про моровое поветрие». Сведения об отписке реконструируются по упоминаниям [4, № 43, с. 98; 31, с. 27].

*Приказный человек Петр Васильевич Пивов.* Начало службы – 1605 г. (не позднее 4 февраля). Ему и подьячему Ивану Федоро-

ву дана грамота Б.Ф. Годунова о сборе с чердынцев, усольцев и кайгородцев сибирских хлебных запасов. Информация об указной грамоте воссоздается по упоминаниям [31, с. 21]. Окончание службы – 1606 г. (не ранее 27 марта) по отписи соликамского старосты, целовальников и земских людей о приеме у него и подьячего Ивана Федорова денег за сибирские хлебные запасы [31, с. 24, 184–185].

*Подьячий Иван Федоров.* Начало службы – с 1605 г. (ок. 4 января). Ему и П.В. Пивову была дана указная грамота от царя Б.Ф. Годунова о сборе с чердынцев, усольцев и кайгородцев сибирских хлебных запасов на жалованье ратным людям. Грамота не сохранилась, но многократно упоминается [31, с. 21]. 4 января 1607 г. Иван Федоров был отправлен в Москву с отпиской из Перми князя Семена Юрьевича Вяземского об устройстве соликамского яма и наделении земель «под дворы» ямских охотников с приложением поименных их перечней [31, с. 54]. Сведений о его возвращении нет, а 23 июля 1607 г. в Пермь Великую должен был приехать подьячий Леонтий Софонов [4, № 78, с. 171]. Но, очевидно, не доехал, так как в делопроизводственных документах его имя не упоминается, а следующий подьячий, Наум Романов, приехал «на подьячево на Иваново место Федорова» [40].

*Приказный человек Семен Юрьевич Вяземский.* Начало службы – 1606 г. (не позднее 13 апреля). В этот день ему дана указная грамота Лжедмитрия I о расследовании жалобы кайгородского земского старосты Степана Шеина на чердынских земских старост и целовальников, взявших лишние деньги с кайгородцев [31, с. 26, 187–189]. Окончание службы – 1608 г. (не ранее 22 января). Сохранилась отписка соликамского старосты И.Н. Пядышева и земских людей в Чердынь С.Ю. Вяземскому о посылке к нему денег за ратных людей. Отписка составлена 20 января, а 22 января 1608 г. была доставлена адресату [31, с. 36–37, 236–238].

*Приказный человек Федор Акинфов и подьячий Наум Романов.* Начало службы – 1608 г. (не позднее 22 февраля). Им 22 февраля 1608 г. в Пермь Великую была отправлена указная грамота царя В.И. Шуйского о доплатке кабальных денег с вишерских ясачных вогуличей [31, с. 100, 242–243]. Науму Рома-

нову в сентябре 1608 г. велено было дать половину годового оклада Ивана Федорова – 12 рублей с полтиной. Жалование, как демонстрируют документы, выплачивалось с началом нового года (1 сентября), и к этому моменту, вероятно, Наум Романов находился в должности подьячего Перми только полгода, поэтому и получил половинный оклад [40]. Окончание службы – 1610 г. (не ранее 29 января). 29 января 1610 г. от Ф. Акинфова и Н. Романова из Перми Великой была отправлена отписка в Вятку с уведомлением о сборе пермских ратных людей для защиты вятской земли от мятежников [4, № 158, с. 268]. После этого 30 января 1610 г. в Пермь Великую из Новгородской чети была дана грамота только на имя подьячего Наума Романова [41].

Как показывает анализ документов делопроизводства приказной избы, в начале XVII в. в Перми Великой приказные администраторы занимались сбором налогов и пошлин, судом по вопросам сбора налогов и пошлин, организацией местного самоуправления, ямской службы, кабальными делами, судебными разбирательствами по вопросам грабежей, воровства и других противозаконных действий, осуществляли хозяйственное управление Пермской землей. Военные функции носили второстепенный характер и заключались только в необходимости организовать сбор пермских ратных людей и средств для них и отправить на царскую службу в центральную часть России. Из-за отдаленного расположения региона личное участие часто заменялось отправкой хлебного и денежного сбора. То есть функции, исполняемые приказными администраторами Перми Великой, носили преимущественно хозяйственный характер. Они в корне отличались от функций воевод, к примеру, Сибири, Юга России, Среднего и Нижнего Поволжья в Смутное время начала XVII в. [8; 9; 19; 20; 25; 26; 36; 39], которые наряду с решением административно-хозяйственных вопросов должны были охранять рубежи государства от внешних врагов, возводить оборонительные сооружения, подавлять бунты мятежников, расширять границы государства путем присоединения новых территорий и проживавших там народов, участвовать в решении вопросов дипломатии и внешней политики.

Актовый материал делопроизводства пермской приказной избы за период с февраля по июнь 1610 г. отсутствует. В июле 1610 г. в Перми Великой в документах впервые фиксируется должность воеводы.

*Воевода Иван Иванович Чемоданов и подьячий Пятой Филатов.* Начало службы – 1610 г. (не позднее 5 июля). Сохранилась отписка из Вятки Дмитрия Пушечникова и Ивана Поздеева в Пермь Великую «Ивану Ивановичу и Пятому Филатовичу», где упомянуты государевы грамоты, пересылаемые ими 5 июля [23]. Однако в этом документе должность воеводы не указана. В настоящий момент самым ранним документом, где встречается упоминание должности воеводы в приказной избе Перми Великой, является окружная грамота бояр, окольничих и всех чинов Московского государства в Пермь Великую о сведении с престола царя В.И. Шуйского: «В Пермь Великую воеводе господину Ивану Ивановичу Чемоданову да подьячему Пятому Филатову», датированная 20 июля 1610 г. [4, № 162, с. 277]. 26 мая 1612 г. им была дана указная грамота от главы Нижегородского ополчения князя Д.Т. Пожарского о взыскании с торговых людей денег и хлебных запасов на жалованье сибирским служилым людям [2, № 337, с. 403; 30, с. 319]. И.И. Чемоданов непродолжительное время служил вторым воеводой – Петром Степановичем Нащокиным – упоминается росписной список города и острога Перми Великой «прежних воевод Ивана Чемоданова с Петром Нащокиным 121 году» (1612/13) [3, № 8, с. 7–9]. Пятой Филатов предположительно сменился вместе со своим воеводой И.И. Чемодановым.

14 января 1613 г. в Перми Великой упоминаются на службе воевода Петр Степанович Нащокин и дьяк Иван Митусов. Им была дана грамота от руководителей временного правительства – боярина и воеводы, князя Д.Т. Трубецкого, а также стольника и воеводы, князя Д.М. Пожарского о даче жалованья из пермских доходов тарским и березовским казакам, отпущенным в Сибирь [4, № 221, с. 375–376]. Воевода П.С. Нащокин умер в Перми ориентировочно осенью 1613 года. Дьяк Иван Митусов 10 февраля 1614 г. в ответ на государеву грамоту, полученную в Перми 25 декабря 1613 г., указал данный факт, отметив, что об

этом государю «писано и не единожды» [3, № 8, с. 8]. Дьяк Иван Митусов служил в Перми Великой до 9 ноября 1615 года. По государеву Михаила Федоровича указу отозван в Москву, на его место прислан новый дьяк [17, с. 388].

**Результаты.** Таким образом, реконструкция персонального состава приказной избы Перми Великой показывает, что смена администрации проходила в среднем каждые 2 года. При этом смена подьячих часто осуществлялась с задержкой на несколько месяцев по сравнению с назначениями приказных людей, очевидно чтобы ввести в курс дел нового администратора. Накладки по срокам пребывания выявляются только у А.В. Безобразова и П.В. Пивова. Но за период правления Б.Ф. Годунова и Лжедмитрия I уцелело сравнительно мало документов, чтобы воссоздать полную картину их деятельности. Неравномерно документация сохранилась и за период между февралем 1610 г. и началом 1613 года.

Суждение, устоявшееся в историографии, о времени складывания института воеводства в Перми Великой в конце XVI в. не находит подтверждения в источниках. Можно говорить только о прекращении действия института наместничества в это время и переходе на приказную систему управления в лице приказных людей и подьячих. Ни в одном из документов «Соликамских актов» 1605–1609 гг. должностные лица, последовательно возглавлявшие пермскую администрацию – А.В. Безобразов, П.В. Пивов, С.Ю. Вяземский, Ф.П. Акинфов, не названы воеводами. Эти управленцы уже не были наместниками, так как налоговые поступления заключались не в кормах, а в четко установленной сумме окладных сборов – «данных, оброчных и розводных денег». Они также не были городовыми приказчиками, так как происходили не из местных выборных дворян, а назначались из центра, из Москвы. В обязанность приказных администраторов входили фискальные, хозяйственные и судебные функции, участие в решении военных вопросов было минимальным в силу их низкой актуальности для региона в то время. Называть приказных людей воеводами ошибочно.

Стоит особо отметить, что названия документов в описи фонда № 122 «Чердынская воеводская изба (Соликамские акты)» Архи-

ва СпБии РАН [17] нуждаются в значительной корректировке. Приказные люди Перми Великой с 1605 по 1609 г. в заголовках дел ошибочно названы воеводами, что вводит в заблуждение исследователей. Кроме того, необходимо внести изменения в отношении датировки и атрибуции актов.

Институт воеводства введен в Перми Великой в 1610 году. Первым воеводой указанного региона был Иван Иванович Чемоданов. Сменившие его управленцы также служили в должности воеводы. К 1613 г. система управления в Перми Великой была усилена, вместо подьячего назначение на службу с воеводой получил дьяк. С 1613 г. должность воеводы была введена и в Соликамске – уездном городе Перми Великой.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Исследование осуществлено при поддержке РФФИ – грант № 15-31-01202(а2) «Институты государственного управления в России в Смутное время начала XVII века».

The research was carried out with the support of the Russian Foundation for Basic Research – Grant No. 15-31-01202 (a2) “The government system in Russia during the Time of Troubles at the beginning of the 17<sup>th</sup> century.”

<sup>2</sup> Страницы 159–163 указаны М.Н. Тихомировым ошибочно – информации о времени появления воеводства там нет.

<sup>3</sup> В публикации ошибочно указан 1594 г. – неверный перевод между системами летосчисления.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. В 5 т. Т. 1 : 1334–1598 гг. – СПб. : Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841. – 614 с.

2. Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. В 5 т. Т. 2 : 1598–1613 гг. – СПб. : Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841. – 482 с.

3. Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. В 5 т. Т. 3 : 1613–1645 гг. – СПб. : Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841. – 538 с.

4. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археологической экспедицией Императорской академии наук. В 4 т. Т. 2 :

1598–1613). – СПб. : Тип. 2 отд-ния Собственной Е.И.В. канцелярии, 1836. – 392 с.

5. Богословский, М. М. Земское самоуправление на русском Севере в XVII в. В 2 т. Т. 1 : Областное деление Поморья; Землевладение и общественный строй; Органы самоуправления / М. М. Богословский. – М. : Синодальная тип., 1909. – 321 с.

6. Бординских, Г. А. Пермь Великая / Г. А. Бординских // Уральская историческая энциклопедия. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Екатеринбург : Академкнига ; УРОРАН, 2000. – С. 419.

7. Боярские списки 1577–1607 гг. // Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. – М. : Изд-во РГГУ, 2004. – С. 191–318.

8. Глазьев, В. Н. Особенности управленческой структуры в городах Юга России в XVII в. / В. Н. Глазьев // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2018. – № 4 (281). – С. 115–119.

9. Глазьев, В. Н. Города-крепости российского Черноземья в 1604–1618 гг.: гражданская война и ее преодоление / В. Н. Глазьев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2019. – Т. 24, № 2. – С. 103–112. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.2.9>.

10. Дмитриев, А. А. Древняя Пермь Великая в современном научном освещении / А. А. Дмитриев // Пермская старина : сборник исторических статей и материалов преимущественно о Пермском крае. – Вып. 1 : Древности бывшей Перми Великой. – Пермь : Тип. П.Ф.Каменского, 1889. – С. 1–186.

11. Дополнения к актам историческим. В 12 т. Т. 1 : X в. – 1611 г. – СПб. : Тип. II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1846. – 400 с. + прил.

12. История Урала с древнейших времен / отв. ред. А. А. Преображенский. – М. : Наука, 1989. – 608 с.

13. История Урала. В 2 т. Т. 1 / под ред. И. С. Капцуговича. – 2-е изд. – Пермь : Перм. кн. изд-во, 1976. – 396 с.

14. Космовская, А. А. Военные функции воевод в Пермском Прикамье в конце XVI – XVII веке / А. А. Космовская // Вестник Пермского университета. – 2014. – Вып. 2 (25). – С. 7–13.

15. Космовская, А. А. Воеводское управление в Пермском Прикамье в конце XVI – XVII в. : дис. ... канд. ист. наук / Космовская Анна Алексеевна. – Пермь, 2015. – 254 с.

16. Космовская, А. А. Источниковая база изучения работы воеводских канцелярий в Прикамье в XVII–XVIII вв. / А. А. Космовская // Вестник архивиста. – 2019. – № 3. – С. 939–951.

17. Курдюмов, М. Г. Описание актов, хранящихся в архиве Императорской археографической

комиссии / М. Г. Курдюмов // Летопись занятий Археографической комиссии за 1908 год. – Вып. 21. – СПб. : Тип. М.А. Александрова, 1909. – С. 1–424.

18. Луканин, А. Церковно-историческое и археологическое описание города Соликамска / А. Луканин. – Пермь : Тип. П.Ф. Каменского, 1882. – 148 с.

19. Ляпин, Д. А. История Елецкого уезда в конце XVI – XVII в. / Д. А. Ляпин. – Тула : Гриф и К, 2011. – 208 с.

20. Ляпин, Д. А. Окраина царства без царя: южные рубежи России в Смутное время / Д. А. Ляпин // Filo Axiadne. – 2020. – № 2 (18). – С. 38–50.

21. Материалы // Пермская старина : сборник исторических статей и материалов преимущественно о Пермском крае / под ред. А. А. Дмитриева. – Вып. 2 : Пермь Великая в XVII веке. – Пермь : Тип. П.Ф. Каменского, 1890. – С. 235–248.

22. Оборин, В. А. Заселение и освоение Урала в конце XI – начале XVII в. / В. А. Оборин. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1990. – 168 с.

23. Отписка вятских воеводы Дмитрия Юрьевича Пушечникова и Ивана Поздеева в Пермь воеводе Ивану Ивановичу Чемоданову и подьячему Пятому Филатову с сообщением сведений о том, с кем была прислана в Пермь царская грамота о денежных доходах, полученная в Вятке 5 июля, и где ее задержали, 1610 г., после 14 июля // Архив Санкт-Петербургского института истории РАН (АСПБИИ РАН). – Кол. 122. – № 298. – 1 л.

24. Павлов, А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584–1605 гг.) / А. П. Павлов. – СПб. : Наука, 1992. – 280 с.

25. Рабинович, Я. Н. Первые воеводы города Саратова (1590–1608) / Я. Н. Рабинович // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «История. Международные отношения». – 2013. – Т. 13, № 1. – С. 98–101.

26. Рабинович, Я. Н. Саратов в Смутное время (1606–1614) / Я. Н. Рабинович // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «История. Международные отношения». – 2017. – Т. 17, № 2. – С. 228–240.

27. Русская историческая библиотека, издаваемая археографическою комиссиею. В 40 т. Т. 2. – СПб. : Тип. Братьев Пантелеевых, 1875. – 1128 стб.

28. Рыбалко, Н. В. Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия : дис. ... канд. ист. наук / Рыбалко Наталия Владимировна. – Волгоград, 2001. – 512 с.

29. Рыбалко, Н. В. Приказная служба дьяков и подьячих в городах периода царствования Василия Шуйского / Н. В. Рыбалко // Государство и общество в России XV – начала XX века : сб. ст. памяти Н.Е. Носова. – СПб. : Наука, 2007. – С. 277–307.

30. Рыбалко, Н. В. Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII века / Н. В. Рыбалко. – М. : МБА ; Квадрига, 2011. – 656 с.

31. Рыбалко, Н. В. Соликамский архив: реконструкция и источниковедческий анализ (1605–1608 гг.) : монография / Н. В. Рыбалко, Е. Г. Дмитриева. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2017. – 319 с.

32. Рыбалко, Н. В. Организация Соликамского яма и ямской службы в Перми Великой в 1607 году / Н. В. Рыбалко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Международные отношения. Регионоведение. – 2019. – Т. 24, № 2. – С. 120–136. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.2.11>

33. Семенов, О. В. Становление и эволюция системы местного управления на Урале во второй пол. XV – первой пол. XVII вв. : дис. ... канд. ист. наук / Семенов Олег Владимирович. – Екатеринбург, 2005. – 423 с.

34. Семенов, О. В. Становление и эволюция системы местного управления на Урале во второй половине XV – первой половине XVII в. / О. В. Семенов. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 2006. – 292 с.

35. Семенов, О. В. Управление уральскими территориями во второй половине XV – первой половине XVII в. / О. В. Семенов. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 56 с.

36. Симачкова, Н. Н. Становление воеводской системы управления в Сибири в конце XVI – начале XVII в. : дис. ... канд. ист. наук / Симачкова Наталья Николаевна. – Нижневартовск, 2002. – 185 с.

37. Соликамский летописец / сост. В. Н. Берх // Берх В. Н. Путешествие в города Чердынь и Соликамск для изыскания исторических древностей. – СПб. : Воен. тип. Гл. штаба Е.И.В., 1821. – С. 203–232.

38. Тихомиров, М. Н. Россия в XVI веке / М. Н. Тихомиров. – М. : Изд-во АН СССР, 1962. – 584 с.

39. Тюменцев, И. О. Начало Царицына: гипотезы и факты / И. О. Тюменцев // Стрежень : Научный ежегодник. – Вып. 1. – Волгоград : Издатель, 2000. – С. 132–147.

40. Указная грамота царя В.И. Шуйского в Пермь Великую [приказному человеку] Федору Петровичу Акинфому о выдаче подьячему Науму Романову жалованья из пермских денежных доходов, 14 августа 1608 г. // АСПБ ИИ РАН. – Кол. 122. – Оп. 1. – № 118. – 1 л.

41. Указная грамота царя В.И. Шуйского в Пермь Великую подьячему Науму Романову о выдаче князю Ивану Михайловичу Катыреву-Ростовскому 100 р. из пермских таможенных и кабацких денег, 1610 г., 30 января // АСПБ ИИ РАН. – Кол. 122. – Оп. 1. – № 295. – 1 л.

## REFERENCES

1. *Akty istoricheskie, sobrannye i izdannye Arkheograficheskoyu komissieyu. V 5 t. T. 1: 1334–1598 gg.* [Historical Acts Collected and Published by the Archaeographic Commission. In 5 Vols. Vol. 1. 1334–1598]. Saint Petersburg, Tipografiya Ekspeditsii zagotovleniya gosudarstvennykh bumag, 1841. 614 p.

2. *Akty istoricheskie, sobrannye i izdannye Arkheograficheskoyu komissieyu. V 5 t. T. 2: 1598–1613 gg.* [Historical Acts Collected and Published by the Archaeographic Commission. In 5 Vols. Vol. 2. 1598–1613]. Saint Petersburg, Tipografiya Ekspeditsii zagotovleniya gosudarstvennykh bumag, 1841. 482 p.

3. *Akty istoricheskie, sobrannye i izdannye Arkheograficheskoyu komissieyu. V 5 t. T. 3: 1613–1645 gg.* [Historical Acts Collected and Published by the Archaeographic Commission. In 5 Vols. Vol. 3. 1613–1645]. Saint Petersburg, Tipografiya Ekspeditsii zagotovleniya gosudarstvennykh bumag, 1841. 538 p.

4. *Akty, sobrannye v bibliotekakh i arkhivakh Rossiyskoy imperii arkheograficheskoyu ekspeditsieyu Imperatorskoy akademii nauk. V 4 t. T. 2: 1598–1613* [Acts Collected in the Libraries and Archives of the Russian Empire by the Archaeographic Expedition of the Imperial Academy of Sciences. In 4 Vols. Vol. 2. 1598–1613]. Saint Petersburg, Tipografiya 2 otdeleniya Sostvennoy E.I.V. kantselyarii, 1836. 392 p.

5. Bogoslovsky M.M. *Zemskoe samoupravlenie na russkom Severe v XVII v. V 2 t. T. 1: Oblastnoe delenie Pomorya; Zemlevladienie i obshchestvennyy stroy; Organy samoupravleniya* [Zemstvo Self-Government in the Russian North in the 17<sup>th</sup> Century. In 2 Vols., Vol. 1. Regional Division of Pomorye; Land Tenure and Social Order; Self-Government Bodies]. Moscow, Sinodalnaya tipografiya, 1909. 321 p.

6. Bordinskikh G.A. Perm Velikaya [Perm the Great]. *Uralskaya istoricheskaya entsiklopediya* [Ural Historical Encyclopedia]. Yekaterinburg, Akademkniga Publ., URO RAN, 2000, p. 419.

7. Boyarskie spiski 1577–1607 gg. [Boyar Lists of 1577–1607]. Stanislavskiy A.L. *Trudy po istorii gosudareva dvora v Rossii XVI – XVII vekov* [Works on the History of the Sovereigns Court in Russia in the 16<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> Centuries]. Moscow, Izd-vo RGGU, 2004, pp. 191–318.

8. Glazyev V.N. Osobennosti upravlencheskoy struktury v gorodakh Yuga Rossii v XVII v. [Features of the Management Structure in the Cities of the South of Russia in the 17<sup>th</sup> Century]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [News of the Voronezh State Pedagogical University], 2018, no. 4 (281), pp. 115–119.

9. Glazyev V.N. Goroda-kreposti rossiyskogo Chernozemya v 1604–1618 gg.: grazhdanskaya voyna i ee preodolenie [Fortress Cities of the Russian Black

Earth Region in 1604–1618: Overcoming the Civil War]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2019, vol. 24, no. 2, pp. 103–112. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.2.9>.

10. Dmitriev A.A. Drevnyaya Perm Velikaya v sovremennom nauchnom osveshchenii [Ancient Perm Great in Modern Scientific Coverage]. *Permskaya starina: sbornik istoricheskikh statey i materialov preimushchestvenno o Permskom krae. Vyp. I: Drevnosti byvshey Permi Velikoy* [Perm Antiquity: Collection of Historical Articles and Materials Mainly About Perm Krai. Issue I. Antiquities of the Former Great Perm]. Perm, Tipografiya P.F. Kamenskogo, 1889, pp. 1-186.

11. *Dopolneniya k aktam istoricheskim. V 12 t. T. 1: X v. – 1611 g.* [Additions to Historical Acts. In 12 Vols. Vol. 1. X Century – 1611]. Saint Petersburg, Tipografiya II otdeleniya sobstvennoy E.I.V. kantselyarii, 1846. 400 p. + suppl.

12. Preobrazhenskiy A.A., ed. *Istoriya Urala s drevneyshikh vremen* [History of the Urals Since Ancient Times]. Moscow, Nauka Publ., 1989. 608 p.

13. Kaptugovich I.S., ed. *Istoriya Urala. V 2 t. T. 1* [History of the Urals. In 2 Vols. Vol. 1]. Perm, Permskoe knizhnoe izdatelstvo, 1976. 396 p.

14. Kosmovskaya A.A. Voennye funktsii vоеvody v Permskom Prikamye v kontse XVI – XVII veke [Military Functions of the Governor in the Perm Kama Region at the End of the XVI–XVII Century]. *Vestnik Permskogo universiteta* [Bulletin of Perm University], 2014, iss. 2 (25), pp. 7-13.

15. Kosmovskaya A.A. *Voevodskoe upravlenie v Permskom Prikamye v kontse XVI–XVII v.: dis. ... kand. ist. nauk* [Provincial Administration in the Perm Kama Region in the Late 16<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries. Cand. hist. sci. diss.]. Perm, 2015. 254 p.

16. Kosmovskaya A.A. Istochnikovaya baza izucheniya raboty vоеvodskikh kantselyariy v Prikamye v XVII – XVIII vv. [The Source Base for Studying the Work of the Provincial Offices in the Kama Region in the 17<sup>th</sup> – 18<sup>th</sup> Centuries]. *Vestnik arkhivista* [Bulletin of the Archivist], 2019, no. 3, pp. 939-951.

17. Kurdyumov M.G. Opisaniye aktov, khranyashchikhsya v arkhive Imperatorskoy arkheograficheskoy komissii [Description of Acts Stored in the Archives of the Imperial Archaeographic Commission]. *Letopis zanyatiy Arkheograficheskoy komissii za 1908 god. – Vyp. 21.* [Chronicle of the Classes of the Archaeographic Commission for 1908. Iss. 21]. Saint Petersburg, Tipografiya M.A. Aleksandrova, 1909, pp. 1-424.

18. Lukanin A. *Tserkovno-istoricheskoe i arkheologicheskoe opisaniye goroda Solikamska*

[Church-Historical and Archaeological Description of the City of Solikamsk]. Perm, Tipografiya P.F. Kamenskogo, 1882. 148 p.

19. Lyapin D.A. *Istoriya Eletskego uezda v kontse XVI – XVII v.* [History of Yelets Uyezd in the Late 16<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries]. Tula, Grif and K Publ., 2011. 208 p.

20. Lyapin D.A. Okraina tsarstva bez tsarya: yuzhnye rubezhi Rossii v Smutnoe vremya [Outskirts of a Kingdom Without a Tsar: Southern Borders of Russia in the Time of Troubles]. *Filo Ariadne*, 2020, no. 2 (18), pp. 38-50.

21. Materialy [Materials]. Dmitrieva A.A., ed. *Permskaya starina: sbornik istoricheskikh statey i materialov preimushchestvenno o Permskom krae. Vyp. 2: Perm Velikaya v XVII veke* [Perm Antiquity: Collection of Historical Articles and Materials Mainly About Perm Krai. Iss. 2: Great Perm in the 17<sup>th</sup> Century]. Perm, Tipografiya P.F. Kamenskogo, 1890, pp. 235-248.

22. Oborin V.A. *Zaseleniye i osvoeniye Urala v kontse XI – nachale XVII v.* [Settlement and Development of the Urals in the Late 11<sup>th</sup> – Early 17<sup>th</sup> Centuries]. Irkutsk, Izd-vo Irkutskogo universiteta, 1990. 168 p.

23. Otpiska vyatskikh vоеvody Dmitriya Yuryevicha Pushechnikova i Ivana Pozdeeva v Perm vоеvode Ivanu Ivanovichu Chemodanovu i podyachemu Pyatomu Filatovu s soobshcheniem svedeniy o tom, s kem byla prislana v Perm tsarskaya gramota o denezhnykh dokhodakh, poluchennaya v Vyatke 5 iyulya, i gde ee zaderzhali, 1610 g., posle 14 iyulya [Letter of Vyatka Voivode Dmitry Yuryevich Pushechnikov and Ivan Pozdeev to Perm Voivode Ivan Ivanovich Chemodanov and Clerk Fifth Filatov with Information About Who Was Sent to Perm with the Royal Letter of Income Received in Vyatka on July 5, and Where It Was Detained, 1610, After July 14]. *Arkhiv Sankt-Peterburgskogo instituta istorii RAN (ASPBII RAN)* [Archive of the St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences], col. 122, no. 298. 11.

24. Pavlov A.P. *Gosudarev dvor i politicheskaya borba pri Borise Godunove (1584–1605 gg.)* [The Tsars Court and the Political Struggle Under Boris Godunov (1584–1605)]. Saint Petersburg, Nauka Publ., 1992. 280 p.

25. Rabinovich Ya.N. Pervye vоеvody goroda Saratova (1590–1608) [The First Governors of the City of Saratov (1590–1608)]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of the Saratov University. New Series. Series: History. International Relationships], 2013, vol. 13, no. 1, pp. 98-101.

26. Rabinovich Ya.N. Saratov v Smutnoe vremya (1606–1614) [Saratov in the Time of Troubles (1606–

1614)]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of the Saratov University. New Series. Series History. International Relationships], 2017, vol. 17, no. 2, pp. 228-240.

27. *Russkaya istoricheskaya biblioteka, izdavaemaya arkheograficheskoyu komissieyu. V 40 t. T. 2* [Russian Historical Library Published by the Archaeographic Commission. In 40 Vols. Vol. 2]. Saint Petersburg, Tipografiya Brat'yev Panteleevykh, 1875. 1128 col.

28. Rybalko N.V. *Rossiyskaya prikaznaya byurokratiya v Smutnoe vremya nachala XVII stoletiya: dis. ... kand. ist. nauk* [Russian Order Bureaucracy in the Time of Troubles in the Late 17<sup>th</sup> Century. Cand. hist. sci. diss.]. Volgograd, 2001. 512 p.

29. Rybalko N.V. *Prikaznaya sluzhba dyakov i pod'yachikh v gorodakh perioda tsarstvovaniya Vasiliya Shuyskogo* [Order Service of Clerks in Cities During the Reign of Vasily Shuisky]. *Gosudarstvo i obshchestvo v Rossii XV – nachala XX veka: sb. st. pamyati N.E. Nosova* [State and Society in Russia in the 15<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century. Collection of Articles in Memory of N.E. Nosov]. Saint Petersburg, Nauka Publ., 2007, pp. 277-307.

30. Rybalko N.V. *Rossiyskaya prikaznaya byurokratiya v Smutnoe vremya nachala XVII veka* [Russian Order Bureaucracy in the Time of Troubles in the Early 17<sup>th</sup> Century]. Moscow, MBA Publ., Kvadriga Publ., 2011. 656 p.

31. Rybalko N.V., Dmitrieva E.G. *Solikamskiy arkhiv: rekonstruktsiya i istochnikovedcheskiy analiz (1605–1608 gg.): monografiya* [Solikamsk Archives: Reconstruction and Source Analysis (1605–1608). Monograph], Volgograd, Izd-vo VolGU, 2017. 319 p.

32. Rybalko N.V. *Organizatsiya Solikamskogo yama i yamskoy sluzhby v Permi Velikoy v 1607 godu* [Organizing Solikamsk Coach Station and Coachman Service in Great Perm in 1607]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2019, vol. 24, no. 2, pp. 120-136. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.2.11>.

33. Semenov O.V. *Stanovlenie i evolyutsiya sistemy mestnogo upravleniya na Urale vo vtoroy pol. XV – pervoy pol. XVII v.v.: dis. ... kan. ist. nauk* [Formation and Evolution of the Local Government System in the Urals in the Second Half of the 15<sup>th</sup> – First Half of the 17<sup>th</sup> Century. Cand. hist. sci. diss.]. Yekaterinburg, 2005. 423 p.

34. Semenov O.V. *Stanovlenie i evolyutsiya sistemy mestnogo upravleniya na Urale vo vtoroy*

*polovine XV – pervoy polovine XVII v.* [Formation and Evolution of the Local Government System in the Urals in the Second Half of the 15<sup>th</sup> – First Half of the 17<sup>th</sup> Century]. Yekaterinburg, Bank kulturnoy informatsii Publ., 2006. 292 p.

35. Semenov O.V. *Upravlenie uralskimi territoriyami vo vtoroy polovine XV – pervoy polovine XVII v.* [Management of the Ural Territories in the Second Half of the 15<sup>th</sup> – First Half of the 17<sup>th</sup> Century]. Yekaterinburg, Izd-vo Uralskogo universiteta, 2017. 56 p.

36. Simachkova N.N. *Stanovlenie voevodskoy sistemy upravleniya v Sibiri v kontse XVI – nachale XVII v.: dis. ... kand. ist. nauk* [Formation of the Voivodship System of Government in Siberia in the Late 16<sup>th</sup> – Early 17<sup>th</sup> Century. Cand. hist. sci. diss.]. Nizhnevartovsk, 2002. 185 p.

37. Solikamskiy letopisets [Solikamsk Chronicler]. Berkh V.N. *Puteshestvie v goroda Cherdyn i Solikamsk dlya izyskaniya istoricheskikh drevnostey* [Travel to the Cities of Cherdyn and Solikamsk to Search for Historical Antiquities]. Saint Petersburg, Voennaya tipografiya Glavnogo shtaba E.I.V., 1821, pp. 203-232.

38. Tikhomirov M.N. *Rossiya v XVI veke* [Russia in the 16<sup>th</sup> Century]. Moscow, Izd-vo AN SSSR, 1962. 584 p.

39. Tyumentsev I.O. *Nachalo Tsaritsyna: gipotezy i fakty* [The beginning of Tsaritsyn: Hypotheses and Facts]. *Strezhen: Nauchnyy ezhegodnik. Vyp. 1* [Annual “Strezhen”. Iss. 1]. Volgograd, Izdatel Publ., 2000, pp. 132-147.

40. *Ukaznaya gramota tsarya V.I. Shuyskogo v Perm Velikuyu [prikaznomu cheloveku] Fedoru Petrovichu Akinfov u vydache pod'yachemu Naumu Romanovu zhalovanya iz permskikh denezhnykh dokhodov, 14 avgusta 1608 g.* [Decree of Tsar V.I. Shuisky to Perm the Great [to Clerk] Fyodor Petrovich Akinfov on the Payment of Salary to Clerk Naum Romanov from Perm Monetary Income, August 14, 1608]. *ASPbII RAN* [Archive of the St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences], col. 122, op. 1, no. 118. 11.

41. *Ukaznaya gramota tsarya V.I. Shuyskogo v Perm Velikuyu pod'yachemu Naumu Romanovu o vydache knyazyu Ivanu Mikhaylovichu Katyrevu-Rostovskomu 100 r. iz permskikh tamozhennykh i kabatskikh deneg, 1610 g., 30 yanvarya* [Decree of Tsar V.I. Shuisky to Perm the Great to Clerk Naum Romanov on the Payment of 100 Rubles to Prince Ivan Mikhailovich Katyrev-Rostovsky from Perm Customs and Tavern Money, 1610, January 30]. *ASPbII RAN* [Archive of the St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences], col. 122, inv. 1, no. 295. 11.

**Information About the Author**

**Natalia V. Rybalko**, Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Department of National and World History, Archaeology, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [natalia.rybalko@volsu.ru](mailto:natalia.rybalko@volsu.ru), [rybalko\\_n@mail.ru](mailto:rybalko_n@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-5141-0902>

**Информация об авторе**

**Наталья Владимировна Рыбалко**, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной и всеобщей истории, археологии, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [natalia.rybalko@volsu.ru](mailto:natalia.rybalko@volsu.ru), [rybalko\\_n@mail.ru](mailto:rybalko_n@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-5141-0902>