



www.volsu.ru

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.1.10>

UDC 94(47).084  
LBC 63.3(2)6

Submitted: 06.10.2019  
Accepted: 28.10.2019

**“MYTHS MAKING”: WESTERN VIEW  
OF SOVIET/RUSSIAN HISTORICAL MEMORY <sup>1</sup>**

**(Book Review: Davis, V. Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia:  
Remembering World War Two in Brezhnev’s Hero City [Text] / V. Davis. –  
London : I.B. Taurus, 2018. – 351 p.)**

**Aleksey D. Popov**

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

**Oleg V. Romanko**

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

**Abstract.** *Introduction.* The publication is a review of the monograph of British researcher V. Davis, dedicated to the Soviet and Post-Soviet memory of the Great Patriotic War in the hero city of Novorossiysk. *Methods and materials.* Based on a significant set of published materials and oral interviews, the author characterizes discourse, memorials, and practices related to the genesis and subsequent development of the “myth about Malaya Zemlya”. From the methodological point of view, the peer-reviewed monograph is written from the position of the popular direction of memory studies in the West and is characterized by interdisciplinarity, increased attention to the analysis of memorial discourse, visual representations and social practices, while completely ignoring the complex of archival sources on the research topic. *Analysis and Results.* The main conclusion of the author is that through its association with L.I. Brezhnev’s biography during his reign, the “malozemelnyy myth” became an important part of not only local but also national historical memory. Generally, the reviewed book is a valuable contribution to the study of the collective memory of the Great Patriotic War of the Soviet and Post-Soviet period, and the debatable nature of its individual provisions can serve as an incentive for the emergence of new studies. The main disadvantage of the book in terms of its scientific significance is the author’s desire to impose on the reader non-obvious political conclusions about the total mythology of the Soviet/Post-Soviet memory of the Great Patriotic War, as well as the permanent militarism of public consciousness in the USSR/Russia.

**Key words:** World War II, Great Patriotic War, collective memory, historical politics, historiography, hero city, Novorossiysk, USSR.

**Citation.** Popov A.D., Romanko O.V. “Myths Making”: Western View of Soviet/Russian Historical Memory (Book Review: Davis, V. Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia: Remembering World War Two in Brezhnev’s Hero City [Text] / V. Davis. – London : I.B. Taurus, 2018. – 351 p.). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2020, vol. 25, no. 1, pp. 120-125. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.1.10>

**«КОНСТРУИРОВАНИЕ МИФОВ»: ЗАПАДНЫЙ ВЗГЛЯД  
НА СОВЕТСКУЮ / РОССИЙСКУЮ ИСТОРИЧЕСКУЮ ПАМЯТЬ<sup>1</sup>**

**(Рец. на кн.: Davis, V. Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia:  
Remembering World War Two in Brezhnev's Hero City [Text] / V. Davis. –  
London : I.B. Taurus, 2018. – 351 p.)**

**Алексей Дмитриевич Попов**

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

**Олег Валентинович Романько**

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

**Аннотация.** Публикация представляет собой рецензию на монографию британской исследовательницы В. Дэвис, посвященную советской и постсоветской памяти о Великой Отечественной войне в городе-герое Новороссийске. Опираясь на значительный комплекс опубликованных материалов и устных интервью, автор монографии характеризует дискурсы, мемориалы и практики, связанные с генезисом и последующим развитием «мифа о Малой Земле». В методологическом отношении рецензируемая монография написана с позиций популярного на Западе направления «memory studies» и отличается междисциплинарностью, повышенным вниманием к анализу мемориального дискурса, визуальных репрезентаций и социальных практик при полном игнорировании комплекса архивных источников по теме исследования. Главный вывод автора заключается в том, что благодаря своей связи с биографией Л.И. Брежнева в период его правления «малоземельный миф» стал важной составляющей не только локальной, но и общенациональной исторической памяти. В целом рецензируемая книга представляет собой ценный вклад в изучение коллективной памяти о Великой Отечественной войне советского и постсоветского периодов, а дискуссионность отдельных ее положений может послужить стимулом для появления новых исследований. Основным недостатком книги с точки зрения ее научной значимости является стремление автора навязать читателю неочевидные политические выводы о тотальной мифологизации советской / постсоветской памяти о Великой Отечественной войне, а также о перманентном милитаризме общественного сознания в СССР / России. *Вклад авторов.* А.Д. Поповым было охарактеризовано содержание рецензируемой монографии с точки зрения использованных источников и методик исследования. О.В. Романько был сделан анализ ее соответствия общим концепциям западной историографии.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, Великая Отечественная война, коллективная память, историческая политика, историография, город-герой, Новороссийск, СССР.

**Цитирование.** Попов А. Д., Романько О. В. «Конструирование мифов»: западный взгляд на советскую / российскую историческую память (Рец. на кн.: Davis, V. Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia: Remembering World War Two in Brezhnev's Hero City [Text] / V. Davis. – London : I.B. Taurus, 2018. – 351 p.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2020. – Т. 25, № 1. – С. 120–125. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.1.10>

**Введение.** Феномен формирования и развития коллективной памяти о событиях Великой Отечественной войны в СССР и современной России традиционно вызывает значительный интерес у зарубежных авторов. Одной из первых известных работ на эту тему стала изданная в первой половине 1990-х гг. книга американской исследовательницы Н. Тумаркин, в которой она пытается предста-

вить отечественную память о войне как специфическую форму гражданской (светской) религии [12]. Особенно пристальное внимание западных историков привлекает мемориальная культура таких городов-героев, как Волгоград / Сталинград [4], Ленинград [9] и Севастополь [11]. В последние годы появились западные исследования о мемориальной культуре городов-героев Новороссийска и Тулы [5–

8; 10]. Знакомство с этими публикациями, относящимися к популярному направлению «memory studies», позволяет выявить многие типичные черты, присущие зарубежным исследованиям советской / постсоветской исторической памяти.

Характерным примером такой публикации является изданная в 2018 г. монография британской исследовательницы Вики Дэвис (Vicky Davis) [6], которая в 2015 г. по этой же теме защитила диссертацию доктора философии в Университетском колледже Лондона [7], а также опубликовала ряд статей [5; 8]. Автор собирала материал для своей книги с 2010 по 2016 г., неоднократно посещая для этого Новороссийск, где некоторое время даже работала преподавателем английского языка в частной школе [6, р. 8].

**Анализ.** По определению В. Дэвис, главной целью ее работы является изучение динамической взаимосвязи локальной памяти жителей Новороссийска с общенациональным метанарративом о Великой Отечественной войне в советский и постсоветский периоды [6, р. 13]. С этой целью подробно анализируются генезис и последующие трансформации того, что автор называет «мифом о Малой Земле». По мнению британской исследовательницы, этот «миф» возник в 1943 г. на базе пропагандистских сообщений советских военных корреспондентов с места событий и впоследствии, благодаря своей связи с биографией Л.И. Брежнева, приобретал все большую и большую известность, превратившись из локального в общенациональный [6, р. 35].

Особенностью книги является междисциплинарный характер исследования. В. Дэвис отмечает, что ее интересовали не только исторические, но и культурные, социологические, геополитические аспекты [6, р. XII]. Как видно уже из структуры монографии, в ней доминируют методы, характерные для исторической антропологии и новой культурной истории: дискурсивный и визуальный анализ, а также анализ социальных практик. Первая часть книги посвящена описанию боев на Малой Земле в произведениях советских корреспондентов и мемуаристов. Вторая часть раскрывает персональную роль Л.И. Брежнева и значение приписываемых ему мемуаров в формировании «малоземель-

ного мифа». Третья часть характеризует динамику памяти о Великой Отечественной войне в Новороссийске через призму мемориальных сооружений и публичных церемоний, уделяя особое внимание патриотической акции «Бескозырка». Наконец, четвертая часть содержит описание авторского видения мемориальных процессов, происходящих в постсоветском Новороссийске, в том числе анализ роли локального сообщества, семьи и школы в гражданско-патриотическом воспитании юных жителей города.

Фокусирование исследовательского интереса именно на этих вопросах, как и тесная связь истории с современностью, является традиционным для memory studies и оказывает сильное влияние на подбор источников. Прежде всего это материалы советского и постсоветского публичного дискурса: репортажи военных корреспондентов, военные мемуары, а также публикации зарубежной и советской прессы (центральной и региональной). На основе анализа большого количества нарративных источников В. Дэвис приходит к выводу, что особо значимую роль в формировании «мифа о Малой Земле» сыграли тексты журналиста С.А. Борзенко и публициста Г.В. Соколова, а также мемуары, авторство которых приписывалось Л.И. Брежневу.

Однако «размывание» институциональных рамок, а также стремление «актуализировать» книгу для современного западного читателя приводят автора к сомнительным выводам о якобы имеющей место прямой, генетической преемственности между брежневским и современным периодами как в вопросах исторической памяти, так и в более широких контекстах (см., например: [6, р. 5, 23, 260–261]). Буквально с первых страниц книги читатель программируется на то, что для советского и российского общества в равной степени присущи пропаганда милитаризма и «культ войны», базирующиеся на мифологизации военного прошлого и постоянных манипуляциях с историческими фактами [6, р. 5]. Но этот тезис выглядит неубедительно, поскольку сама В. Дэвис приводит целый ряд примеров очевидной мифологизации военной истории в Великобритании, Израиле, Франции (в частности, так называемые «Битву за Британию» и «Дюнкеркское чудо») [6, р. 21–22].

Оправдывая такую непоследовательность, автор несколько раз ссылается на то, что в отличие от стран Запада тексты военных мемуаров и исторической публицистики в СССР подвергались жесткой цензуре и должны были строго соответствовать официальной идеологической линии [6, р. 30–31, 34–35, 50]. Однако при этом она не приводит никаких конкретных, документально зафиксированных примеров такого «мемориального диктата», кроме общеизвестного сюжета с редактированием мемуаров Г.К. Жукова [6, р. 63–64].

По всей видимости, акцентирование внимания на политических моментах и постоянные отсылки к политическим процессам современности вызваны желанием В. Дэвис сделать свою книгу более интересной широкому кругу зарубежных читателей, не имеющих глубоких знаний по советской истории, но ежедневно подвергающихся воздействию антироссийской пропаганды в западных СМИ. Так, только конъюнктурностью можно объяснить присутствие в названии монографии явно вульгаризированного определения Новороссийска как «брежневского города-героя». В итоге призыв к разоблачению «конструирующих мифы» политических режимов оборачивается созданием новой мифологии, явно искажающей и упрощающей реальное положение вещей. И здесь нельзя не вспомнить слова французского философа Р. Барта о том, что «функция мифа – удалять реальность, вещи в нем буквально обескровливаются, постоянно истекая бесследно улетучивающейся реальностью» [1, с. 269–270]. Констатируя, что упрощение, фрагментарность и выборочность лежат в основе любого мифа, будь то семейное предание или военная история, начиная с эпохи Троянской войны [6, р. 14–16], В. Дэвис в своей книге сама идет именно по такому пути. Для нее свойственны избирательность примеров, а также явная переоценка той степени влияния, которую продолжавшаяся всего несколько лет и весьма критически воспринятая современниками «малоземельная кампания» по героизации военных страниц биографии Л.И. Брежнева (подробнее об этом см.: [2]) оказала на общенациональную и локальную культуру памяти.

Еще одной характерной чертой книги выступает стремление автора доказать эклек-

тичность и недостаточную документальную достоверность памяти о событиях Великой Отечественной войны в Новороссийске, для чего она использует современные концепции «пост-памяти» (post-memory) М. Хирш и «протезной памяти» (prosthetic memory) Э. Ландсберг. В частности, В. Дэвис уделяет очень большое внимание медийным репрезентациям и межпоколенным воспоминаниям о состоявшемся осенью 1974 г. официальном визите Л.И. Брежнева в Новороссийск. Автор пытается показать, что это посещение до сих пор является важной частью коллективной памяти новороссийцев разных поколений и воспринимается как чрезвычайно значимое и яркое событие, окончательно сформировавшее «культ Брежнева» в этом городе [6, р. 89–107].

Особое внимание В. Дэвис уделяет устной истории, что в целом характерно для западных исследований, посвященных событиям Новейшего времени. Во время работы в России ей удалось провести 124 интервью с новороссийцами, принадлежащими к разным поколениям и социальным группам, а также 35 интервью с жителями других городов. Автор подробно описывает условия проведения интервью [6, р. 7–12] и составляет таблицы по категориям информантов [6, р. 269–271]. Однако использование этих многочисленных материалов занимает довольно скромное место в справочном аппарате монографии и иллюстрируют преимущественно некие субъективные установки и оценочные взгляды информантов с точки зрения их современного восприятия. Неудивительно, что полученные данные в основном повторяют положения официального публичного дискурса и, как признает сама В. Дэвис, во многом опираются не на личный опыт, а на известные репрезентации прошлого в книгах, кинематографе и телепередачах.

Пытаясь рассматривать «малоземельный миф» в общем контексте развития советской исторической памяти и сопоставляя его, например, с «мифом о блокаде Ленинграда», автор опирается преимущественно на труды западных авторов (особенно Л. Киршенбаум и Н. Тумаркин) и придерживается весьма упрощенных схем. В итоге в тексте появляются достаточно странные пассажи, например о том, что после 1945 г. «Сталин запретил пере-

сказывать военные истории» [6, p. 50]. Стремление демонизировать образы советских и постсоветских лидеров, а также абсолютизировать их влияние на содержание исторической памяти «красной нитью» проходит через весь текст рецензируемой книги. При этом из современных русскоязычных научных работ ею очень выборочно используется только монография Т.И. Юриной «Новороссийское противостояние 1942–1943 гг.» [3], посвященная преимущественно военной истории, а не истории памяти.

Очевидным успехом книги В. Дэвис является анализ того, как героический дискурс о Малой Земле, несколько десятилетий распространявшийся в основном на локальном уровне, в 1970-х – начале 1980-х гг. на некоторое время стал заметной частью общесоюзной политики памяти. В то же время, подробно описывая историю формирования «малоземельного нарратива», появление связанных с ним ритуалов и памятников, автор совершенно не использует архивные документы, которые могли бы пролить свет на механизмы принятия решений и возможные скрытые конфликты в сфере реализации советской мемориальной политики.

**Результаты.** В целом, если абстрагироваться от политически ангажированных фрагментов, рецензируемая книга является ценным вкладом в изучение коллективной памяти о Великой Отечественной войне советского и постсоветского периодов, а дискуссионность отдельных ее положений может послужить стимулом для появления новых исследований. Для дальнейшего изучения данного вопроса представляется перспективным введение в научный оборот новых источников (прежде всего документов центральных и местных архивов), а также проведение компаративного анализа коллективной памяти о событиях 1941–1945 гг. в различных городах-героях.

**ПРИМЕЧАНИЕ**

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 18-09-00576 «Память о Великой Отечественной войне в городах-героях Юга России (Волгоград – Севастополь – Керчь – Новороссийск), 1945–1991 гг.».

The reported study was funded by RFBR in the framework of project no. 18-09-00576 “The Memory of the Great Patriotic War in Hero Cities of the South of Russia (Volgograd – Sevastopol – Kerch – Novorossiysk), 1945–1991”.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Барт, Р. Мифологии / Р. Барт. – М. : Изд-во им. Сабашниковых, 1996. – 312 с.
2. Попов, А. Д. Полковнику никто не верит? Героизация военных страниц биографии Л.И. Брежнева как камертон исторической памяти / А. Д. Попов // Новое литературное обозрение. – 2019. – № 3 (157). – С. 169–183.
3. Юрина, Т. И. Новороссийское противостояние 1942–1943 гг. / Т. И. Юрина. – Краснодар : Книга, 2008. – 363 с.
4. Arnold, S. Stalingrad im sowjetischen Gedächtnis: Kriegserinnerung und Geschichtsbild im totalitären Staat / S. Arnold. – Bochum : Projekt Verlag, 1998. – 428 S.
5. Davis, V. Memory for Sale: Local and National Interpretations of Brezhnev’s Malaia zemlia / V. Davis // Twentieth Century Wars in European Memory / ed. by J. Niznik. – Frankfurt am Main : Peter Lang, 2013. – P. 135–150.
6. Davis, V. Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia: Remembering World War Two in Brezhnev’s Hero City / V. Davis. – London : I.B. Taurus, 2018. – 351 p.
7. Davis, V. The Myth of Malaia Zemlia: Remembering World War II in Brezhnev’s Hero-City, 1943–2013 : Thesis Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy / V. Davis. – London, 2015. – 362 p.
8. Davis, V. Time and Tide. The Remembrance Ritual of “Beskozyrka” in Novorossiisk / V. Davis // Cahiers du Monde russe. – 2013. – Vol. 54, № 1–2. – P. 103–129.
9. Kirschenbaum, L. A. The Legacy of the Siege of Leningrad, 1941–1995: Myth, Memories and Monuments / L. A. Kirschenbaum. – Cambridge : Cambridge University Press, 2006. – 326 p.
10. Mijnsen, I. Memorial Landscapes in the Postwar Generation. The Soviet Hero-Cities of Tula and Novorossiisk in the Brezhnev Era : Thesis Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy / I. Mijnsen. – Basel, 2015. – 344 p.
11. Qualls, K. From Ruins to Reconstruction: Urban Identity in Soviet Sevastopol after World War II / K. Qualls. – Ithaca ; London : Cornell University Press, 2009. – 188 p.
12. Tumarkin, N. The Living & The Dead: The Rise and Fall of the Cult of World War II in Russia / N. Tumarkin. – N. Y. : Basic Books, 1994. – 242 p.

## REFERENCES

1. Bart R. *Mifologii* [Mythologies]. Moscow, Izd-vo im. Sabashnikovoykh, 1996. 312 p.
2. Popov A.D. Polkovniku nikto ne verit? Geroizatsiya voennykh stranits biografii L.I. Brezhneva kak kamerton istoricheskoy pamyati [No One Believes the Colonel? Glorification of Military Pages of the Biography of L.I. Brezhnev as Tuning Fork of Historical Memory]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [Russian Studies in Literature], 2019, no. 3 (157), pp. 169-183.
3. Yurina T.I. *Novorossiyskoe protivostoyanie 1942–1943 gg.* [Novorossiysk Confrontation of 1942–1943]. Krasnodar, Kniga Publ., 2008. 363 p.
4. Arnold S. *Stalingrad im sowjetischen Gedächtnis: Kriegserinnerung und Geschichtsbild im totalitären Staat.* Bochum, Projekt Verlag, 1998. 428 s.
5. Davis V. Memory for Sale: Local and National Interpretations of Brezhnev's Malaia Zemlia. Niznik J., ed. *Twentieth Century Wars in European Memory.* Frankfurt am Main, Peter Lang, 2013, pp. 135-150.
6. Davis V. *Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia: Remembering World War Two in Brezhnev's Hero City.* London, I.B. Taurus, 2018. 351 p.
7. Davis V. *The Myth of Malaia Zemlia: Remembering World War II in Brezhnev's Hero-City, 1943–2013. Thesis Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy.* London, 2015. 362 p.
8. Davis V. Time and Tide. The Remembrance Ritual of "Beskozyrka" in Novorossiisk. *Cahiers du Monde russe*, 2013, vol. 54, no. 1-2, pp. 103-129.
9. Kirschenbaum L.A. *The Legacy of the Siege of Leningrad, 1941–1995: Myth, Memories and Monuments.* Cambridge, Cambridge University Press, 2006. 326 p.
10. Mijnsen I. *Memorial Landscapes in the Postwar Generation. The Soviet Hero-Cities of Tula and Novorossiisk in the Brezhnev Era. Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy.* Basel, 2015. 344 p.
11. Qualls K. *From Ruins to Reconstruction: Urban Identity in Soviet Sevastopol After World War II.* Ithaca, London, Cornell University Press, 2009. 188 p.
12. Tumarkin N. *The Living & The Dead: The Rise and Fall of the Cult of World War II in Russia.* New York, Basic Books, 1994. 242 p.

## Information About the Authors

**Aleksey D. Popov**, Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Department of History of Russia, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Prosp. Akademika Vernadskogo, 20, 295007 Simferopol, Russian Federation, [popalex79@mail.ru](mailto:popalex79@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5672-1198>

**Oleg V. Romanko**, Doctor of Sciences (History), Professor, Department of History of Russia, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Prosp. Akademika Vernadskogo, 20, 295007 Simferopol, Russian Federation, [romanko1976@mail.ru](mailto:romanko1976@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9898-8560>

## Информация об авторах

**Алексей Дмитриевич Попов**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, просп. Академика Вернадского, 20, 295007 г. Симферополь, Российская Федерация, [popalex79@mail.ru](mailto:popalex79@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5672-1198>

**Олег Валентинович Романько**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, просп. Академика Вернадского, 20, 295007 г. Симферополь, Российская Федерация, [romanko1976@mail.ru](mailto:romanko1976@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9898-8560>