



УДК 930.1 (470+571):141.82  
ББК 63.1(2)5-82

## ТЕОРИЯ СОЦИАЛИЗМА М.И. ТУГАН-БАРАНОВСКОГО<sup>1</sup>

Туган-Барановский Джучи Михайлович

Доктор исторических наук,  
профессор кафедры археологии и зарубежной истории  
Волгоградского государственного университета  
adsi@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Представления о социализме русского экономиста М. И. Туган-Барановского значительно отличались от марксистской и, особенно, ленинской модели будущего общества. Во главу угла русский экономист поставил отношение к личности, которую он рассматривал в качестве «высшей ценности». Кроме того, М. И. Туган-Барановский был противником излишней централизации государственной власти и предусматривал различные способы ее сдерживания и ограничения.

**Ключевые слова:** социализм, марксизм, ленинизм, И. Кант и кантианство, государственная власть.

В отличие от К. Маркса и марксистов [9, с. 297] М.И. Туган-Барановский много занимался теорией социализма и выяснением облика будущего социалистического строя. Уже в начале XX в., в 1901–1902 гг., он опубликовал в журнале «Мир Божий» «Очерки из истории политической экономии», в которых были даны яркие портреты так называемых социалистов-утопистов Р. Оуэна, А. Сен-Симона, Ш. Фурье и др. [10, с. 3]. Я специально занимался историей Франции и социалистической мысли конца XVIII – начала XIX вв., (опубликовал на эту тему 4 книги) [7, с. 3] и могу уверенно сказать, что его очерки построены на большом документальном материале, и они не потеряли своей актуальности до настоящего времени.

В период первой русской революции (1905–1906 гг.) и вплоть до 1918 г. М.И. Туган-Барановский опубликовал о социализме ряд крупных работ, главными из которых стали: «Современный социализм в своем историческом развитии» (1906 г.) и «Социализм как положительное учение» (1918 г.). Причем его последняя книга была, как верно выразилась Е.И. Королькова, его био-

граф, «итоговой», своеобразным «научным прогнозом» [4, с. 131]. Ничего подобного этой работе в ортодоксальном марксистском и большевистском лагере создано не было. Можно согласиться с известным русским экономистом Б.Д. Бруцкусом, высланным В.И. Лениным из России в августе 1922 г., который писал в своем исследовании в 1921 г.: «Если в русской литературе и сделана попытка конструировать социализм как положительное учение, то она принадлежит покойному М.И. Туган-Барановскому, которого, конечно, нельзя назвать ортодоксальным марксистом. Таким образом, приходится с полной определенностью констатировать поразительный факт: научный социализм, целиком поглощенный критикой капиталистического строя, теории социалистического строя до сих пор не разработал» [1, с. 177].

Что же представляла из себя модель социализма по М.И. Туган-Барановскому?

Прежде всего, нужно подчеркнуть, что он считал социализм «надисторическим идеалом человечества», с него начинается история общественной мысли. В последнем случае он имел в виду Платона [9, с. 258].

Но Платон, хотя и был противником частной собственности, считал, что люди высшего разума, философы, должны управлять таким обществом. Они должны избегать всякой роскоши, жить в строгой умеренности, без всяких излишеств и без семьи. Все остальное – человеческое стадо, которое пасть мудрые пастыри.

Как справедливо указывал М.И. Туган-Барановский, платоновский социализм вытекал из подчинения личности обществу: «Личность человека не имеет для Платона ценности, и он хочет превратить ее в орган общества, послушное орудие, не преследующее своих особых целей, но служащее только интересам целого» [9, с. 214].

Насколько я представляю, по такому пути шел не только Платон, но и многие социалисты и коммунисты, начиная от Г. Бабефа и Ф. Буонарроти и кончая В.И. Лениным и И. Сталиным. Для них отдельная личность не значила ничего, хотя в эпоху СССР, да и сейчас тоже, об этом говорилось и говорится много.

Поэтому неудивительно, что размышляя о социалистическом идеале, М.И. Туган-Барановский обращается к философии Канта. По-видимому, Канта он ценил более других философов. Он писал в 1906 г. одному из своих учеников П.А. Кузько, что его удивляет быстрота и решительность суждений о Канте «молодых»: «...я на него употребил целый год, перечитал “Критику чистого разума” семь раз, а прочие работы раза четыре». И далее он писал: «Не думайте при этом, что я вообще медленно работаю. Я не был на юридическом факультете и был исключен с естественного, но когда через год мне представилась возможность сдать экзамен, то я в три месяца прошел курс юридического и естественного факультета и сдал за этот срок кандидатский экзамен по обоим факультетам» [12, с. 11–12].

В Канте М.И. Туган-Барановского привлекала идея верховной ценности человеческой личности. Поэтому неслучайно обращение к этой идее и в произведении «Социализм как положительное учение». Он цитирует следующий тезис Канта: «В природе все что угодно, над чем мы имеем власть, может служить нам средством, и только человек, и с ним всякое разумное существо – есть цель в себе... Человек, и вообще всякое разумное существо,

как цель в себе, не как средство для той или другой воли, но всегда должен рассматриваться во всех своих действиях, направленных как на него самого, так и на другие разумные существа, как цель» [9, с. 14].

Отсюда, считал М.И. Туган-Барановский, вытекает идея равноценности каждой человеческой личности. «Отбросьте учение об абсолютной ценности человеческой личности – и все демократические требования нашего времени окажутся пустым разглагольствованием. Поэтому необходимо признать идею равноценности человеческой личности основной этической идеей современного социализма» [там же, с. 273].

Так писал М.И. Туган-Барановский в 1918 г. в произведении «Социализм как положительное учение», но еще ранее в 1907 г. в уже цитированном письме к П.А. Кузько он подробно разъяснял свою позицию: «Что касается нашего спора о равноценности, то как же можно обосновать равноправность, как не равноценностью? Можно ли для блага человечества зажарить на костре ребенка?»

Если нельзя, значит ценность всего человечества не больше, чем ценность ребенка, значит ценность ребенка бесконечна (ибо она не меньше ценности всего человечества), а бесконечность равна бесконечности. Будьте последовательны – если люди равноправны, значит они и равноценны.

На чистом нищезанстве нельзя основывать социализма.

Ведь о равноценности можно говорить лишь в условном смысле – конечно, люди не равны по своему достоинству, но я отношусь к ним, в известном отношении так, как если бы они были равноправными» [12, с. 11–12].

Я уверен, что эти размышления были чужды В.И. Ленину, и тем более И.В. Сталину [8, с. 15–22].

М.И. Туган-Барановский предлагал свою классификацию различных систем социалистического строя. Во-первых, он подразделяет **социализм** в широком смысле слова на социализм в узком смысле слова и **коммунизм**. Причем он считал, что на первом этапе, то есть социалистическом, еще сохраняются товарно-денежные отношения, но при коммунизме их не будет. Он выделяет следующие виды социализма и коммунизма:

Социализм в узком смысле слова	Коммунизм
Государственный	Государственный
Синдикальный	
Коммунальный	Коммунальный
Анархический	Анархический

Эта классификация была сформулирована им еще ранее – до 1918 г., любопытно, что она стала в России общепринятой. Ею, в частности, пользовался известный библиограф и издатель Н.А. Рубакин [5, с. 21].

**Государственный (централистический) социализм и коммунизм** характеризуется большой ролью государства и централизацией власти. М.И. Туган-Барановский считал основоположником этого типа социализма не самого А. Сен-Симона, а его учеников (Базара и Анфантена), а также Пекера, Беллами. Наиболее ярким представителем государственного коммунизма он считал Э. Кабэ [9, с. 282–304].

**Синдикальный социализм** – это такая форма социализма, при которой средства производства находятся во владении не всего общества, а различных профессиональных рабочих групп. Самым выдающимся представителем синдикального социализма М.И. Туган-Барановский считал французского революционера эпохи 1848 г. Луи Блана [там же, с. 310–312].

**Коммунальный (федералистический) социализм и коммунизм** – это такая форма социализма, при которой хозяйственной единицей является община, коммуна. Создателем коммунального социализма он считал Ш. Фурье, а коммунального коммунизма – Р. Оуэна и его ученика У. Томпсона [там же, с. 313–331].

**Анархический социализм и коммунизм** является крайней противоположностью централистическому социализму. Его основателями были Годвин, Прудон и Петр Кропоткин, с которым, как уже говорилось, М.И. Туган-Барановский был лично знаком. Крупнейшим из новейших анархистов он считал Л.Н. Толстого [там же, с. 313–331]. По его мнению, анархический строй есть «безусловная невозможность».

Анализируя все эти типы социализма, М.И. Туган-Барановский приходит к выводу, что государство должно стать важнейшей хозяйственной организацией социалистического общества. Только при условии централизации возможны стройность, согласованность, про-

порциональность во всех частях общественного целого. «Без централизации, – писал М.И. Туган-Барановский, – не может быть и планомерности целого, так как эта планомерность может быть внесена в общество только подчинением его составных частей единому централизованному плану» [9, с. 363–364]. Только при этом условии общественный строй может стать целиком продуктом разумной воли человека и наиболее полно приспособиться к общественным нуждам и потребностям.

Однако, как считает М.И. Туган-Барановский, государственная централизация включает в себе и огромные опасности, которых нужно так или иначе избежать. «Чем более централистически организовано общественное хозяйство и чем большие размеры приобретает эта организация, тем больше опасности для свободы отдельных лиц. Централизм всегда несет с собой и бюрократизм – оторванность общественного механизма от тесного соприкосновения с действительной жизнью, игнорирование всех индивидуальных отличий ее. Соответственно этому возрастает и роль принудительного начала власти в строе общественной жизни. Таков неустрашимый грех всякого централизма» [там же, с. 364].

В связи с этим совершенно справедливым было бы любопытство выяснить отношение М.И. Туган-Барановского к марксистскому представлению о социализме. Этот вопрос он рассматривает в III главе о государственном социализме. Он правильно говорит, что в представлении марксистов социалистическая организация будущего должна носить «централистический характер». И, пожалуй, все – больше к этому вопросу практически не возвращается.

Он также нигде не высказывает прямо своего отношения к главной идее К. Маркса – диктатуре пролетариата, не употребляет сам термин и не расшифровывает его суть: политическое господство пролетариата. Последнее является довольно странным, особенно в связи с тем, что эта идея была четко зафиксирована в программе РСДРП, принятой на II съезде партии в 1903 году.

Также надо отметить, что М.И. Туган-Барановский в своей работе «Социализм как положительное учение», говоря об анархизме и его теоретиках Прудоне, Годвине и Пет-

ре Кропоткине, не упоминает Михаила Бакунина, по существу духовного отца П. Кропоткина. Хотя именно М. Бакунин был одним из первых революционеров-социалистов, кто дал аргументированную критику этой марксистской идеи в ряде работ и, прежде всего, в книге «Государственность и анархия» (1873 г.). На мой взгляд, его критика и опасения, которые он высказывал при проведении диктатуры пролетариата в жизнь, нашли полное подтверждение после Октября 1917 г. в 20–40-ых гг. во время строительства так называемого социализма в СССР.

Невозможно допустить, что М.И. Туган-Барановский не читал работы М. Бакунина «Государственность и анархия» и не знал его аргументов против этой марксистской, в общем, как показали события, чрезвычайно *опасной* идеи. Тем более, что он о М. Бакунине писал в своих «Очерках из истории политической экономики» в 1902 г. (в очерке «К. Маркс»): «В 1872 г. на конгрессе в Гааге (имеется в виду Гаагский конгресс Интернационала. – Д. Т.-Б.) было поставлено *под внушением Маркса, лично ненавидевшего Бакунина*, исключение последнего из состава общества. Это повело к расколу «Интернационала» – целый ряд секций высказался за Бакунина, и «Международная ассоциация рабочих» фактически прекратила существование» [9, с. 212].

Из этого отрывка видно, что симпатии М.И. Туган-Барановского скорее на стороне М. Бакунина, нежели К. Маркса. Также понятно, что он был весьма неплохо осведомлен о сути конфликта Маркса и Бакунина на I Интернационале.

Приходится признать, что М.И. Туган-Барановский оказался менее проницательным и дальновидным, чем М. Бакунин. Кстати сказать, что Э. Бернштейн в своей знаменитой книге «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1898 г.) также ничего не писал о диктатуре пролетариата.

Вместе с тем, М.И. Туган-Барановский, говоря о преимуществах централизма и даже о том, что государственный социализм имеет предпочтение перед другими системами, отмечает и его «невыгодные стороны», заключающиеся «в подавлении личности» [там же, с. 366].

Вывод он делает следующий: необходим известный компромисс между различными

социалистическими системами. «Централистическая система не может быть отвергнута, но она должна быть дополнена и ограничена системами федералистическими, представлявшими больше свободы человеческой личности» [9, с. 366].

Для этого государственный социализм должен быть дополнен **муниципальным социализмом**. Каждая муниципальная организация должна иметь свое собственное хозяйство. «Центральная государственная власть должна брать на себя лишь то, что явно не по силам муниципалисту» [там же, с. 367]. Это первый, как говорит М.И. Туган-Барановский, «корректив к централизующему началу государственности».

Однако этого «восполнения» далеко недостаточно. Сильной стороной синдикального социализма было то, что производственный процесс подпадал под непроизводственный контроль рабочих, занятых в производстве. В этом случае, говорит М.И. Туган-Барановский, свобода рабочего гораздо более обеспечена, чем при государственной организации производства [там же, с. 368].

Я полагаю, что с этим тезисом М.И. Туган-Барановского не мог бы согласиться В.И. Ленин. В 1921 г. по инициативе В.И. Ленина была разгромлена на X съезде РКПБ так называемая «рабочая оппозиция» (Шляпников), выступающая под лозунгами синдикального социализма.

Также М.И. Туган-Барановский считал, что наряду с принудительным началом организации производства возможна и свободная его организация. «Такой свободной хозяйственной организацией нашего времени является в большей или меньшей степени вся область кооперации» [там же, с. 369]. Подробно этот вопрос я рассмотрю в следующем разделе.

Он высказал и свой взгляд на развитие событий в России. По его мнению, переживаемый исторический момент – август 1917 г. – характеризуется большим влиянием социалистов.

Совсем другое положение складывается в социалистическом государстве. Здесь власть составляет ежегодный бюджет и берет на себя снабжение своих граждан необходимыми продуктами. Для этого требуется самая детальная статистика общественного потребления и производства, статистика ох-

ватывающая «все народное хозяйство во всех его мельчайших деталях, и статистика непрерывная, ибо общественное производство и потребление является непрерывно продолжающимся процессом, колеблющимся и изменчивым». Причем всякая неточность статистического учета будет давать о себе знать существенным расстройством общественного хозяйства, так как все это хозяйство будет основываться на статистическом учете.

«Каким талантом должен обладать министр социалистического государства, – говорит М.И. Туган-Барановский, – чтобы управлять всем огромным механизмом... и управлять так, чтобы не нарушая свободы каждой отдельной личности и, в то же время, подчиняя действия отдельных лиц интересам целого, удовлетворять всем общественным потребностям!»

Если это управление будет происходить плохо, то в результате получится полное расстройство общественного хозяйства, способное привести к полной его остановке. Дефицит продуктов может стать хроническим, диспропорции в развитии экономики окажутся более значительными, чем при капитализме.

С другой стороны, в социалистическом обществе все будут получать примерно равный доход. Исчезнет, таким образом, стимул наживы. Это приведет к понижению производительности труда. Его можно сохранить, только принципиально изменив природу человека. У него должны появиться стимулы совершенно иного рода: чувство солидарности каждого с остальными людьми, преданность общим интересам, чувство долга, увлечение красотой и привлекательностью труда. В конечном итоге эти стимулы могут с успехом заменить грубые стимулы капиталистического общества.

Таким образом, **«в неподготовленной социальной среде социализм, вместо того, чтобы стать царством свободы и всеобщего богатства, должен стать царством рабства и всеобщей нищеты»** [9, с. 426]. Таков неутешительный вывод М.И. Туган-Барановского, полностью подтвердившийся в XX веке. С ним был согласен и Г.В. Плеханов.

Заканчивая эту характеристику социалистического устройства общества, я хочу обратиться к выводу биографа М.И. Туган-

Барановского Г.Н. Сорвиной. По ее мнению, М.И. Туган-Барановский нарисовал черты «своеобразной системы рыночной экономики», с денежным хозяйством и всеми его атрибутами – рынком, ценностью, стоимостью, ценами, деньгами. Потребление, по М.И. Туган-Барановскому, регулируется доходом. «Государство нормирует доходы», но как отмечает Г.Н. Сорвина, «существует (в рамках дохода) свобода выбора – именно в наличии последней Туган-Барановский усматривает особую значимость денежного хозяйства» [6, с. 43]. Г.Н. Сорвина делает такое резюме – «речь идет о первой в истории социалистических идей модели рыночного социализма». И в качестве аргумента исследователь проводит эпизод из воспоминаний Н. Валентинова (Вольского). Этот эпизод я считаю ее находкой, который я просмотрел, хотя воспоминания Н. Валентинова также использовал. Он писал: «Я никогда не мог себе представить ведение современного хозяйства без денежной системы, то есть, в сущности, без фактора оценки. Когда в 1898 г., будучи студентом, я сказал профессору М.И. Туган-Барановскому (это он был моим первым учителем марксизма), что не представляю себе, как социалистическое общество может обойтись без денег, то он мне ответил: А вы об этом не думайте, это же глупость!» [там же, с. 44].

Я бы очень хотел думать, что мой дед являлся первым автором «модели рыночного социализма», но в этом не вполне уверен. Правда, косвенным подтверждением данной версии является, на мой взгляд, его брошюра «Русская революция и социализм», написанная и опубликованная в Петрограде в 1917 г. В ней он весьма убедительно обосновывает главный вывод: «До социализма современная Россия, безусловно, не созрела» [4, с. 187]. По его мнению, есть только один путь развития России:

– власть в руках социалистов без проведения глубоких социалистических преобразований («О социализации всех фабрик думать в настоящее время не приходится»);

– государство будет регулировать отношения между трудом и капиталом. Власть определяет размер заработной платы рабочего и продолжительность рабочего дня;

– в сельском хозяйстве крестьянское трудовое хозяйство связано с кооперацией в мощные союзы и объединения;

– в городе – государственный «урегулированный» капитализм, ограниченный в своих правах интересами всего общества и контролем рабочего класса.

«Двигаясь в сторону социализма и постепенно приближаясь к последнему, Россия все же в ближайшем будущем не станет социалистической страной» [4, с. 188].

Я думаю, что здесь М.И. Туган-Барановский изложил весьма реалистический план (может быть, самый реалистический, из всех известных [3, с. 45]), фактически напоминающий план НЭПа, к которому после различных экспериментов вынужден был приступить В.И. Ленин в 1921 г. [там же, с. 376].

#### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в проекте проведения научного исследования «Изучение научного вклада М.И. Туган-Барановского в мировую общественную и экономическую мысль на рубеже конца XIX – начала XX вв.», проект № 12–01–00208а.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бруцкус, Б. Д. Социалистическое хозяйство / Б. Д. Бруцкус // Новый мир. – 1990. – № 8. – С. 115–180.
2. Буонарроти, Ф. Заговор во имя равенства, названный заговором Бабефа / Ф. Буонарроти. – М.: Наука, 1963. – 350 с.
3. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т. 45 / В. И. Ленин. – М.: Изд-во полит. лит. – 1966. – 505 с.
4. Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX – начала XX века. Избранные произведения. – М.: Наука, 1994. – 250 с.
5. Рубакин, Н. И. Среди книг / Н. И. Рубакин. – СПб.: Тип. Попова, 1912. – 270 с.
6. Сорвина, Г. Н. Экономист серебряного века / Г. Н. Сорвина // Туган-Барановский, М. И. Периодические промышленные кризисы / Туган-Барановский М. И. – М.: Наука, 1997. – С. 5–57.
7. Туган-Барановский, Д. М. Наполеон и республиканцы / Д. М. Туган-Барановский. – Саратов: Изд-во СГУ, 1980. – 220 с.
8. Туган-Барановский, Д. М. М.И. Туган-Барановский об отношении К. Маркса и В.И. Ленина

к морали, нравственности и этике / Д. М. Туган-Барановский // Культура и экономика. Материалы международной научно-практической конференции 20–21 марта 2008 г. в Донецком национальном университете им. М.И. Туган-Барановского. – Донецк: Изд-во ДОННУЭТ, 2008. – С. 115–122.

9. Туган-Барановский, М. И. Социализм как положительное учение / М. И. Туган-Барановский // К лучшему будущему. – М.: РОССПЭН, 1996. – С. 257–427.

10. Туган-Барановский, М. И. Очерки из истории политической экономии и социализма / М. И. Туган-Барановский. – Донецк: ДОННУЭТ, 2004. – 304 с.

11. Туган-Барановский, М. И. Современный социализм в своем историческом развитии / М. И. Туган-Барановский. – СПб.: Тип. Попова, 1906. – 220 с.

12. Туган-Барановский М.И. к Кузько П.А. Письмо, 1906 г. // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. – Ф. 144. – Карт. 8. – Ед. хр. 59.

#### REFERENCES

1. Brutskus B.D. Sotsialisticheskoe khozyaystvo [Socialistic Economy]. *Novyy mir*, 1990, no. 8, pp. 115–180.
2. Buonarroti F. *Zagovor vo imya ravenstva, nazvannyu zagovorom Babefa* [The Conspiracy for the Sake of Equality, Named Babef's Conspiracy]. Moscow, Nauka Publ., 1963. 350 p.
3. Lenin V.I. *Polnoe sobranie sochineniy*. V 55 t. T. 45 [Complete Collection of Essays. In 55 vols. Vol. 45]. Moscow, Izd-vo polit. lit., 1966. 505 p.
4. *Obraz budushchego v russkoy sotsialno-ekonomicheskoy mysli kontsa XIX – nachala XX veka. Izbrannyye proizvedeniya* [The Image of Future in the Russian Social and Economic Thought at the End of 19<sup>th</sup> – Beginning of 20<sup>th</sup> Century. Selected Works]. Moscow, Nauka Publ., 1994. 250 p.
5. Rubakin N.I. *Sredi knig* [Among Books]. Saint Petersburg, Tip. Popova, 1912. 270 p.
6. Sorvina G.N. *Ekonomist serebryanogo veka* [An Economist of Silver Age]. Tugan-Baranovskiy M.I. *Periodicheskie promyshlennyye krizisy* [Periodical Industrial Crisis]. Moscow, Nauka Publ, 1997, pp. 5–57.
7. Tugan-Baranovskiy D.M. *Napoleon i respublikantsy* [Napoleon and Republicans]. Saratov, Izd-vo SGU, 1980. 220 p.
8. Tugan-Baranovskiy D.M. M.I. Tugan-Baranovskiy ob otnoshenii K. Marksa i V.I. Lenina k morali, нравственности i etike [M. I. Tugan-Baranovskiy About the Attitude of K. Marx and V. I. Lenin to Morals, Morality and Ethics]. *Kultura i ekonomika. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 20-21 marta 2008 g. v Donetskoy natsionalnom universitete im. M.I. Tugan-Baranovskogo* [Culture and Economy. Proceedings

of International Research and Practice Conference of March 20-21, 2008 in Donetsk National University Named After M.I. Tugan-Baranovskiy]. Donetsk, DONNUET Publ., 2008, pp. 115-122.

9. Tugan-Baranovskiy M.I. *Sotsializm kak polozhitelnoe uchenie* [Socialism as a Positive Study]. *K luchshemu budushchemu* [To the Better Future]. Moscow, ROSSPEN Publ, 1996, pp. 257-427.

10. Tugan-Baranovskiy M.I. *Ocherki iz istorii politicheskoy ekonomii i sotsializma* [Essays from

the History of Political Economy and Socialism]. Donetsk, DONNUET Publ., 2004. 304 p.

11. Tugan-Baranovskiy M.I. *Sovremennyy sotsializm v svoem istoricheskom razviti* [Contemporary Socialism in Its Historical Development]. Saint Petersburg, Tip. Popova, 1906. 220 p.

12. Tugan-Baranovskiy M.I. k Kuzko P.A. Pismo, 1906 g. [Tugan-Baranovskiy M.I. to Kuzko P.A. The Letter. 1906]. *Otdel rukopisey Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki*. F. 144, kart. 8, ed. khr. 59.

## THE THEORY OF SOCIALISM BY M.I. TUGAN-BARANOVSKIY

### Tugan-Baranovskiy Dzhuchi Mikhaylovich

Doctor of Sciences (History), Professor,  
Department of Archeology and Foreign History,  
Volgograd State University  
adsi@volsu.ru  
Prosp. Universitetskoy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation.

**Abstract.** The ideas of Russian economist M.I. Tugan-Baranovskiy about socialism were significantly different from Marxist and especially from Lenin's model of future society. The attitude to personality was the "supreme value" for the prominent Russian economist. Besides, M.I. Tugan-Baranovskiy was the opponent of excessive centralization of state power and suggested various ways of its control and restriction.

In his opinion, there is only one way of Russia's development. It implies the following conditions:

- the power is in the hands of socialists without carrying out deep socialist transformations ("It isn't necessary to think of socialization of all factories in the present");
- the state will govern the relations between work and the capital. The power determines the size of salary of a worker and the duration of working day;
- the peasant economy is connected with the powerful unions and associations in agriculture;
- the state "regulated" capitalism is limited in the rights to interests of all society and control of working class in the city.

The author of the article believes that M.I. Tugan-Baranovskiy proposed rather realistic plan of socialism, similar to the plan of NEP, which was announced by Lenin in 1921 after some unsuccessful economic and social experiments.

**Key words:** Socialism, Marxism, Leninism, I. Kant and Kantian Study, state power.