



УДК 930.1
ББК 63.3

СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ АМЕРИКАНСКОГО КОММУНИЗМА

Кирчанов Максим Валерьевич

Доктор исторических наук,
доцент кафедры регионоведения и экономики зарубежных стран
Воронежского государственного университета
maksymkyrchanoff@gmail.com
просп. Московский, 88, 394068 г. Воронеж, Российская Федерация

Аннотация. Автор анализирует современную американскую историографию Коммунистической партии США. Современная американская историография коммунизма и левых отличается ревизионистским характером. Американская историография коммунизма развивается как междисциплинарный проект. Современные историки в США отказались от «больших нарративов». Для историографии США характерен скептицизм относительно написания «большой истории» американского коммунизма. Методы интеллектуальной истории, истории идей, региональной истории активно используются американскими историками.

Ключевые слова: историография, американский коммунизм, левые, Коммунистическая партия США, ревизионизм.

Распад Советского Союза, общее сокращение поддержки левых движений, резкое сужение источников финансирования коммунистических партий в Западной Европе и Америке, увлечение либеральными ценностями были среди факторов, которые не содействовали развитию исследований истории коммунизма в США в современной российской и американской историографии. Кроме этого в 1986 г. американский историк Джэфф Эли предположил, что «с уходом коммунизма уходит и история коммунизма» [19, р. 92]. В отечественной исторической науке на протяже-

нии 1990–2000-х гг. действительно имел место спад интереса к коммунистической проблематике в новейшей американской истории, но в самой американской историографии сложилась полярно противоположная ситуация. В США изучение истории американского коммунизма не только не прекращалось, но «коммунистические исследования», наоборот, динамично развивались. Вероятно, такие факторы, как исчезновение СССР, общее ослабление коммунистического движения в Америке, виртуализация политической сферы, перемещение активности коммунистов и вооб-

ше левых интеллектуалов в виртуальное пространство содействовали не только росту интереса к истории американского коммунизма, но и его определенной ревизии, связанной с общей деидеологизацией историографического пространства.

Интерес к истории коммунистического движения в современной историографии США не вызывает сомнения: издается специализированный журнал «American Communist History» (сфокусированный на изучении «всех аспектов американского коммунизма» [40], ставший если не наследником, то радикально обновленной версией другого журнала – «Newsletter of the Historians of American Communism»); исследователи коммунизма объединены в профессиональную ассоциацию НОАС (Historians of American Communism); продолжают регулярно выходить исследования об истории коммунистического движения (начиная с 2002 г. «American Communist History» публикует актуальную библиографию новейших исследований); защищаются докторские диссертации, посвященные различным аспектам истории американского коммунизма (с 2002 года «American Communist History» ведет учет «докторских тезисов»: к 2012 г. в американских и канадских университетах было защищено более 300 диссертаций); регулярно проводятся конференции или организовываются специализированные секции (panels) на национальных конвенциях и профессиональных исторических ассоциациях (с 2001 по 2011 г. коммунистическая проблематика обсуждалась более чем на ста научных мероприятиях); действует электронная рассылка, которая объединяет исследователей истории американского коммунизма. Подобная исследовательская активность, к сожалению, остается почти незамеченной среди российских американистов, а современная американская историография коммунизма в США остается малоизученной по сравнению с другими, казалось бы, более перспективными и идеологически менее отягощенными темами. Поэтому в центре авторского внимания в настоящей статье – основные направления развития, проблемы и достижения современной историографии американского коммунизма.

Начало современного этапа в изучении истории американского коммунизма следует

датировать 2002 г., когда группа американских историков приступила к изданию первого специализированного периодического издания «American Communist History». Этот журнал не является единственным периодическим изданием, которое публикует статьи об истории американского коммунизма. Тематически близкие публикации можно найти и в других англоязычных изданиях, например, – в «The Problems of Post-Communism» и «Communism and Post-Communism Studies». Вместе с тем, «American Communist History» интересен именно в контексте попытки сформировать научное сообщество, которое профессионально и институционализовано занимается изучением истории американского коммунизма. Примечательно, что подобные специализированные издания отсутствовали в СССР и других странах социалистической ориентации, где историческое воображение, направленное за создание позитивного образа коммунистического движения в главной стране капиталистического мира, имело ярко выраженные идеологические функции и поддерживалось государством.

На протяжении 2002–2003 гг. американские историки, которые занимались изучением коммунизма, особое внимание уделяли теоретическим основаниям своих исследований. В этом отношении «American Communist History» развивался как ревизионистский проект. Основные положения пересмотра истории американского коммунизма были сформулированы в 2003 г. Б.Д. Палмером [50], который не только констатировал, что «историография американского коммунизма переживает удивительное возрождение», но и указывал на необходимость комплексного изучения левого феномена (социализм, синдикализм, анархизм, коммунизм в контексте иммиграции и новых для XX в. течений, например, феминизма). По мнению теоретика исторической науки А. Про, «историк создает тот тип истории, который от него требует общество» [4, с. 318]. Вероятно, в современном американском обществе существует запрос написание новой истории коммунизма, которая интегрировала бы левый феномен в большой исторический контекст, избегая радикальных негативных или иных политически выдержанных интерпретаций истории американских левых. В 2007 г. Б. Палмер, вероятно, отвечая на по-

добный историографический запрос, несколько конкретизировал исследовательскую программу, основанную на «концептуальном воображении и эмпирическом исступлении», указав на то, что «предстоит еще очень много работать в деле изучения того, как коммунизм влиял на культурную и политическую жизнь в США и общество в целом». Именно в подобной междисциплинарности, как полагают американские историки, сокрыт залог успешности историографии коммунизма, которая будет соотноситься с другими исследовательскими проектами, содействующими осознанию «изменяющейся Америки» [49].

Кроме этого Б.Д. Палмер поставил несколько, по его мнению, принципиально важных для изучения истории американских левых вопросов, а именно: почему в США не возник социализм в европейских формах, почему рабочие «самой капиталистической страны» не обладают развитым классовым сознанием, почему в США не возникла «третья» рабочая партия. Кроме этого, им ставилось под сомнение существование единой написанной и общепризнанной истории американского коммунизма в условиях фрагментированного интеллектуального и историографического пространства США в XX веке. Аналогичные скептические настроения характерны и для М. Иссермана [31], который полагает, что историография американского коммунизма в значительной степени фрагментирована. Правда, по мнению историка, линия раскола проходила не по теоретическим предпочтениям историков, а на принятии / непринятии коммунистов как исключительно агентов советского влияния.

В связи с этим Б.Д. Палмер указывал и на то, что наследие, казалось бы, классиков историографии американского коммунизма не столь однозначно и едино. В частности, первой «жертвой» пересмотра принятых ранее схем и отказа от большого исторического нарратива (попыток написания истории в целом, так называемой синтезированной истории) оказался Теодор Дрэпер [24] – «отец-основатель» научной традиции в изучении американского коммунизма [37], одна из центральных фигур в конструировании современной памяти научного сообщества о предшествующем историографическом опыте. Интерес к насле-

дию Т. Дрэпера на фоне наличия значительно наследия других деятелей коммунистического движения (Г. Холл, Г. Уинстон, А. Дэвис и др.), скорее, исключение, чем норма для современной американской историографии коммунизма, так как отбрасывая нормативные подходы к написанию истории и сомневаясь в потенциале традиционных жанров (например, биографии), в ситуации постмодерна в историографии американские историки начинают писать о множественной личности исследователя, выделяя «трех Дрэперов». «Первый» Дрэпер – историк в традиционном понимании. «Второй» Дрэпер – не только историк, но и индоктринизатор, популяризатор политической идеи. «Третий» Дрэпер – ревизионист, в одинаковой степени уже не столь ортодоксально веривший как в науку, так и в коммунизм.

При этом Б.Д. Палмер указывает на центральную роль текстов Т. Дрэпера в формировании научной традиции изучения американского коммунизма, подчеркивая, что они являются «фундаментальными для всех, кто изучает революционных левых» [31; 32]. Кроме этого Б.Д. Палмер попытался актуализировать проблемы генеалогии левого спектра в американской политике, указав на перспективность изучения генетической связи между различными течениями – социализмом, коммунизмом, троцкизмом, «новыми левыми». Несколько развивая идею Б.Д. Палмера, Эдвард Йоханнингсмайер [33] указывает на перспективность анализа генетических связей между синдикализмом и ранним американским коммунизмом. В своей, по сути, ревизионистской статье Б.Д. Палмер провозгласил «биографический поворот» в историографии американского коммунизма, что стало фактически попыткой актуализировать междисциплинарный потенциал исторической науки, пересмотрев основные векторы в развитии новейших исследований коммунизма, несколько уведя их от традиционных исторических схем в сторону если не исторической антропологии, то, меньшей мере, актуализации «человеческого» измерения в истории американского коммунизма.

Предлагая подвергнуть историю американского коммунизма ревизии, Б.Д. Палмер указывает на то, что в прошлом последняя

была подвергнута значительной идеологизации, что привело к гипертрофированному интересу к одним сюжетом и фактическому игнорированию других. Среди таких не очень популярных тем – интеллектуальная история американского сталинизма. Несмотря на то, что США никогда не были советской республикой, американская новейшая история знает существование ряда «сталинизированных групп» [24; 25] или (по определению Р. Зигера, «Pro-Soviet Left» – «просоветских левых» [58]), которые содействовали идеализации образа И. Сталина, формированию особого сталинского дискурса (например, в американской литературе) и развитию сталинского мифа как формы политической идентичности. Особую роль в этом процессе играли левоориентированные интеллектуалы, писатели [6] и другие деятели искусства (не только в США, но, например, и в Великобритании [11]), которые, не зная реальной ситуации в СССР 1930 – начала 1950-х гг., были склонны позиционировать его в качестве универсального образца.

Процесс сталинизации американского коммунизма в большинстве случаев связывается с внешними факторами – советским политическим влиянием непосредственно на деятелей КПСША, а также через Коминтерн [10]. О необходимости изучения подобных сюжетов пишет и Эрик Хоффмэн [26; 27], который предлагает изучать эту проблему, но под другим углом зрения. Э. Хоффмэн указывает на то, что в межвоенный период в коммунистическом движении принимало участие немало интеллектуалов, занимавшихся литературным трудом (среди последних был, например, поэт Джордж Оппэн [23]), которые невольно стали жертвами процесса сталинизации. Сталинизация привела не только к появлению местной американской версии «высокого сталинизма» в литературе («Soviet-style socialism», по выражению Б. Палмера [31; 32]), но и к вынужденному молчанию некоторых американских литераторов, в том числе и Дж. Оппэна, который до середины 1950-х гг. практически ничего не писал. Э. Хоффмэн рассматривает проблемы творческой эволюции американских левых интеллектуалов в КПСША, которая «защищала и рационализировала московские процессы и пакт между

Сталиным и Гитлером». Неприятие подобной линии партии привело к тому, что многие сочувствующие левым писатели покинули ее ряды. С другой стороны, американскими историками подчеркивается, что сталинизация коммунистического движения в США не было окончательной, что выразилось в сохранении «альтернативного коммунизма» [45], который в большей степени соотносился с национальным политическим пространством и в меньшей мере соотносил свою тактику с позицией Москвы как центра международного коммунистического движения.

Кроме этого Мелвин Дубофски предостерегает американских историков видеть именно в Сталине «ответственного за все, что в американском коммунизме пошло не так» [17]. Анализ именно этих сюжетов, а также обращение к классическим текстам деятелей коммунистического движения в Америке XX в., их новейшее прочтение как именно текстов, интегрированных в большую историю идей, как полагают американские историки, может оказаться чрезвычайно продуктивным для новейшей историографии коммунизма. В статье Б.Д. Палмера, претендующей на исследовательскую программу, сформулированы примерные ориентиры. Если американские историки, занимающиеся коммунизмом, и впредь будут следовать в этом направлении, то историография коммунизма имеет все шансы стать сферой продуктивного применения междисциплинарного синтеза. Российская исследовательница Л.П. Репина подчеркивает, что именно «вот уже несколько десятилетий интердисциплинарность является неотъемлемой характеристикой социально-гуманитарных дисциплин» [5, с. 6]. Современная интердисциплинарность в изучении истории американского коммунизма основана на использовании, как традиционных исторических методов, так и качественно других практик, связанных в первую очередь с интеллектуальной и устной историей, с изучением текстуализированных измерений прошлого.

Эта ревизионистская программа (хотя первые ее элементы проявились в середине 1980-х гг. [50]) изучения истории коммунизма в США в различной степени отражена в большинстве работ современных американских историков, которые начали подчеркивать, что

более ранняя историография была политически выверенной, а для многих исследователей коммунизма последний был частью их личного опыта [36]. В подобной ситуации доминировали не научные интерпретации, а попытки показать возможные пути трансформации американского общества. Кроме этого американских исследователей, с одной стороны, привлекала преимущественно событийная составляющая американской коммунистической истории. Современная американская историография коммунизма в значительной степени фрагментирована, отражая общую ситуацию недоверия к большим историческим нарративам. Атмосфера подобного недоверия охватила современные гуманитарные науки в целом, что подчеркивается Л.П. Репиной, указывающей на сохраняющуюся неясность «описания многомерной истории в традиционных формах исторического нарратива» [5, с. 13]. Именно поэтому уже в первый год издания журнала «American Communist History» очевидной стала склонность отказаться от линейных традиционных схем написания истории (современных историков, например, мало интересует динамика численности партии, чисто событийная сторона ее эволюции и трансформации), но и стремление его авторов к междисциплинарному анализу, стремление синтезировать достижения традиционной событийной, политической, в некоторой степени даже позитивистской, истории с новыми (или относительно новыми для США) историографическими трендами – интеллектуальной историей и историей идей, исторической психологией, региональной историей.

Современная американская традиция в изучении истории коммунизма проникнута духом позитивного конструктивистского ревизионизма, стремлением отказаться от написания истории в целом. Вероятно, современные американские интеллектуалы принимают идею методолога истории Алана Мегилла о «крахе идеи, что все прошлое может быть охвачено в рамках одной официальной истории» [1, с. 461]. Безусловной удачей американской историографии коммунизма, вероятно, следует признать работы, не стремящиеся к институционализации нового «большого нарратива», но посвященные истории коммунистического движения в США в контексте

массовой психологии американцев, проблемы лояльности / оппозиционности, шпиономании и «теории заговора», общего отношения властям и образа власти в сознании американских граждан. Стив Россвурм [54], анализируя проблемы отношений между американскими коммунистами и властями, показывает, как в американском обществе возникали, развивались и изменялись идеи о всемогуществе ФБР и о всесии «жучков» и «прослушки» в наблюдении за политически ненадежными коммунистическими деятелями. Другие американские историки, Роберт Лайтмэн и Роналд Коэн [41], например, предприняли анализ адаптации бывших коммунистов к реалиям американской послевоенной политической жизни. Изучая подобные трансформации, американские историки избрали показательный пример. В центре их исследовательского внимания – Харви Матусоу – общественный деятель, который прошел путь от коммуниста до сторонника Дж. Маккарти и мормона. Помимо Х. Матусоу американскими исследователями изучена и «личная история» Луиса Фрайны [55], одного из лидеров американских коммунистов начала 1920-х гг., который не только был партийным организатором, но позднее стремился позиционировать себя в качестве «лояльного» властям коммуниста, но приобрел репутацию осведомителя ФБР и британского агента. Кроме этого американскими авторами исследуется та роль, которую в генезисе неоконсерватизма сыграли бывшие марксисты и троцкисты [35]. В этом контексте заметен интерес американских историков к проблемам не только американизации коммунизма в США, его постепенной эрозии, размывания, распада на многочисленные группы, но и траекториями «личной истории» американских коммунистов, которые по тем или иным причинам отошли от коммунистического движения.

Не менее интересными являются попытки американских историков, используя принципы междисциплинарности, проанализировать различные проявления как традиционной, так и массовой культуры в контексте истории коммунистического движения. Междисциплинарность, о которой идет речь, таит в себе немало подводных камней для историка и самый опасный из них связан с чрезмерным

увлечением теорией [2]. В последнюю крайность не так сложно впасть, когда историк занимается изучением смежных с историей наук, например – историей литературы. Современными американскими историками признается, что сферой развития коммунистической идеологии в рамках традиционной культуры была литература [44; 57], в рамках которой усилиями американских левых создавались идеологически правильные образы американской политики, актуализировались ценности и принципы протеста, революции, классовой борьбы. Линн Молли [43], анализируя культурную активность американских левых в 1930-е гг. в рамках своего, фактически, интердисциплинарного исследования, смогла избежать излишнего теоретизирования. Л. Молли полагает, что они выбрали качественно иную, в отличие от советских большевиков, стратегию, отказавшись от идеологизации масс при помощи живописи, музыки и кино, сделав выбор в пользу партийных журналов (например, «New Masses»), которые предлагали идеологически выверенный культурный продукт с претензией на более высокий интеллектуальный уровень. Позднее, что показано некоторыми американскими исследователями, коммунистический дискурс из культуры, условно определяемой как «высокая» (литература, искусство), сместился в сторону массовой культуры [46], в частности – музыки – что породило волну исследований, посвященных анализу как текстов, так и интеллектуальных и культурных взаимовлияний между американскими левыми и идолами массовой культуры, например – Бобом Диланом. Значительный интерес современных американских историков к текстуализированной стороне прошлого, различным контекстам тех или иных событий содействует отходу от традиционной нормативной историографии, способствуя утверждению междисциплинарного подхода в изучении истории коммунизма.

Американскими историками изучаются как антикоммунистические [9], так и прокоммунистические тренды в массовой культуре. Среди междисциплинарных работ выделяются исследования Дэвида Энгермэна [20], который пытается за средним американским коммунистом увидеть среднего американца как носителя культуры потребления. Склон-

ность американцев к потреблению, в том числе – и развлечений, в современной историографии коммунизма рассматривается в контексте партийных «parties», которые устраивались местными партийными активистами, начиная с конца 1930-х годов. Эти «вечеринки», с одной стороны, представляли собой причудливую смесь молодежной и партийной субкультур: если молодые коммунисты играли в дартс, то целью непременно служила фотография Л. Троцкого; если смотрели кино, то фильмы подбирались с политическим подтекстом. Последние были доступны в период второй мировой войны, когда усилиями формирующейся массовой культуры был порожден уникальный образ СССР, созданный, в том числе, и при участии коммунистически ориентированных интеллектуалов, реальных и мнимых, «воображаемых» «голливудских левых» [12; 13; 28], которые в значительной степени идеализировали все советское, но, как полагает, Дэн Георгакас, были лишь одними из многих кинодеятелей США, которые не сыграли роли «каталитического элемента в голливудском кинопроизводстве» [22], хотя в интеллектуальном плане, как показывает А.М. Экстэйн [18], значительно выделялись на общем фоне современников. Тем не менее, и он не решается выделять голливудских левых в качестве самостоятельной политической силы. С другой, подобной, идеологически выверенной и левоориентированной, модели культуры было чрезвычайно сложно конкурировать с набиравшими силу трендами массового потребления, что неизбежно вело к размыванию самого феномена партийных «вечеринок».

Склонность современных американских историков, которые занимаются изучением коммунизма, в значительной степени проявляется в исследованиях, посвященных роли афроамериканцев в коммунистическом движении [34; 38; 47; 53]. Большинство исследований об афроамериканских левых группах носят явный междисциплинарный характер. С одной стороны, американские интеллектуалы отдают дань традиционной историографии, изучая событийную политическую историю. С другой, в рамках изучения истории афроамериканского левого движения практически всегда имеется возможность «выхода» на нетрадиционные для классической историог-

рафии темы – женскую / гендерную историю [30; 42; 44] и постколониальный анализ. Стимулы для изучения афроамериканской коммунистической истории вне пределов традиционной историографической парадигмы были заложены благодаря деятельности Анжелы Дэвис, которая соединила борьбу за права негритянского населения, женщин и коммунистические идеалы. Постколониальное измерение в современной американской историографии коммунизма присутствует, но получило не столь значительное развитие как гендерные штудии.

Тенденции к междисциплинарности, например, в полной мере отразились в статьях Роберта Черни [14], который предпринял попытку соединить большой исторический нарратив национального масштаба (историю американского коммунизма в целом) с региональными измерениями исторического процесса (локальная политическая история). В начале 2000-х гг. регионалистский тренд в историографии американского коммунизма оказался явно актуализированным, что выразилось в издании целого ряда исследований [7; 52], посвященных локальному измерению в истории американского коммунизма. В рамках подобного синтеза Р. Черни стал одним из первых в новейшей американской историографии исследователей истории Коммунистической партии в Калифорнии, «сохранявшей значительную локальную автономию» [15] в начале 1930-х годов. Привлекая документы из открывшихся в 1990-е гг. для американских историков российских архивов и ревизионистски пересматривая более раннюю историографию американского коммунизма, Р. Черни восстанавливает ту интеллектуальную атмосферу, которая царила в стане калифорнийских коммунистов, преисполненных как желанием участвовать в политической жизни США на национальном уровне (например, в выборах), так и чувством партийной солидарности с советскими большевиками на фоне почти истерических ожиданий возможной военной интервенции западных стран против Советской России. С другой стороны, американское коммунистическое движение в начале 1930-х гг. не было общенациональным фактором в политической жизни, а лидеры КП Калифорнии в определенной степени склонялись к регионализму, стремясь проводить самостоятельную политику, которая исчезала по

мере лавирования между внутренними (Нью-Йорк) и внешними (Москва) центрами коммунистического движения.

Роберт Черни в своих регионалистских упражнениях с историей американского коммунизма не одинок, а исследования по локальной / региональной истории левых в США демонстрируют тенденцию к устойчивому росту [8; 16; 21; 29; 39; 56]. На протяжении 2000-х гг. стали очевидны тенденции трансформации современной американской историографии коммунизма США в направлении если не отказа от принципов «большого нарратива», то, как минимум, в направлении актуализации различных региональных и локальных измерений в американской коммунистической истории. Попытка поиска регионального уровня в истории коммунизма связана с фрагментированным состоянием американского исследовательского сообщества, его расколом на традиционалистов и ревизионистов. Странники традиционного подхода склонны рассматривать историю КПСША в целом, на национальном уровне, подчеркивая ее связи с Москвой или даже зависимость от советских лидеров. Ревизионисты отмечают гетерогенный характер американского коммунизма, его связи с другими левыми течениями, а также многочисленные региональные отличия между коммунистическими организациями в США. Именно принятие внутренней неоднородности коммунистического движения в США дает американским историкам возможность сравнивать различные локальные группы, что формирует регионалистское течение в современной историографии американского коммунизма.

Завершая настоящую статью, во внимание следует принять ряд факторов, которые определяют развитие современной историографии коммунизма в США. Исторические исследования, посвященные коммунизму в американской истории XX в., с одной стороны, развиваются как в значительной степени ревизионистские. Современные американские историки стремятся отойти от ортодоксальных, политически выверенных и идеологически выдержанных интерпретаций своих предшественников. Историография американского коммунизма на современном этапе развивается в условиях растущего и углубляющегося междисциплинарного диалога. Российский

историк Б.Г. Могильницкий подчеркивает неизбежность этого процесса, «взаимовыгодного сотрудничества истории и всего спектра социально-гуманитарных наук» [3].

Междисциплинарность, отказ от ортодоксальной, преимущественно позитивистской и событийной истории, может рассматриваться как одно из проявлений ревизионизма. Именно интердисциплинарность в 2000-е гг. стала магистральным трендом в развитии исторических исследований, посвященных американскому коммунизму. Анализируя прошлое коммунистического движения, американские историки в значительной степени отказались от попыток создания синтезированных версий истории, больших нарратив, сделав выбор в пользу более частных, но вместе с тем ярко выраженных синтетических междисциплинарных подходов. Вместо обобщающих исследований в рамках современной американской историографии создаются частные работы, которые содействуют фрагментации прошлого. В ситуации постмодернизма на смену одной, априори правильной и, вероятно, идеологически выверенной истории приходи несколько историй, версий прошлого, основанных преимущественно на интерпретации и анализе нарративных источников. В подобной ситуации методологическими и теоретическими ориентирами в современной американской историографии коммунизма стали интеллектуальная история, региональная история, гендерные исследования. Значительным потенциалом в деле изучения американской коммунистической истории обладает постколониальный анализ, который пока не получил широкого применения в отличие от упомянутых выше исследовательских практик. Кроме этого, сохраняет свои позиции и так называемый «большой нарратив», связанный с тенденциями к созданию, написанию, конструированию «больших» историй американского коммунизма, которые не ограничиваются только и исключительно интеллектуальными страницами. Зарубежный историографический опыт, связанный с написанием «больших» или своего рода «синтетических» историй коммунизма в США, которые предпринимались (и предпринимаются) в советской и американской историографии, также может стать объектом последующих исследований.

Исследования коммунизма, проводимые историками США, отражают общее состояние развития современной американской историографии, в которой идет динамичный процесс размывания границ со смежными науками, доминируют междисциплинарные исследования. Изучение новейшей американской историографии коммунизма актуально и для современной отечественной американистики. В прошлом советская американистика, несмотря на доминирование идеологически выверенных интерпретаций, имела традиции и значительный опыт в изучении американского коммунистического движения. На протяжении 1990-х гг. интерес российских американистов к истории коммунизма в США в значительной степени спал. Тем не менее, коммунистические сюжеты сохраняют свою актуальность, о чем свидетельствует их столь активное изучение в Соединенных Штатах. Обращение к опыту американских коллег, в первую очередь – в сфере методологического переосмысления, может оказаться полезным и продуктивным, создать условия для нового этапа изучения американского коммунизма в российской американистике на принципах междисциплинарности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мегилл, А. Историческая эпистемология / А. Мегилл. – М. : Канон+, 2007. – 480 с.
2. Мегилл, А. Роль теории в историческом исследовании историописании / А. Мегилл // Историческая наука сегодня. Теории, методы, перспективы / под ред. Л. П. Репиной. – М. : ЛКИ, 2012. – С. 24–40.
3. Могильницкий, Б. Г. Актуальные проблемы методологии истории в зеркале современной историографической революции / Б. Г. Могильницкий // Историческая наука сегодня. Теории, методы, перспективы / под ред. Л. П. Репиной. – М. : ЛКИ, 2012. – С. 14–23.
4. Про, А. Двадцать уроков по истории / А. Про. – М. : Изд-во РГГУ, 2000. – 333 с.
5. Репина, Л. П. Ситуация в современной историографии. Общественный запрос и научный ответ / Л. П. Репина // Историческая наука сегодня. Теории, методы, перспективы / под ред. Л. П. Репиной. – М. : ЛКИ, 2012. – С. 5–13.
6. Aaron, D. Writers on the Left: Episodes in American Literary Communism / D. Aaron. – N.Y. : Columbia University Press, 1961. – 494 p.

7. Allen, J. S. *Organizing in the Depression South: a Communist's Memoir* / J. S. Allen. – Minneapolis : MEP Publications, 2001. – 154 p.
8. *American Labor and the Cold War: Grassroots Politics and Postwar Political Culture* / ed. by R. Cherny, W. Issel, K. Walsh Taylor. – New Brunswick : Rutgers University Press, 2004. – 312 p.
9. Barson, M. *Red Scared! The Commie Menace in Propaganda and Popular Culture* / M. Barson. – San Francisco : Chronicle Books, 2001. – 160 p.
10. *Bolshevism, Stalinism and the Comintern: Perspectives on Stalinization, 1917 – 53* / ed. by N. Laporte, K. Morgan, M. Worley. – N.Y. : Palgrave Macmillan, 2008. – 336 p.
11. Bounds, Ph. *Orwell and Marxism: The Political and Cultural Thinking of George Orwell* / Ph. Bounds. – L. ; N. Y. : I.B. Tauris, 2009. – 264 p.
12. Buhle, P. *Radical Hollywood: the Untold Story Behind America's Favorite Movies* / P. Buhle. – N.Y. : New Press, 2002. – 480 p.
13. Buhle, P. *A Very Dangerous Citizen: Abraham Lincoln Polonsky and the Hollywood Left* / P. Buhle, D. Wagner. – Berkeley : Berkeley University Press, 2001. – 275 p.
14. Cherny, R. W. *Prelude to the Popular Front: The Communist Party in California, 1931–1935* / R. W. Cherny // *American Communist History*. – 2002. – Vol. 1, № 1. – P. 5–42.
15. Cherny, R. W. *The Communist Party in California, 1935–1940: from the Political Margins to the Mainstream and Back* / R. W. Cherny // *American Communist History*. – 2010. – Vol. 9, № 1. – P. 3–33.
16. Devinat, V. G. *The Communist Party's Grassroots Labor and Political Activism Circa 1920 to 1960: Of North Carolina Tobacco Workers, Pennsylvania Anthracite Radicals and the Cold War* / V. G. Devinat // *American Communist History*. – 2005. – Vol. 4, № 2. – P. 247–262.
17. Dubofsky, M. *The devil is not in the details: he is Stalin!* / M. Dubofsky // *American Communist History*. – 2003. – Vol. 2, № 2. – P. 191–194.
18. Eckstein, A. M. *Not Just Another Political Party* / A. M. Eckstein // *American Communist History*. – 2006. – Vol. 5, № 1. – P. 115–125.
19. Eley, G. *International Communism in the heyday of Stalin* / G. Eley // *New Left Review*. – 1986. – January–February. – P. 92.
20. Engerman, D. *"Give a Party for the Party"* / D. Engerman // *American Communist History*. – 2002. – Vol. 1, № 1. – P. 73–89.
21. Feurer, R. *Radical Unionism in the Midwest, 1900–1950* / R. Feurer. – Urbana : University of Illinois Press, 2006. – 320 p.
22. Georgakas, D. *The Hollywood Reds: 50 Years Later* / D. Georgakas // *American Communist History*. – 2003. – Vol. 2, № 1. – P. 63–76.
23. *George Oppen: Man and Poet* / ed. by B. Hatlen. – Orono : National Poetry Foundation, 1984. – 516 p.
24. Haynes, J. E. *"The Elephant in the Living Room": Theodore Draper and the Historiography of American Communism* / J. E. Haynes // *American Communist History*. – 2009. – Vol. 8, № 1. – P. 3–9.
25. Haynes, J. E. *Poison or cancer? Stalinism and American communism* / J. E. Haynes // *American Communist History*. – 2003. – Vol. 2, № 2. – P. 183–190.
26. Hoffman, E. *"A Poetry of Action: George Oppen and Communism"*: Responses and Further Investigations / E. Hoffman // *American Communist History*. – 2010. – Vol. 9, № 2. – P. 187–199.
27. Hoffman, E. *A Poetry of Action: George Oppen and Communism* / E. Hoffman // *American Communist History*. – 2007. – Vol. 6, № 1. – P. 1–28.
28. Horne, G. *Class Struggle in Hollywood, 1930–1950: Moguls, Mobsters, Stars, Reds, and Trade Unionists* / G. Horne. – Austin : University of Texas Press, 2001. – 363 p.
29. Howard, W. T. *Forgotten Radicals: Black Left Feminists and American Communism* / W. T. Howard // *American Communist History*. – 2012. – Vol. 11, № 3. – P. 299–303.
30. Howard, W. T. *Forgotten Radicals: Communists in the Pennsylvania Anthracite, 1919–1950* / W. T. Howard. – Lanham : University Press of America, 2005. – 282 p.
31. Isserman, M. *Open Archives and Open Minds: "Traditionalists" versus "Revisionists" after Venona* / M. Isserman // *American Communist History*. – 2005. – Vol. 4, № 2. – P. 215–223.
32. Isserman, M. *Three Generations: Historians View American Communism* / M. Isserman // *Labor History*. – 1985. – Vol. 26, № 4. – Fall. – P. 517–545.
33. Johanningsmeier, E. *Syndicalism and the Transition to Communism: An Historical Comparative Analysis (Studies in Labour History)* / E. Johanningsmeier // *American Communist History*. – 2010. – Vol. 9, № 2. – P. 225–227.
34. Johnson, T. *"Death for Negro lynching!"*. The Communist Party, USA's Position on the African American Question / T. Johnson // *American Communist History*. – 2008. – Vol. 7, № 2. – P. 243–254.
35. King, W. *Neoconservatives and "Trotskyism"* / W. King // *American Communist History*. – 2004. – Vol. 3, № 2. – P. 247–266.
36. Klehr, H. *Reflections of a Traditionalist Historian* / H. Klehr // *American Communist History*. – 2005. – Vol. 4, № 2. – P. 225–232.
37. Klehr, H. *Ted Draper: An Appreciation* / H. Klehr // *American Communist History*. – 2009. – Vol. 8, № 1. – P. 11–14.
38. Korstad, R. *Civil Rights Unionism and the Black Freedom Struggle* / R. Korstad // *American Communist History*. – 2008. – Vol. 7, № 2. – P. 255–258.

39. Korstad, R. R. *Civil Rights Unionism: Tobacco Workers and the Struggle for Democracy in the Mid-Twentieth Century South* / R. R. Korstad. – Chapel Hill : The University of North Carolina Press, 2003. – 476 p.
40. Leab, D. *To the Reader* / D. Leab // *American Communist History*. – 2002. – Vol. 1, № 1. – P. 3–4.
41. Lichtman, R., Harvey Matusow, the FBI, and the Justice Department: Becoming a Government Informant-witness in the McCarthy Era / R. Lichtman, R. D. Cohen // *American Communist History*. – 2002. – Vol. 1, № 1. – P. 43–68.
42. Lynn, D. *Radicalism at the Crossroads: African American Women Activists in the Cold War* / D. Lynn // *American Communist History*. – 2012. – Vol. 11, № 2. – P. 237–239.
43. Mally, L. *Inside a Communist Front: A Post-Cold War Analysis of the New Theatre League* / L. Mally // *American Communist History*. – 2007. – Vol. 6, № 1. – P. 65–95.
44. McDuffie, E. S. *Esther V. Cooper's "The Negro Woman Domestic Worker in Relation to Trade Unionism": Black Left Feminism and the Popular Front* / E. S. McDuffie // *American Communist History*. – 2008. – Vol. 7, № 2. – P. 203–209.
45. McIlroy, J. *Rethinking the historiography of United States communism: a comment* / J. McIlroy // *American Communist History*. – 2003. – Vol. 2, № 2. – P. 195–202.
46. Meyer, G. *"The Times They Are a-Changin'": Bob Dylan and the Left* / G. Meyer // *American Communist History*. – 2010. – Vol. 9, № 1. – P. 77–87.
47. Nash, M. *Freedomways* / M. Nash, D. J. Leab // *American Communist History*. – 2008. – Vol. 7, № 2. – P. 227–237.
48. Nelson, C. *Revolutionary Memory: Recovering the Poetry of the American Left* / C. Nelson. – N. Y. ; L. : Routledge, 2001. – 270 p.
49. Palmer, B. D. *American Communism in the 1920s: Striving for a Panoramic View* / B. D. Palmer // *American Communist History*. – 2007. – Vol. 6, № 2. – P. 139–149.
50. Palmer, B. D. *Rethinking the historiography of United States Communism* / B. D. Palmer // *American Communist History*. – 2003. – Vol. 2, № 2. – P. 139–173.
51. Palmer, B. D. *What Was Great About Theodore Draper and What Was Not* / B. D. Palmer // *American Communist History*. – 2009. – Vol. 8, № 1. – P. 15–21.
52. Pedersen, V. L. *The Communist Party in Maryland, 1919–1957* / V. L. Pedersen. – Urbana : University of Illinois Press, 2001. – 348 p.
53. Richards, J. *Fundamentally Determined: James E. Jackson and Esther Cooper Jackson and the Southern Negro Youth Congress – 1937–1946* / J. Richards // *American Communist History*. – 2008. – Vol. 7, № 2. – P. 191–202.
54. Rosswurm, St. *The Wondrous Tale of an FBI Bug: What It Tells Us About Communism, Anti-*

Communism, and the CIO Leadership / St. Rosswurm // *American Communist History*. – 2003. – Vol. 2, № 1. – P. 3–20.

55. Spence, R. B. *Catching Louis Fraina: Loyal Communist, US Government Informant or British Agent?* / R. B. Spence // *American Communist History*. – 2012. – Vol. 11, № 1. – P. 81–99.

56. Taylor, G. S. *The History of the North Carolina Communist Party* / G. S. Taylor. – Columbia, SC : University of South Carolina Press, 2009. – 258 p.

57. Thurston, M. *Making Something Happen: American Political Poetry between the World Wars* / M. Thurston. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2001. – 272 p.

58. Zieger, R. H. *Déjà Vu All Over Again* / R. H. Zieger // *American Communist History*. – 2012. – Vol. 11, № 1. – P. 59–62.

REFERENCES

1. Megill A. *Istoricheskaya epistemologia* [Historical Epistemology]. Moscow, Kanon+ Publ., 2007. 480 p.

2. Megill A. *Rol teorii v istoricheskom issledovanii istorionapisaniya* [The role of Theory in Historical Research of History Writing]. *Istoricheskaya nauka segodnya. Teorii, metody, perspektivy* [Historical Science Today. Theories, Methods, Prospects]. Moscow, LKI Publ., 2012. pp. 24–40.

3. Mogilnitskiy B.G. *Aktualnye problemy metodologii istorii v zerkale sovremennoy istoriograficheskoy nauki* [The Modern Problems of Historical Methodology in the Mirror of Modern Historiography Science]. Repina L.P., ed. *Istoricheskaya nauka segodnya. Teorii, metody, perspektivy* [Historical Science Today. Theories, Methods, Prospects]. Moscow, LKI Publ., 2012. pp. 14–23.

4. Pro A. *Dvadsat urokov po istorii* [Twenty Lessons on History]. Moscow, RGGU Publ., 2000. 333 p.

5. *Situatsiya v sovremennoy istoriografii. Obshchestvennyy zapros i nauchnyy otvet* [The Situation in Modern Historiography. Social Demands and Scientific Answer]. Repina L.P., ed. *Istoricheskaya nauka segodnya. Teorii, metody, perspektivy* [Historical Science Today. Theories, Methods, Prospects]. Moscow, LKI Publ., 2012. pp. 5–13.

6. Aaron D. *Writers on the Left: Episodes in American Literary Communism*. New York, Columbia University Press, 1961. 494 p.

7. Allen J.S. *Organizing in the Depression South: a Communist's Memoir*. Minneapolis, MEP Publications, 2001. 154 p.

8. Cherny R., Issel W., Walsh Taylor K., eds. *American Labor and the Cold War: Grassroots Politics and Postwar Political Culture*. New Brunswick, Rutgers University Press, 2004. 312 p.

9. Barson M. *Red Scared! The Commie Menace in Propaganda and Popular Culture*. San Francisco, Chronicle Books, 2001. 160 p.
10. Laporte N., Morgan K., Worley M., eds. *Bolshevism, Stalinism and the Comintern: Perspectives on Stalinization, 1917-53*. New York, Palgrave Macmillan, 2008. 336 p.
11. Bounds Ph. *Orwell and Marxism: The Political and Cultural Thinking of George Orwell*. London. New York, I.B. Tauris, 2009. 264 p.
12. Buhle P. *Radical Hollywood: the Untold Story Behind America's Favorite Movies*. New York, New Press, 2002. 480 p.
13. Buhle P., Wagner D. *A Very Dangerous Citizen: Abraham Lincoln Polonsky and the Hollywood Left*. Berkeley, Berkeley University Press, 2001. 275 p.
14. Cherny R.W. Prelude to the Popular Front: The Communist Party in California, 1931-35. *American Communist History*, 2002, vol. 1, no 1, pp. 5-42.
15. Cherny R.W. The Communist Party in California, 1935-1940: from the Political Margins to the Mainstream and Back. *American Communist History*, 2010, vol. 9, no 1, pp. 3-33.
16. Devinat V.G. The Communist Party's Grassroots Labor and Political Activism Circa 1920 to 1960: Of North Carolina Tobacco Workers, Pennsylvania Anthracite Radicals and the Cold War. *American Communist History*, 2005, vol. 4, no 2, pp. 247-262.
17. Dubofsky M. The devil is not in the details: he is Stalin! *American Communist History*, 2003, vol. 2, no 2, pp. 191-194.
18. Eckstein A.M. Not Just Another Political Party. *American Communist History*, 2006, vol. 5, no 1, pp. 115-125.
19. Eley G. International Communism in the heyday of Stalin. *New Left Review*, 1986, January-February, pp. 92.
20. Engerman D. "Give a Party for the Party". *American Communist History*, 2002, vol. 1, no 1, pp. 73-89.
21. Feurer R. *Radical Unionism in the Midwest, 1900-1950*. Urbana, University of Illinois Press, 2006. 320 p.
22. Georgakas D. The Hollywood Reds: 50 Years Later. *American Communist History*, 2003, vol. 2, no 1, pp. 63-76.
23. Hatlen B., ed. *George Oppen: Man and Poet*. Orono, National Poetry Foundation, 1984. 516 p.
24. Haynes J.E. "The Elephant in the Living Room": Theodore Draper and the Historiography of American Communism. *American Communist History*, 2009, vol. 8, no. 1, pp. 3-9.
25. Haynes J.E. Poison or cancer? Stalinism and American communism. *American Communist History*, 2003, vol. 2, no. 2, pp. 183-190.
26. Hoffman E. "A Poetry of Action: George Oppen and Communism": Responses and Further Investigations. *American Communist History*, 2010, vol. 9, no. 2, pp. 187-199.
27. Hoffman E. A Poetry of Action: George Oppen and Communism. *American Communist History*, 2007, vol. 6, no. 1, pp. 1-28.
28. Horne G. *Class Struggle in Hollywood, 1930-1950: Moguls, Mobsters, Stars, Reds, and Trade Unionists*. Austin, University of Texas Press, 2001. 363 p.
29. Howard W.T. Forgotten Radicals: Black Left Feminists and American Communism. *American Communist History*, 2012, vol. 11, no 3, pp. 299-303.
30. Howard W.T. *Forgotten Radicals: Communists in the Pennsylvania Anthracite, 1919-1950*. Lanham, University Press of America, 2005. 282 p.
31. Isserman M. Open Archives and Open Minds: "Traditionalists" versus "Revisionists" after Venona. *American Communist History*, 2005, vol. 4, no 2, pp. 215-223.
32. Isserman M. Three Generations: Historians View American Communism. *Labor History*, 1985, vol. 26, no. 4, Fall., pp. 517-545.
33. Johanningsmeier E. Syndicalism and the Transition to Communism: An Historical Comparative Analysis (Studies in Labour History). *American Communist History*, 2010, vol. 9, no. 2, pp. 225-227.
34. Johnson T. "Death for Negro lynching!". The Communist Party, USA's Position on the African American Question. *American Communist History*, 2008, vol. 7, no 2, pp. 243-254.
35. King W. Neoconservatives and "Trotskyism". *American Communist History*, 2004, vol. 3, no 2, pp. 247-266.
36. Klehr H. Reflections of a Traditionalist Historian. *American Communist History*, 2005, vol. 4, no 2, pp. 225-232.
37. Klehr H. Ted Draper: An Appreciation. *American Communist History*, 2009, vol. 8, no 1, pp. 11-14.
38. Korstad R. Civil Rights Unionism and the Black Freedom Struggle. *American Communist History*, 2008, vol. 7, no. 2, pp. 255-258.
39. Korstad R.R. *Civil Rights Unionism: Tobacco Workers and the Struggle for Democracy in the Mid-Twentieth Century South*. Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 2003. 476 p.
40. Leab D. To the Reader. *American Communist History*, 2002, vol. 1, no. 1, pp. 3-4.
41. Lichtman R., Cohen R.D. Harvey Matusow, the FBI, and the Justice Department: Becoming a Government Informant-witness in the McCarthy Era. *American Communist History*, 2002, vol. 1, no. 1, pp. 43-68.
42. Lynn D. Radicalism at the Crossroads: African American Women Activists in the Cold War. *American Communist History*, 2012, vol. 11, no. 2, pp. 237-239.
43. Mally L. Inside a Communist Front: A Post-Cold War Analysis of the New Theatre League. *American Communist History*, 2007, vol. 6, no. 1, pp. 65-95.

44. McDuffie E.S. Esther V. Cooper's "The Negro Woman Domestic Worker in Relation to Trade Unionism": Black Left Feminism and the Popular Front. *American Communist History*, 2008, vol. 7, no. 2, pp. 203-209.
45. McIlroy J. Rethinking the historiography of United States communism: a comment. *American Communist History*, 2003, vol. 2, no. 2, pp. 195-202.
46. Meyer G. "The Times They Are a-Changin'": Bob Dylan and the Left. *American Communist History*, 2010, vol. 9, no. 1, pp. 77-87.
47. Nash M. Freedomways. *American Communist History*, 2008, vol. 7, no. 2, p. 227-237.
48. Nelson C. *Revolutionary Memory: Recovering the Poetry of the American Left*. New York, London, Routledge, 2001. 270 p.
49. Palmer B.D. American Communism in the 1920s: Striving for a Panoramic View. *American Communist History*, 2007, vol. 6, no. 2, pp. 139-149.
50. Palmer B.D. Rethinking the historiography of United States Communism. *American Communist History*, 2003, vol. 2, no. 2, pp. 139-173.
51. Palmer B.D. What Was Great About Theodore Draper and What Was Not. *American Communist History*, 2009, vol. 8, no. 1, pp. 15-21.
52. Pedersen V.L. *The Communist Party in Maryland, 1919-57*. Urbana, University of Illinois Press, 2001, 348 p.
53. Richards J. Fundamentally Determined: James E. Jackson and Esther Cooper Jackson and the Southern Negro Youth Congress – 1937-1946. *American Communist History*, 2008, vol. 7, no. 2, pp. 191-202.
54. Rosswurm St. The Wondrous Tale of an FBI Bug: What It Tells Us About Communism, Anti-Communism, and the CIO Leadership. *American Communist History*, 2003, vol. 2, no. 1, pp. 3-20.
55. Spence R.B. Catching Louis Fraina: Loyal Communist, US Government Informant or British Agent? *American Communist History*, 2012, vol. 11, no. 1, pp. 81-99.
56. Taylor G.S. *The History of the North Carolina Communist Party*. Columbia, SC, University of South Carolina Press, 2009. 258 p.
57. Thurston M. *Making Something Happen: American Political Poetry between the World Wars*. Chapel Hill, University of North Carolina Press, 2001. 272 p.
58. Zieger R. H. Déjà Vu All Over Again. *American Communist History*, 2012, vol. 11, no. 1, pp. 59-62.

MODERN HISTORIOGRAPHY OF AMERICAN COMMUNISM

Kirchanov Maksim Valeryevich

Doctor of Sciences (History), Associate Professor,
Department of Regional Studies and Economics of Foreign Countries,
Voronezh State University
maksymkirchanoff@gmail.com
Prosp. Moskovskiy, 88, 394068 Voronezh, Russian Federation

Abstract. The author analyzes modern American historiography of the USA Communist Party. The American historiography of Communism and the Left is marked by revisionistic character. The American historiography of Communism develops as an interdisciplinary project. The historians in the USA gave up "great narratives" in history writing. They also treat skeptically the "general history" of American Communism. American historians actively use intellectual history, history of ideas, and regional history methods.

Key words: historiography, American Communism, the Left, CPUSA, revisionism.