



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2025.1.13>

UDC 930.1  
LBC 63.012

Submitted: 16.07.2024  
Accepted: 10.10.2024

## ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF THE RESULTS OF THE UNIFIED STATE EXAM IN HISTORY IN THE VOLGOGRAD REGION IN 2021–2024

**Elena P. Piskunova**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Igor A. Kuzibetskiy**

Volgograd State Academy of Postgraduate Education, Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** *Introduction.* For the last four years, the content of the Unified State Exam in History was constantly changing. The purpose of these changes was to identify knowledge, skills, and abilities in the most objective form, to get away from the mechanical memorization of the material, and to achieve the manifestation of creative, analytical, and logical abilities of graduates. *Methods and materials.* The results of the Unified State Exam in History, demonstrated by the students of the Volgograd region in the 2021–2024 years, give the understanding of the received skills. *Analysis.* An analysis of the fulfillment of controlling and measuring materials tasks by graduates of the Volgograd region allows us to conclude that the main dates, facts, processes, and phenomena of the history of Russia constitute the most successfully acquired knowledge, as well as the ability to search for information in written sources and the simplest skills of working with a historical map. The greatest difficulty for graduates is represented by tasks on the ability to use historical information for argumentation and analysis, tasks for working with images, and tasks that test the knowledge of historical personalities. *Results.* Comparing the results over several years allows us to come to the conclusion that controlling and measuring materials meaningful changes over four years did not lead to a significant change in the average test score of the results of the Unified State Exam in History since changing the form and content of a number of tasks did not change the elements of the knowledge, skills, and abilities being tested.

**Key words:** Unified State Exam in History, Volgograd region, controlling and measuring materials, level of graduate training, universal learning activities, causal relationships, systematization of historical information.

**Citation.** Piskunova E.P., Kuzibetskiy I.A. Analysis of the Dynamics of the Results of the Unified State Exam in History in the Volgograd Region in 2021–2024. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2025, vol. 30, no. 1, pp. 148-162. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2025.1.13>

УДК 930.1  
ББК 63.012

Дата поступления статьи: 16.07.2024  
Дата принятия статьи: 10.10.2024

## АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021–2024 ГОДАХ

**Елена Павловна Пискунова**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Игорь Александрович Кузибецкий**

Волгоградская государственная академия последиplomного образования,  
г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** На протяжении последних четырех лет содержательная часть Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории постоянно менялась, и целью этих изменений было стремление выявить знания,

умения и навыки в наиболее объективной форме, уйти от механического заучивания материала, добиться проявления творческих, аналитических, логических способностей выпускников. Анализ выполнения заданий контрольных измерительных материалов (КИМ) выпускниками Волгоградской области позволяет сделать вывод, что наиболее успешно усвоенными являются знания основных дат, фактов, процессов и явлений истории России; умение проводить поиск информации в письменных источниках; простейшие навыки работы с исторической картой. Наибольшую сложность для выпускников представляют задания на умение использовать исторические сведения для аргументации и анализа, задания на работу с изображениями и задания, проверяющие знания об исторических деятелях. Сравнение результатов за несколько лет позволяет прийти к выводу, что содержательные изменения КИМ за четыре года не привели к существенному изменению среднего тестового балла результатов ЕГЭ по истории, поскольку изменение формы и содержания ряда заданий не меняло элементов, проверяемых знаний, умений и навыков.

**Ключевые слова:** Единый государственный экзамен по истории, ЕГЭ, Волгоградская область, контрольные измерительные материалы, уровень подготовки выпускников, универсальные учебные действия, причинно-следственные связи, систематизация исторической информации.

**Цитирование.** Пискунова Е. П., Кузибецкий И. А. Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории в Волгоградской области в 2021–2024 годах // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2025. – Т. 30, № 1. – С. 148–162. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2025.1.13>

**Введение.** Проведение Единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) со времени его введения вызывает много дискуссий и по форме его проведения, и по содержанию контрольных измерительных материалов. При несомненной актуальности проблемы и многочисленных заявлениях в средствах массовой информации об эффективности или бесполезности этой формы проведения итоговой аттестации, собственно научного анализа, особенно с привлечением фактических данных, основанных на результатах его проведения, не проводилось. Особенно это касается истории. В последние несколько лет вышло лишь несколько статей, посвященных итогам ЕГЭ по истории в отдельных российских регионах [2; 3; 8]. Они представляют собой публикацию данных, представленных в статистико-аналитических отчетах этих регионов, и в первую очередь призваны продемонстрировать уровень подготовки выпускников и их способность справиться с экзаменационными заданиями. Подробный анализ оценивания ответов ЕГЭ по истории и анализу выполнения отдельных заданий проводит в своих статьях и методических рекомендациях И.А. Артасов [1]. При всей значимости этих работ их явно недостаточно. Все это подтверждает актуальность заявленной проблемы, а также то, что наиболее наглядно ее следует рассматривать и анализировать на основе статистических данных по разным российским регионам.

Авторы представленной работы стремятся проанализировать результаты выполнения экзаменационных заданий с целью выявления тенденции, характерной для последних лет и определения проблем, связанных с усвоением школьниками учебного материала и необходимых навыков, на примере Волгоградской области за последние четыре года. Представляется, что данная информация будет полезна не только учителям средних образовательных учреждений, но и преподавателям вузов для лучшего понимания, с каким уровнем исторических знаний и навыков приходят выпускники в высшие учебные заведения и на решение каких образовательных проблем стоит обратить особое внимание.

**Методы и материалы.** В основу статьи также положены материалы статистико-аналитических отчетов (далее – САО), которые авторы ежегодно готовят по результатам проведения ЕГЭ по истории [5]. В данной работе применяются статистический, аналитический и сравнительный методы, что позволяет в наиболее полной мере выявить основные тенденции, связанные с динамикой результатов выполнения заданий единого государственного экзамена.

Для анализа привлекались контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) по истории, используемые в САО и представленные в открытых базах данных. Задания КИМ включают в себя значительный пласт факти-

ческого материала и охватывают содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.) [6].

С 2021 г. содержательная часть экзамена постоянно менялась, и целью этих изменений было стремление выявить уровень усвоенных знаний, умений и навыков в наиболее объективной форме, добиться проявления творческой, аналитической, логической способности выпускников, стимулируя их уйти от механического заучивания материала.

В настоящее время каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание (в 2022 г. – 19, в 2021 г. – 25), различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 12 заданий (в 2022 г. – 11, в 2021 г. – 19) с кратким ответом. Часть 2 содержит 9 заданий (в 2022 г. – 8, в 2021 г. – 6) с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания № 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14 по уровню сложности являются базовыми; задания № 4, 6, 11, 13, 15, 16, 17, 19 – повышенной сложности; задания № 18, 20, 21 – высокой [4].

**Анализ.** Прежде всего следует отметить, что на протяжении последних четырех лет количество участников ЕГЭ по истории от общего числа выпускников продолжает снижаться. Если в 2021 г. в Волгоградской области экзамен по истории сдавали 1 446 участников, что составляло 14,8 % от общего числа выпускников в области, то в 2022 г. было 1 399 человек (14,65 %), в 2023 г. – 1 310 (14,61 %), а в 2024 г. – 1 222 человека (13,7 %) [5]. Это связано с общей тенденцией к сокращению количества выпускников и соответственно уменьшению числа участников, выбирающих предмет история для прохождения государственной итоговой аттестации.

В соответствии с процентом выполнения заданий участники экзамена с разным уровнем подготовки делятся на четыре группы: группа 1 – не преодолевшие минимальный проходной балл, группа 2 – с баллами от минимального до 60, группа 3 – с баллами от 61 до 80, группа 4 – с баллами от 81 до 100.

Анализируя результаты, можно выявить, что наиболее успешно усвоенными являются:

знания основных дат, фактов, процессов и явлений истории России; знание основных событий Великой Отечественной войны; умение систематизировать историческую информацию и проводить поиск информации в письменных источниках; простейшие навыки работы с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом и нахождение на карте городов).

Лучше всего участники ЕГЭ выполняют задания на знание хронологии, о чем свидетельствует успешное выполнение базового задания 1, которое проверяет знание дат и умение устанавливать соответствие между событиями и годами. Как видно на рисунке 1 по Волгоградской области средний процент справившихся с данным заданием в 2024 г. выше, чем в 2023 г. и показывает возвращение к показателю предыдущих лет. При этом наблюдается повышение результативности выполнения этого задания во всех группах участников, кроме первой. В задании представлены события, происходившие в разные века: для его выполнения достаточно соотнести событие с веком, даже не зная точной даты. Проблемы с выполнением данного задания свидетельствуют о незнании самих исторических фактов, что характерно для выпускников с низким уровнем подготовки. Следует отметить, что наибольшие трудности связаны с материалом, относящимся к событиям XI–XVI веков.

В задании 2 (базовый уровень) участникам ЕГЭ было предложено расположить три события в хронологической последовательности, причем одно из событий из всеобщей истории. Так же, как и при выполнении первого задания, участники ЕГЭ-2024 демонстрируют хорошие знания фактического материала. Средний в регионе процент справившихся с этим заданием традиционно так же высокий (см. рис. 1). В группе не преодолевших минимальный порог баллов с этим заданием справляются 26,17 % участников. В динамике по годам информация представлена на рисунке 2. В группе 2 участников с этим заданием справляются порядка 64 %, что демонстрирует явное повышение в сравнении с предыдущими годами (см. рис. 3). В группе 3 и 4 также наблюдается увеличение доли участников, справляющихся с заданием в этом году (см. рис. 4 и 5).

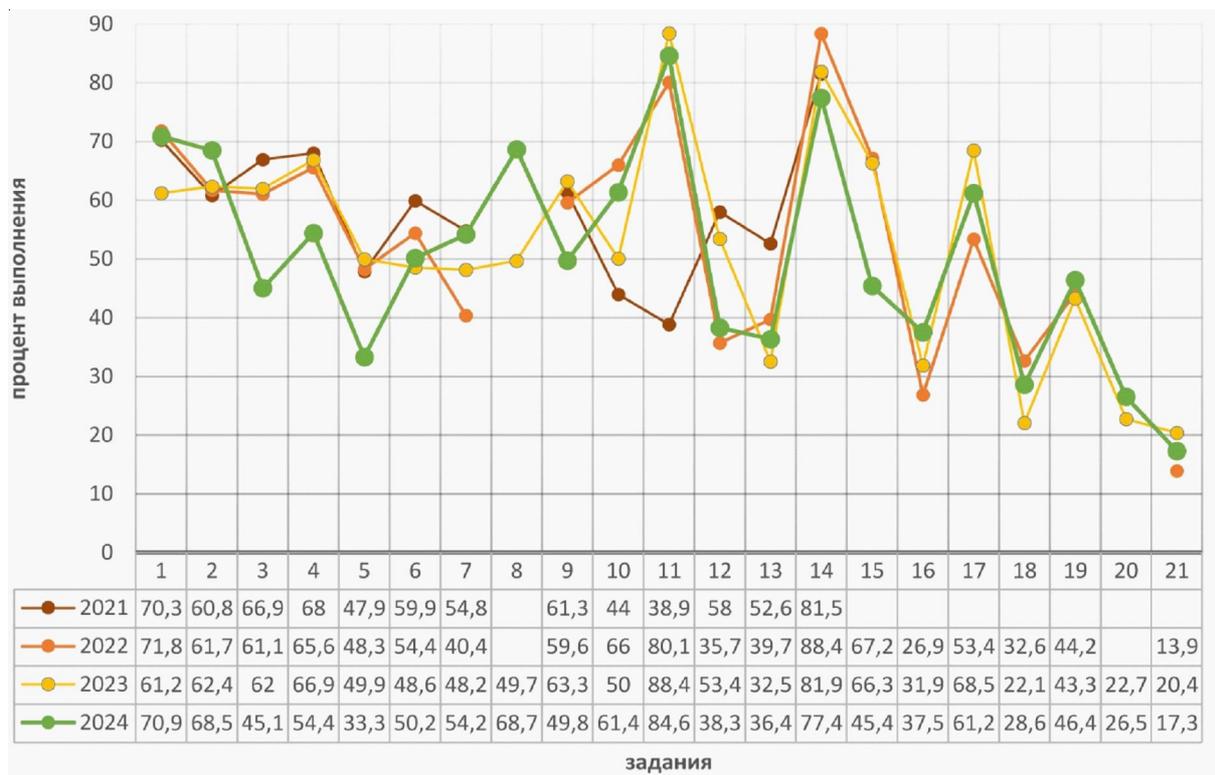


Рис. 1. Средний процент выполнения заданий в 2022–2024 годах

Fig. 1. Average percentage of tasks completed in 2022–2024

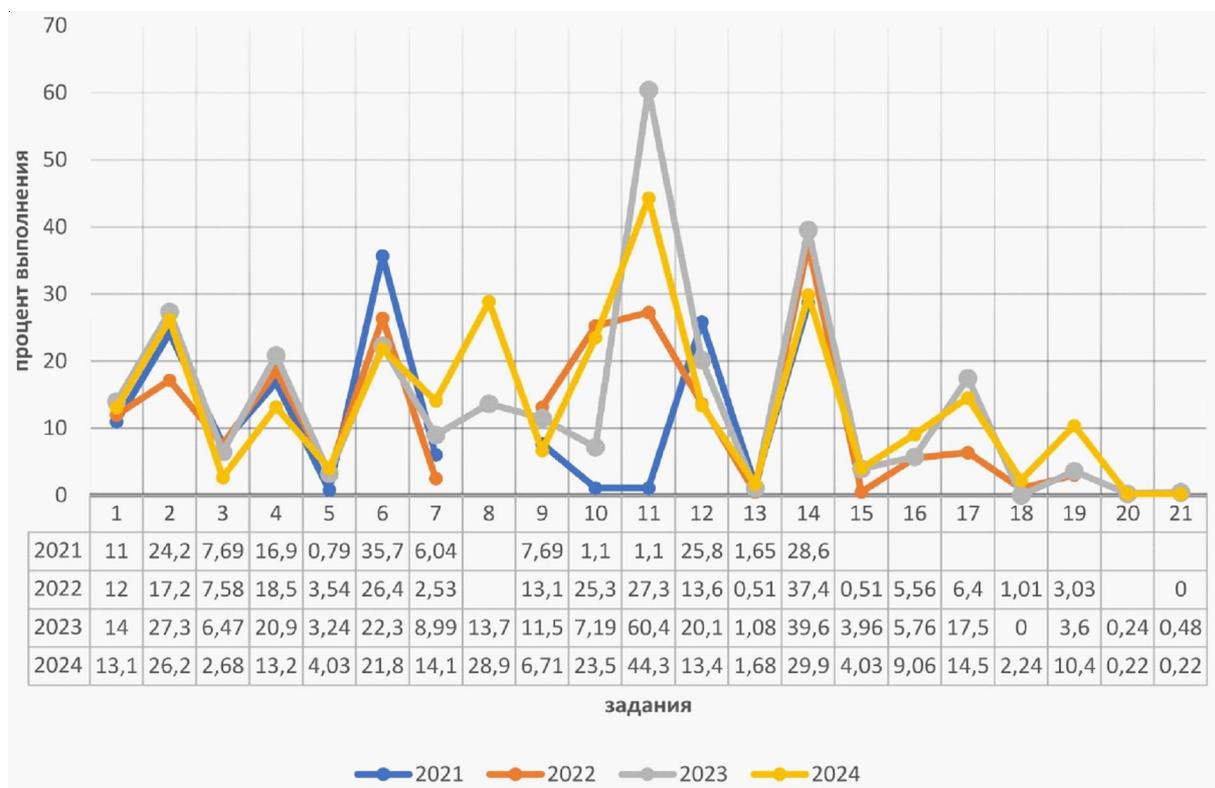


Рис. 2. Процент выполнения заданий участниками группы 1 в 2022–2024 годах

Fig. 2. Percentage of tasks completed by participants in group 1 in 2022–2024

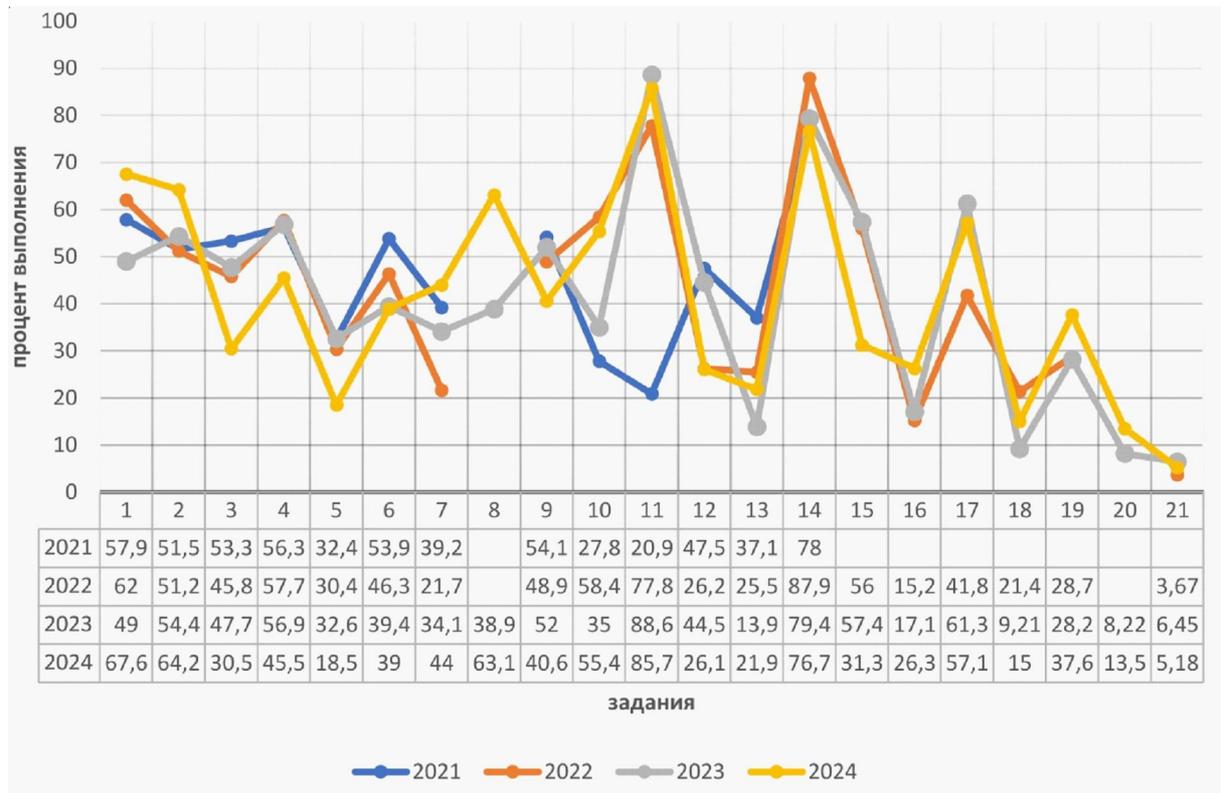


Рис. 3. Процент выполнения заданий участниками группы 2 в 2022–2024 годах  
 Fig. 3. Percentage of tasks completed by participants in group 2 in 2022–2024

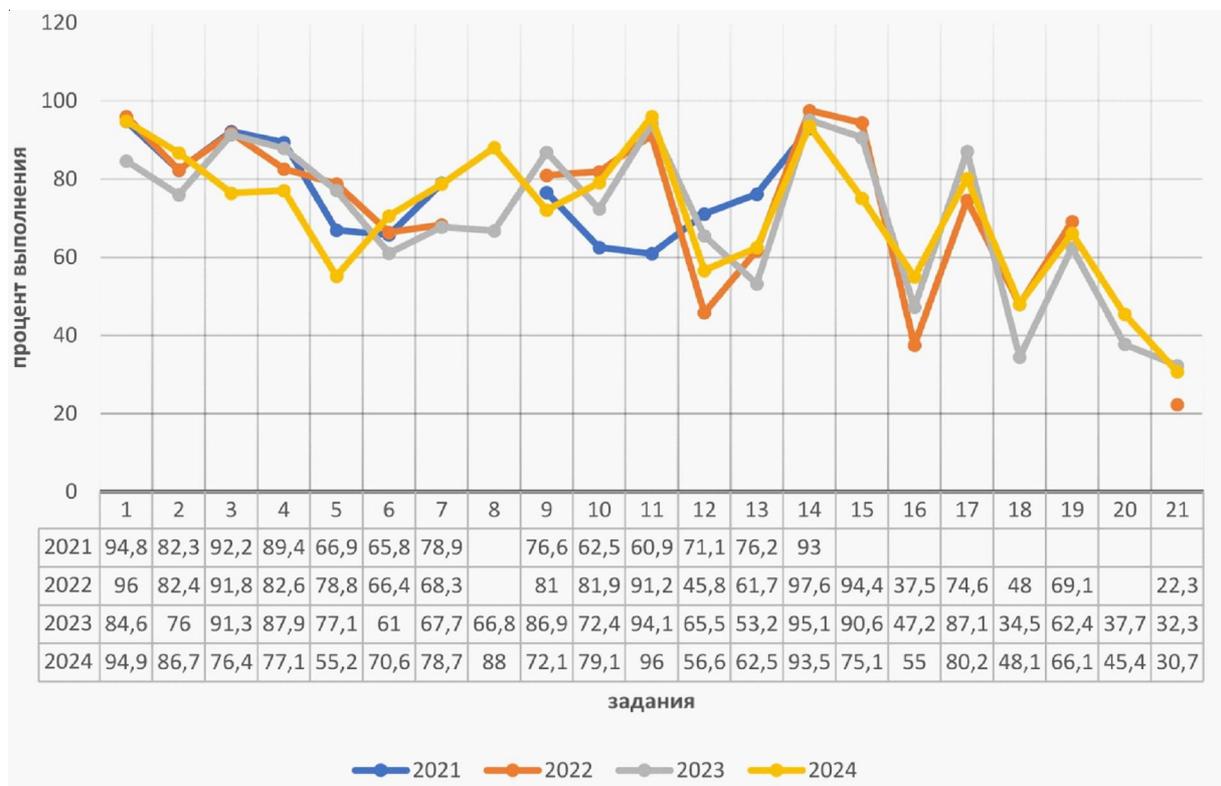


Рис. 4. Процент выполнения заданий участниками группы 3 в 2022–2024 годах  
 Fig. 4. Percentage of tasks completed by participants in group 3 in 2022–2024

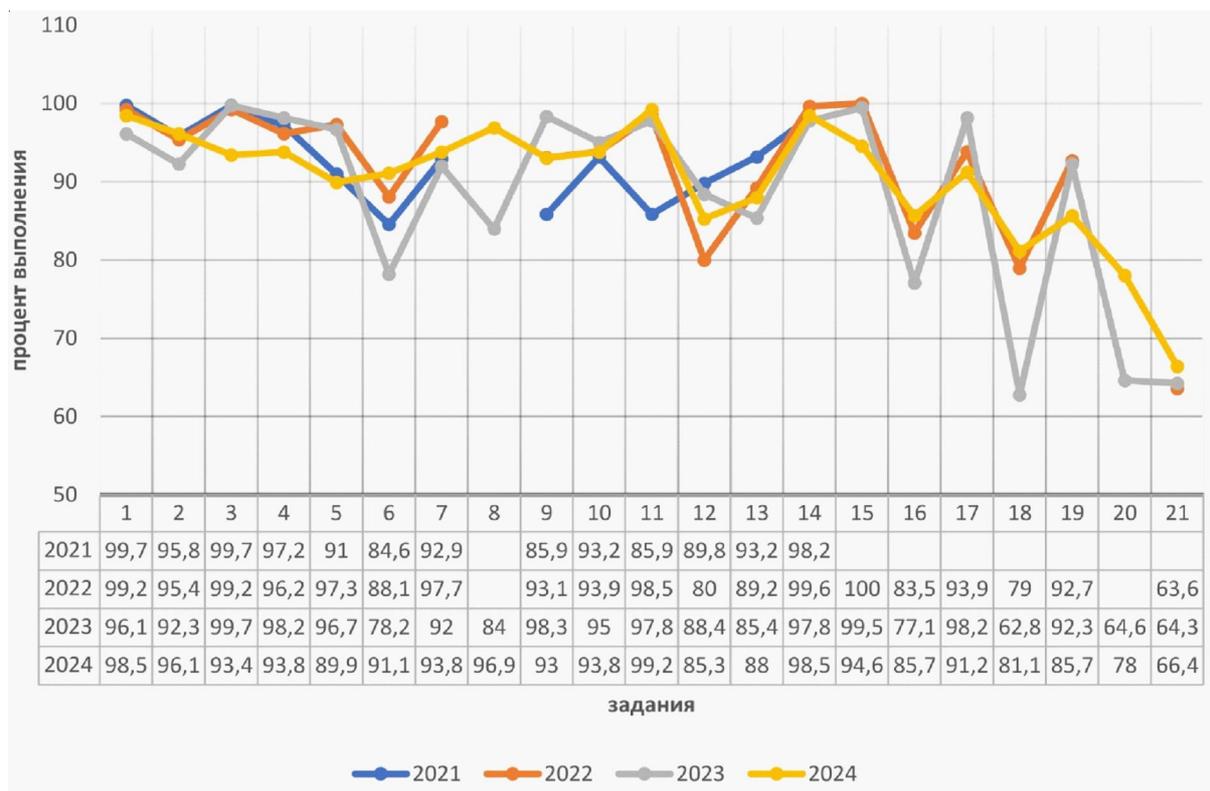


Рис. 5. Процент выполнения заданий участниками группы 4 в 2022–2024 годах

Fig. 5. Percentage of tasks completed by participants in group 4 in 2022–2024

Основная сложность при выполнении задания 2 связана с определением в хронологической цепочке элемента всеобщей истории.

Задание 14 (базовое) из второй части проверяет умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Особенностью этого задания в последние четыре года является то, что нельзя допустить избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условиям задания. Средний показатель в 2024 г. – 77,41 %, что ниже, чем в прошлом году. По группам участников статистика представлена на рисунках 2–5. Для участников из первой группы (не набравших минимальный проходной балл) данное задание является наиболее легким. Зачастую во второй части они способны выполнить только его. Это связано с тем, что они легче всего могут отыскать необходимую информацию, представленную в текстовом источнике в прямом виде (то есть, понимают прочитанное), даже если не могут определить к какому историческому периоду эта информация относится.

Задание 17 (повышенной сложности) посвящено событиям Великой Отечественной

войны и также относится к группе заданий, проверяющих навыки работы с письменными историческими источниками. Средний балл выполнения в 2024 г. – 61,21 %. Изучению истории Великой Отечественной войны традиционно уделяется большое внимание и в рамках школьного курса и при подготовке к ЕГЭ, и высокий результат выполнения задания свидетельствует о хороших знаниях событий войны. Определение сражений, военных операций, периодов, как правило, не вызывает трудностей, гораздо хуже со знанием исторических деятелей – участников ВОВ.

Новое задание 8, появившееся в 2023 г., проверяет знания по истории Великой Отечественной войны, на основе работы с изобразительным материалом. В ходе анализа изображения (марка, плакат) необходимо установить событие или год. Средний процент выполнения значительно увеличился в сравнении с прошлым годом, когда данное задание было введено, с 49,7 до 68,7 %. Выполнение этого задания свидетельствует о сформированности навыков работы с изобразительными источниками и хороших репродуктивных знани-

ях выпускников в целом о событиях Великой Отечественной войны. Возможно, улучшение качества выполнения данного задания связано с научением его выполнения и особому вниманию со стороны педагогов к этому новому заданию в 2023–2024 годах. Как и при выполнении рассмотренного выше задания, проблемой является плохое знание участников войны. Так, в задании 2023 г. было необходимо, рассмотрев марку, указать в ходе какой битвы произошло событие, которому она посвящена. На марке изображен воздушный таран, портрет летчика и его фамилия «Талалихин». Типичной ошибкой было указание вместо Московской битвы – «Сталинградская», а также «Курская». Мы видим, что школьники не могут связать имя героя с известными им событиями.

В заданиях 9–12 проверяются навыки работы с исторической картой или схемой, результативность их выполнения крайне различна. Можно свидетельствовать о хорошем усвоении простых навыков, и значительных трудностях с более сложными. Задание 11 повышенной сложности соединяет работу с картой и текстом. В 2024 г. его смогли успешно выполнить 84,62 %.

Трудности у участников экзамена начинаются тогда, когда задания предполагают не только демонстрацию теоретических знаний о фактах и событиях, но и демонстрацию навыков работы с исторической картой (схемой) или сопоставление картографической информации с предложенным текстом. При этом отметим, что для выпускников с высоким уровнем подготовки (группы 3 и 4) такие задания не представляют значительной сложности, а вот для участников из средней и слабой группы становятся тем определителем, который демонстрирует недостаточность практической подготовки. В задании 9 средний процент выполнения в 2024 г. – 49,75 %. Обращает на себя внимание тот факт, что доля участников, успешно выполняющих задание, в сравнении по годам, претерпевает постоянное колебание. В группе не преодолевших минимальный порог баллов результат ухудшился наполовину, в группе с низкими баллами результат также оказался значительно хуже, чем в прошлом году и даже в группах высоких баллов отсутствует улучшение и происходит возвращение к прежним, более низким результатам.

В задании 10 необходимо указать название города, обозначенного на схеме цифрой, здесь проверяются не только исторические знания, но и знание географии, а также установление связи между историческими событиями и географическими местами. Последние годы мы наблюдаем устойчивое повышение процента участников, успешно справляющихся с данным заданием.

Из заданий базового уровня на втором месте по сложности (38,3 %) находится задание 12, предполагающее множественный выбор при работе с исторической картой. В нем необходимо определить верные суждения, относящиеся к схеме. Показательно, что это задание является наиболее сложным для всех групп участников экзамена. При этом в группах 2–3 наблюдается снижение доли участников, выполняющих это задание.

В одном из вариантов 2024 г., представленном для анализа, данное задание было посвящено событиям Великой Отечественной войны, происходившим в 1943 году. Из шести представленных суждений было необходимо выбрать те, которые соответствуют событиям, представленным на схеме [5]. Правильных ответов было два, однако теперь в задании не указывается количество правильных определений. Наиболее распространенная ошибка вновь связана с незнанием исторических деятелей. В рассматриваемом варианте часто выбирали ответ «участником событий, обозначенных на схеме, был В.В. Талалихин», вторым распространенным ошибочным выбором было суждение: «В период, когда произошли отраженные на схеме события, уже был открыт Второй фронт во Франции». Таким образом, мы можем сделать вывод, что типичные ошибки связаны с незнанием исторических деятелей, незнанием событий, связанных со всеобщей историей, а также плохой ориентацией в схеме.

Знание основных фактов, процессов, явлений и способность установления соответствия событий и явлений, процессов и фактов, относящихся к этим событиям, проверяют задания 3 (базовый уровень) и 4 (повышенный уровень). В задании 3 необходимо установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям и событиям). Оно про-

веряет знание основных фактов, процессов, явлений и способность понимать разницу между общим и частным и находится на третьем месте по степени сложности для выпускников в базовой части. Средний процент выполнения в 2024 г. составил 45,05 %, что является значительным понижением в сравнении с предыдущим периодом (см. рис. 1). С этим заданием очень плохо справляется группа, не достигшая минимального балла. Всего 2,7 % справляются с заданием. В базовой части именно оно оказалось наиболее сложным для этой группы. Также понижение наблюдается и в сильных группах, ранее традиционно выполнявших его на высоком уровне.

Как свидетельствует данное задание, именно факты запоминаются хуже. Анализ одного из вариантов 2024 г. показывает, что типичной ошибкой было неправильное указание битвы применительно к войне. Так, для Ливонской войны чаще всего ошибочно указывали «осаду Плевны» или «сражение при Рымнике», для русско-турецкой войны 1877–1878 гг. практически массовой ошибкой было указание «битвы на реке Сити» [5]. Таким образом, мы видим, что, зная крупное событие, большинство школьников испытывают затруднение, когда речь идет о событиях, происходящих внутри него, не запоминают битвы.

Задание 4 на систематизацию исторической информации является повышенным по уровню сложности. Оно существенно изменилось в 2022 г. (ранее это было задание 11), поскольку из него был исключен элемент всеобщей истории. Однако в 2024 г., как и в предыдущие годы, это не привело к лучшему выполнению задания, о чем свидетельствует понижение среднего процента с 66,9 до 54,42 %. Снижение процента справившихся с заданием участников наблюдается во всех группах, хотя ранее данный показатель почти не изменял свое значение на протяжении трех лет. Можно сделать вывод, что школьникам легче соотносить события с хронологическими периодами (как в задании 3), и они начинают испытывать трудности, когда требуется сделать выбор в рамках более широких процессов или явлений, частью которых эти события являются.

Работе с письменным историческим источником посвящено задание 6 (до 2022 г. это

было задание 12). Это задание повышенной сложности, средний процент выполнения в 2024 г. оказался немного выше, чем в прошлом году. Процент выполнения данного задания в первых двух группах остается примерно одинаковым (небольшое колебание) (см. рис. 2–3). А вот в группах участников с высокими баллами (группы 3–4) в 2024 г. наблюдается существенное повышение значения доли участников, справившихся с заданием (см. рис. 4–5).

В данном задании необходимо прочесть отрывок и соотнести с прочитанным приведенные ниже суждения, выбрав из них верные. Задание несколько усложнилось, поскольку в предыдущие годы было необходимо выбрать три правильных суждения, теперь число правильных суждений не указано. Это задание является трудным для всех трех групп, набравших проходной балл, включая группу с высокими показателями, что свидетельствует о серьезной проблеме: плохие навыки работы с текстом. При этом сохраняется стойкая тенденция, демонстрирующая, что ученики, не преодолевшие пороговый показатель, неплохо справляются с этим заданием (21,81 %), из чего можно сделать вывод, что для выпускников с низким уровнем подготовки легче выбрать правильный ответ из предложенных вариантов, ориентируясь на текст, чем самостоятельно вспомнить нужный ответ.

Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России проверяет задание 7. Его результативность также можно отнести к средней, и при выполнении этого задания также очень хорошо проявляется уровень подготовки выпускников. Здесь просматривается существенное повышение показателей в сравнении с прошлым годом (см. рис. 1).

Отметим, что для группы, не прошедшей минимальный порог, это задание является одним из наиболее сложных, но в этом году наблюдается лучший результат за последние несколько лет – 14,09 %. В этом задании необходимо было установить соответствие между деятелем культуры или науки и сферой его деятельности, то есть требуется применить конкретные знания не только исторического материала, но и развития других направлений (литературы, биологии, физики) [5]. При слабом усвоении подобных знаний выполнить его невозможно.

*Недостаточно усвоенными* для всех групп выпускников являются: знание исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры и всеобщей истории; умения использовать исторические сведения для аргументации, для сравнения исторических событий, процессов и явлений; умения использовать принципы причинно-следственного анализа, навыки работы с изображением.

Из заданий базового уровня наименьший процент выполнения (33,31 %) в задании 5, предполагающего знание исторических деятелей (до 2022 г. это было задание 9), то есть оно занимает первое место по степени сложности для всех участников среди заданий базового уровня.

Знание исторических деятелей (персоналий) проверяется в задании через установление соответствия между событиями и историческими деятелями. Для участников с низким уровнем задание является практически невыполнимым, поскольку они не запоминают исторических деятелей. Тревожно, что школьники с хорошим и высоким уровнем стали уделять меньше внимания персоналиям.

Трудности, как правило, связаны с определением соответствия между событием и историческим деятелем в случае общего для персонажей периода. Так, самые распространенные ошибки на примере анализируемого варианта: при определении «Любечский съезд князей» вместо Владимира Мономаха указывали Юрий Долгорукого, при определении «Ленинградско-Новгородская стратегическая операция» вместо Л.А. Говорова указывали М.Н. Тухачевского. Наконец, крайне небольшой процент выпускников при определении «Реализация концепции нового политического мышления» указывал фамилию Э.А. Шеварднадзе, чаще всего заменяли его ошибочным утверждением – Н.А. Милютин. Таким образом, школьники путают исторических деятелей, которые жили в один исторический период (Древняя Русь; конец XIX – XX в.), особенно если эти деятели из одной сферы (например, Тухачевский, Говоров – военная), практически не запоминают исторических деятелей, не являвшихся главами государств, а занимавшихся правительственной или реформаторской деятельностью. Хуже всего

знают деятелей второй половины XX в., особенно периода перестройки.

Задания второй части проверяют умения и навыки, демонстрирующие способность использовать имеющиеся знания при составлении развернутых ответов.

Задание 13 повышенной сложности проверяет умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности источника). Среди заданий повышенного уровня оно находится на первом месте по степени сложности. В 2024 г. задание было выполнено 36,37 % участников, что немного лучше, чем в 2023 г., но хуже в сравнении с 2021–2022 гг. (см. рис. 1). Это еще раз демонстрирует актуальнейшую проблему сформированности у выпускников навыков понимания прочитанного текста.

Для группы, не прошедшей порог, данное задание является практически невыполнимым – 1,68 % справившихся. В других группах данный показатель повысился.

Школьники с низким уровнем подготовки плохо понимают содержание текста и не могут применить для его анализа даже имея определенное знание конкретных фактов. В рассматриваемом варианте, где приводился текст письма В.И. Ленина с призывом немедленно начать вооруженное восстание, основные трудности вновь были связаны с необходимостью указать исторических деятелей – автора данного письма и главу российского правительства в тот период, когда было написано письмо.

Умение работать с иллюстративным материалом, а также знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России проверяют задания 15 и 16. Задание 15 повышенной сложности предусматривает анализ иллюстративного материала, представленного на памятной монете.

Средний процент выполнения в 2024 г. значительно понизился до 45,42 %. В 2022 г., когда это задание было введено, оно оказалось для группы с баллами меньше проходного почти невыполнимым. Его смогли сделать лишь 0,51 % участников. В 2024 г. доля этих участников составляет 4,03 %. В группах 2–4 мы наблюдаем в 2024 г. уменьшение доли участников, справившихся с заданием 15.

Задание 16 также повышенной сложности остается для выпускников одним из самых трудных. Оно на втором месте по степени сложности из заданий повышенного уровня. Средний балл выполнения в 2024 г. – 37,52 %.

Работа с иллюстративным материалом также наиболее точно отражает уровень подготовки выпускников. Для заданий повышенного уровня именно здесь демонстрируют худший результат группы с баллами от 61 до 80 и от 81 до 100. Традиционно наибольшие проблемы связаны с определением архитектурного памятника, и особенно указания фамилии архитектора. В рассматриваемом варианте было необходимо указать архитектурный памятник, который был создан после событий Смутного времени и указать название города, в котором он находится (Санкт-Петербург). Таким образом, данное задание проверяло способность определять исторический период, в который был создан архитектурный памятник по его внешним характеристикам. Таким образом, низкий уровень выполнения данного задания демонстрирует плохое знание истории культуры.

Задание 18 высокой сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Оно оказалось на третьем месте по степени сложности из заданий высокого уровня. Следует также отметить, что форма задания в этом году существенно изменилась. Задание представляет сложность для всех групп участников, поскольку требует не только знаний, но прежде всего понимания закономерностей исторических процессов и умения видеть взаимосвязи между событиями.

В рассматриваемом варианте было необходимо указать причины, повлиявшие на активизацию и организационное оформление общественного движения в первой четверти XIX в., что в результате привело к выступлению 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади Санкт-Петербурга, и одно последствие этого выступления. Изменение заключалось в том, что причины и последствие в задании конкретизируются, а не носят общий характер как в предыдущие годы. Было необходимо указать внешнеполитическую причину (предпосылку)

активизации общественного движения; причину (предпосылку) активизации общественного движения, связанную с внутренней политикой Александра I во второй период его царствования; последствие декабристского восстания для внутривластного курса властей. Проверка выявила, что сложнее всего для выпускников было указать последствие. Типичной ошибкой было определение в качестве последствия – самого факта подавления восстания, то есть мы видим характерную для большинства школьников неспособность определить, где заканчивается событие, и где начинаются события, к которым оно привело. Вторая сложность была связана с внешнеполитической причиной: здесь также ограничивались констатацией факта войны с Наполеоном или Заграничного похода, но не указывали каким образом это повлияло на формирование взглядов будущих декабристов. Однако, следует отметить, что новая форма задания на выявление причинно-следственных связей стала для выпускников более простой для выполнения, чем предыдущие, когда требовалось указать любые причины или последствия. Концентрация на определенных обстоятельствах позволяет им лучше понять задание и более успешно его выполнить.

Задание 19 повышенной сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Средний балл выполнения мало изменился в 2024 г. – 46,4 %. Данное задание является очень сложным для групп с низкой подготовкой, вызывает затруднения у средней группы, и достаточно эффективно выполнялось группой с высокими показателями. В одном из вариантов этого года было необходимо раскрыть смысл понятия «кормление». Ответы демонстрировали, что участники испытывают трудности с правильной формулировкой, а это свидетельствует о непонимании сущности рассматриваемого понятия. Типичной ошибкой было отсутствие в ответе объяснения, что «кормление» – это система содержания должностных лиц, то есть видового признака. Отсутствие именно видового признака типично для выполнения данного задания.

Задание 20, появившееся в прошлом году, проверяет умение использовать различные принципы анализа для сравнения историчес-

ких событий, процессов и явлений. Оно является для всех групп участников вторым по степени сложности из заданий высокого уровня: средний процент выполнения в 2024 г. – 26,54 %, в 2023 г. – 22,73 %. В группе не преодолевших минимальный проходной балл с ним справились 0,22 % участников, в 2023 г. – 0,24 %. В группе с низкими показателями – 13,48 %, в 2023 г. – 8,22 %. В группе со средними показателями – 45,4 %, в 2023 г. – 37,71 %. В группе с высокими баллами – 78,04 %, в 2023 г. – 64,64 %. Мы видим повышение результатов для всех трех групп. Одна из главных трудностей связана с необходимостью самостоятельно сформулировать тезис (суждение), на основе знания и понимания фактического материала. Выпускники с низким уровнем подготовки, имеющие фрагментарные, бессистемные знания, подобными навыками не обладают. Выпускники со средним уровнем подготовки не могут применить свои знания для обобщения и сравнения. В рассматриваемом варианте было необходимо указать любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве внутренней политики князей Владимира Святославича и Ярослава Мудрого по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Типичным остается формулировка тезиса только на основании одного признака (например, распространение христианства), но фактов для двух обоснований подобрать не могут, или повторяют одно и то же обоснование разными словами. У значительной части выпускников нет понимания, что тезис – это обобщение, вместо него приводят факты, которые следует использовать для обоснования, или, напротив, заменяют тезис рассуждениями общего характера, не связанными с поставленной проблемой.

Задание 21 высокой сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. По проверяемым умениям и навыкам оно подобно заданию 24 прошлых лет (на аргументацию), но отличается от него существенным образом, поскольку включает элемент всеобщей истории и требует глубоких знаний по это-

му разделу. Задание оказалось самым сложным для всех групп. Именно оно занимает первое место по уровню сложности среди заданий повышенной группы и представлено наименьшим средним показателем выполнения среди всех заданий в 2024 г. – 17,32 %.

В рассматриваемом варианте было необходимо привести аргументы в подтверждение точки зрения, что «внутриполитические события 1970-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от СССР, и внутриполитические события 1950-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от США, стали причинами международных кризисов или войн с участием СССР и США: один аргумент для СССР и один для США». Распространенной ошибкой было указание в качестве страны, расположенной в непосредственной близости от СССР – Чехословакии, то есть школьники не прочитывают задание внимательно, не обращают внимание на период – 1970-е гг., а выхватывают лишь отдельное определение – «внутриполитические события». При этом, даже указывая правильно – «Афганистан», ограничиваются констатацией ввода советских войск и обострения международной обстановки, но не указывают, какие внутриполитические события в Афганистане привели к вмешательству со стороны СССР. То же характерно и для попытки аргументации для США – отсутствует часть, характеризующая события, произошедшие на Кубе, или в этой характеристике присутствуют фактические ошибки. В целом, анализируя результаты выполнения данного задания за несколько лет, можно сделать вывод, что для выпускников типичной ситуацией остается указание фактов без аргументов, а основной проблемой, препятствующей более высокому выполнению этого задания – незнание или поверхностное знание событий всеобщей истории. Эти задания особенно ярко демонстрируют несформированность базовых логических действий у выпускников группы не преодолевших минимальный проходной балл и группы от минимального до 60 баллов.

Низкий показатель выполнения заданий 20 (умение проводить сравнение) и 21 (навыки аргументации) показывает слабую сформированность не только предметных знаний и умений, но и универсальных учебных действий (да-

лее – УДД), определяемых федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС) [7]. Речь идет о слабой сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных УДД. Результаты выполнения свидетельствуют о несформированности прежде всего базовых логических действий: умении устанавливать существенный признак или основания для сравнения, навыках классификации и обобщения, неспособности самостоятельно формулировать и актуализировать проблему и рассматривать ее всесторонне; базовых исследовательских действий: отсутствия навыка актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. В рамках коммуникативных УДД не освоено умение развернуто и логично излагать свою точку зрения, аргументировать. Соотношение метапредметных и предметных результатов демонстрирует слабое умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы в том числе составлять описание в письменной форме; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал; систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.

**Результаты.** Результаты выполнения заданий разной степени сложности объективно отражают уровень подготовки выпускников и позволяют выявить имеющиеся проблемы в этой подготовке. Сравнение результатов за последние четыре года позволяет прийти к выводу, что содержательные изменения КИМ, имевшие место в этот период, не привели к существенному изменению среднего

тестового балла результатов ЕГЭ по истории, поскольку изменение формы и содержания ряда заданий не меняло элементов, проверяемых знаний, умений и навыков (см. таблицу).

Все группы выпускников демонстрируют слабое умение использовать исторические сведения для аргументации, сравнения и причинно-следственного анализа. Крайне низким является усвоение знаний по всеобщей истории. Недостаточным является усвоение знаний по истории культуры России. Слабым остается понимание сущности исторических процессов и явлений даже при хорошем знании событий и дат. На протяжении последних лет остается недостаточным знание исторических деятелей (деятелей науки и культуры, политических деятелей, участников Великой Отечественной войны), слабым также является понимание различий сфер их деятельности (административной и военной, законодательной и исполнительной и т. д.).

Помимо этих общих проблем с усвоением умений и видов деятельности, можно отметить, что выпускники, не получившие минимальный проходной балл, демонстрируют фрагментарные, бессистемные знания, испытывают наибольшие трудности при работе с изобразительными источниками, не владеют достаточными навыками понимания и атрибуции письменных источников.

Следует обратить особое внимание на самую многочисленную группу выпускников, получившую баллы от минимального до 60. Анализируя данные за несколько лет, можно утверждать, что именно эта группа своими результатами в значительной степени формирует средний балл. В эту группу нередко попадают школьники, демонстрирующие на уроках хорошие знания и имеющие высокую мотивацию, но на экзамене они забывают и пу-

### Результаты ЕГЭ по истории в Волгоградской области в 2021–2024 годах

#### Results of the Unified State Exam in History in the Volgograd Region in 2021–2024

Результат ЕГЭ	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Ниже минимального балла, %	6,3	6,0	10,3	12,2
От минимального до 60 баллов, %	53,9	56,0	50,0	52,6
От 61 до 80 баллов, %	26,6	29,2	26,4	24,6
От 81 до 99 баллов, %	12,7	8,4	13,1	10,6
100 баллов, чел.	7	5	3	6
Средний тестовый балл	56,2	55,1	55,8	53,5

тают выученный исторический материал из-за неспособности сконцентрироваться и справиться с волнением. Одной из существенных проблем этой группы является слабое развитие долговременной памяти и психологическая неподготовленность, которая ведет к неспособности вспомнить нужную информацию в стрессовой ситуации.

Что касается тематики заданий, можно отметить повышение успешности выполнения заданий, посвященных Великой Отечественной войне. При этом выпускники стабильно демонстрируют хорошие знания фактов и событий Великой Отечественной войны, но знание участников войны остается низким и, более того, продолжает снижаться, то есть базовое умение определять современников исторических событий, явлений, процессов сформировано недостаточно.

Одними из наиболее проблемных тем для выпускников являются ключевые события истории России второй половины XX в., особенно темы «Советское государство и общество в середине 1960-х – начале 1980-х гг.» и «Политика перестройки. Распад СССР». Сформированность понимания причин и следствий распада СССР является недостаточной.

Преодолеть имеющиеся проблемы и повысить уровень подготовки выпускников невозможно без совместной работы преподавателей средних общеобразовательных учреждений и вузов. Необходимо проведение серии совместных специальных учебно-методических семинаров, направленных не только на обмен опытом преподавания истории, но и на развитие у выпускников метапредметных умений и навыков.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артасов И. А. Оценивание ответов на задание Единого государственного экзамена по истории, предполагающее сравнение исторических событий, явлений, процессов // Педагогическое измерение. 2023. № 1. С. 59–66.
2. Балакирев А. Н. Основные итоги Единого государственного экзамена по истории в республике Бурятия в 2021 году // Оценка качества образования: от проектирования к практике: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Улан-Удэ, 2022. С. 70–81.

3. Данилина И. С., Ушаков А. И. Результаты единого государственного экзамена по истории за 2014–2015 учебный год // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2016. № 1. С. 128–131.

4. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 года по истории. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-7>

5. Кузибецкий И. А., Пискунова Е. П. Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Волгоградской области. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории и информация о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. URL: <https://vgapkro.ru/wp-content/uploads/2024/08/volgogradskaya-sao-11-2024-glava-2-istoriya.pdf>

6. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по истории. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-7>

7. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) (с изм. и доп.): ред. с изм. № 732 от 12.08.2022. URL: <https://minobr.tverreg.ru/files/ФГОС%20ОО%20с%20изменениями%20от%2023.09.2022.pdf?ysclid=m2hvs1teej19240266>

8. Хадимуллин Р. Р., Хадимуллина Э. Д. Итоги ЕГЭ–2021 по истории в Башкортостане и основные рекомендации для успешной подготовки к экзамену // Конструирование стратегических приоритетов развития образования как ответ на вызовы третьего тысячелетия: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. (с междунар. участием). Уфа, 2021. С. 147–151.

### REFERENCES

1. Artasov I.A. Ocenivanie otvetov na zadanie Edinogo gosudarstvennogo ekzamena po istorii, predpolagajushhee sravnenie istoricheskikh sobytij, javlenij, processov [Assessment of Answers to the Task of the Unified State Exam in History, Involving a Comparison of Historical Events, Phenomena, Processes]. *Pedagogicheskoe izmerenie*, 2023, no. 1, pp. 59-66.
2. Balakirev A.N. Osnovnye itogi Edinogo gosudarstvennogo ekzamena po istorii v respublike Burjatija v 2021 godu [Main Results of the Unified State Exam in History in the Republic of Buryatia in 2021]. *Otsenka kachestva obrazovaniya: ot*

*proyektirovaniya k praktike: materialy Vseros nauch.-prakt. konf.* [Assessment of the Quality of Education: From Design to Practice: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Ulan-Ude, 2022, pp. 70-81.

3. Danilina I.S., Ushakov A.I. Rezultaty edinogo gosudarstvennogo ekzamena po istorii za 2014–2015 uchebnyj god [Results of the Unified State Exam in History for the 2014–2015 Academic Year]. *Fundamentalnye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki*, 2016, no. 1, pp. 128-131.

4. *Demonstracionnyj variant kontrolnyh izmeritelnyh materialov edinogo gosudarstvennogo ekzamena 2024 goda po istorii* [Demonstration Version of the Control Measuring Materials of the Unified State Exam of 2024 in History]. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7>

5. Kuzibeckij I.A., Piskunova E.P. *Statistiko-analiticheskij otchet o rezultatah gosudarstvennoj itogovoj attestacii po obrazovatelnyh programmam srednego obshhego obrazovaniya v 2024 godu v Volgogradskoj oblasti. Metodicheskij analiz rezultatov YeGE po istorii i informacija o meroprijatijah, zaplanirovannyh dlja vkljuchenija v «dorozhnyju kartu» po razvitiyu regionalnoj sistemy obrazovaniya* [Statistical and Analytical Report on the Results of the State Final Certification of educational programs of Secondary General Education in 2024 in the Volgograd Region Methodological Analysis of the Results of the Unified State Exam in History and Information on the Activities Planned for Inclusion in

the Roadmap for the Development of the Regional Education System]. URL: <https://vgapkro.ru/wp-content/uploads/2024/08/volgogradskaya-sao-11-2024-glava-2-istoriya.pdf>

6. *Specifikacija kontrolnyh izmeritelnyh materialov dlja provedeniya v 2024 godu edinogo gosudarstvennogo ekzamena po istorii* [Specification of Control Measuring Materials for the Unified State History Exam in 2024]. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7>

7. *Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatelnyy standart srednego obshhego obrazovaniya (FGOS) (s izm. i dop.): red. s izm. № 732 ot 12.08.2022* [Federal State Educational Standard of Secondary General Education (As Amended and Supplemented): Ed. with Change No. 732 from Aug. 12, 2022]. URL: <https://minobr.tverreg.ru/files/ФГОС%20СОО%20с%20изменениями%20от%2023.09.2022.pdf?ysclid=m2hvs1teej119240266>

8. Hadimullin R.R., Hadimullina E.D. *Itogi YeGE-2021 po istorii v Bashkortostane i osnovnye rekomendacii dlja uspešnoj podgotovki k ekzamenu* [Results of the Unified State Exam-2021 in History in Bashkortostan and the Main Recommendations for Successful Exam Preparation]. *Konstruirovanie strategicheskikh prioritetov razvitiya obrazovaniya kak otvet na vyzovy tretyego tysjacheletija: materialy II Vseros. nauch.-prakt. konf. (s mezhdunar. uchastiem)* [Designing Strategic Priorities for the Development of Education as a Response to the Challenges of the Third Millennium: Proceedings of the 2<sup>nd</sup> All-Russian Scientific and Practical Conference (With International Participation)]. Ufa, 2021, pp. 147-151.

### **Information About the Authors**

**Elena P. Piskunova** Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Department of History and International Relations, Chairperson of the Regional Subject Commission of the Unified State Exam in History, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, Piskunova.azi@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4520-8094>

**Igor A. Kuzibetskiy**, Candidate of Sciences (Pedagogy), Vice-Rector for Education Quality, Director of the Regional Information Processing Center, Volgograd State Academy of Postgraduate Education, Novodvinskaya St, 19A, 400012 Volgograd, Russian Federation, kuzibetskiy@vgapkro.ru, <https://orcid.org/0009-0006-6776-5552>

### **Информация об авторах**

**Елена Павловна Пискунова**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и международных отношений, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, Piskunova.azi@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4520-8094>

**Игорь Александрович Кузибецкий**, кандидат педагогических наук, проректор по качеству образования, директор регионального центра обработки информации, Волгоградская государственная академия последиplomного образования, ул. Новодвинская, 19А, 400012 г. Волгоград, Российская Федерация, kuzibetskiy@vgapkro.ru, <https://orcid.org/0009-0006-6776-5552>