



ГРАЖДАНСКИЕ ВОЙНЫ: ОТ АНТИЧНОСТИ К НОВОМУ ВРЕМЕНИ

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.4.2>

UDC 94(37)
LBC 63.3(0)323.3



Submitted: 11.05.2021
Accepted: 16.07.2021

CAESAR ON DECISION MAKING IN THE CONDITIONS OF THE CIVIL WAR

Svetlana S. Demina

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, Vladimir, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* This article investigates the situations of decision making described in Caesar's "Commentaries on the Civil War". *Methods and materials.* The information about decisions of Caesar, Pompey and their supporters is investigated by the comparative method. *Analysis.* According to Caesar, the commander's decisions must be independent, rational, and directed to the common good. If the making peace by way of the parley is impossible, the victories with minimal casualties for both battling armies are this good. Caesar shows, that his own decisions corresponded always to this demands unlike Pompey, who was guided by his emotions and the opinions of others. Caesar criticizes slightly and justifies decisions of Curio who was his supporter. In his work, Pompey's commanders arrive at the decisions in their interests hastily and are ready to abandon their troops for take flight. Curio's decisions were also ill-advised and hasty, but, unlike Pompey's commanders, he preferred death in battle to the disgraceful flight. The decisions of the military council and the soldiers of Pompey's army are in Caesar's work more rational, than the decisions of their commanders, and are directed to making peace as soon as possible. *Results.* The descriptions of the situations of decision making in Caesar's "Commentaries on the Civil War" are not numerous, but they execute an important propagandistic function. Caesar does not criticize his adversaries, but he shows to the readers, that Pompey and his commanders with their ill-advised, egoistic, wrong and hasty decisions were guilty of the unleashing this civil war, its duration and the numerous victims.

Key words: Ancient Rome, Roman Republic, Caesar, civil war, decision making.

Citation. Demina S.S. Caesar on Decision Making in the Conditions of the Civil War. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2022, vol. 27, no. 4, pp. 13-21. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.4.2>

УДК 94(37)
ББК 63.3(0)323.3

Дата поступления статьи: 11.05.2021
Дата принятия статьи: 16.07.2021

ЦЕЗАРЬ О ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Светлана Сергеевна Демина

Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир, Российская Федерация

Аннотация. В статье изучаются ситуации принятия решений, описанные в «Записках о гражданской войне» Цезаря. Источник содержит сведения о решениях самого Цезаря, Помпея и их сторонников, поэтому используется сравнительный метод. По мнению Цезаря, решения полководца должны быть самостоятельны-

ми, тщательно обдуманнми и направленными на всеобщее благо. В случае невозможности заключить мир путем переговоров таким благом являются победы, достигнутые с минимальными для обеих воюющих сторон потерями и приближающие конец гражданской войны. В своем произведении Цезарь показывает, что его решения всегда соответствовали этим требованиям, в отличие от Помпея, который руководствовался эмоциями и чужим мнением. Описание принятия решений своим сторонником Курионом Цезарь сопровождает легкой критикой и кратким комментарием оправдывающего характера. Ближайшее окружение Помпея, как отмечается в сочинении Цезаря, заботится о собственных интересах, принимает нерациональные решения и всегда готово бросить свои отряды, чтобы спастись бегством. Решения Куриона тоже были плохо продуманы и поспешны, но в отличие от командиров Помпея он предпочел позорному бегству смерть в бою. Решения военного совета и солдат армии Помпея показаны в произведении Цезаря более рациональными, чем решения их командиров, и направленными на скорейшее заключение мира. Описания ситуаций принятия решений в «Записках о гражданской войне» немногочисленны, однако они выполняют важную для их автора пропагандистскую функцию. Цезарь открыто не критикует своих противников, однако показывает читателям, что именно Помпей и его ближайшее окружение с их неразумными, эгоистичными, ошибочными и поспешными решениями были виновны в развязывании гражданской войны, ее продолжительности и многочисленных жертвах.

Ключевые слова: Древний Рим, Римская республика, Цезарь, гражданская война, принятие решений.

Цитирование. Демина С. С. Цезарь о принятии решений в условиях гражданской войны // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2022. – Т. 27, № 4. – С. 13–21. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.4.2>

Введение. Гражданская война 49–45 гг. до н. э. между цезарианцами и помпеянами стала, как известно, одним из самых значимых событий в истории позднереспубликанского Рима. Она нашла свое отражение в произведениях многих античных авторов. Однако наибольший интерес из этих сочинений все же представляют «Записки о гражданской войне» (далее – «Записки») Гая Юлия Цезаря. В отличие от Помпея, недостаточно позаботившегося о пропагандистском обосновании своих действий [1, с. 46], этот политик и полководец сам письменно изложил собственный взгляд на события братоубийственной войны, крайне важный как для его современников и последующих поколений римлян, так и для специалистов-антиковедов. В связи с этим целью данной статьи является анализ описанных Цезарем ситуаций принятия решений в условиях гражданской войны. Их сравнительная характеристика будет способствовать расширению современных научных знаний о мировоззрении самого Гая Юлия Цезаря и тех идеях, которые он пропагандировал в «Записках», а также позволит глубже понять представления древних римлян о факторах, влияющих на принятие военно-политических решений и определяющих конкретные линии поведения в различных сложных ситуациях.

Методы и материалы. Сведения, содержащиеся в «Записках» Цезаря, позволяют рассмотреть, как он описывает принятие соб-

ственных решений, решений своих сторонников и противников, поэтому для достижения цели, поставленной в данной статье, используется сравнительный анализ.

Относительно точного времени создания и опубликования «Записок» в науке до сих пор ведутся споры. С точки зрения М.Т. Боутрайт, произведение было создано в период до последней четверти 47 г. до н. э. [14, р. 40]. Р.А. Биллоуз полагает, что работа Цезаря над этим сочинением была завершена в конце 47 – начале 46 г. до н. э. [13, р. 321]. В.С. Дуров датирует это произведение 46 г. до н. э. [3, с. 165]. Несмотря на наличие разногласий среди ученых по вопросу о датировке этого произведения, все исследователи единодушно отмечают, что создание «Записок» во время гражданской войны наложило свой отпечаток на характер изложения событий. Преследуя цель оправдаться перед своими современниками и обвинить в развязывании этой войны своих противников, Цезарь проявляет крайнюю тенденциозность как при отборе фактов для своего произведения, так и при их интерпретации (см., например: [3, с. 162, 165–166; 7, с. 200; 10, S. 469; 11, р. 24; 12, S. 17, 22, 36, 128–129; 13, р. 316, 321; 20, S. 205; 23, р. 247, 254]).

В то же время именно субъективность Цезаря делает его «Записки о гражданской войне» бесценным источником, позволяющим антиковедам анализировать мировоззрение этого римского политика и полководца

I в. до н. э., его взгляд на описываемые им события, в которых он был одним из главных действующих лиц, на решения и поведение своих противников, на военное мастерство, войну, задачи командира, поступки солдат в определенных ситуациях и целый ряд других военно-политических вопросов. Неоднократно отмечавшийся исследователями тенденциозный характер данного исторического источника наводит на мысль о том, что и в этом случае Цезарь был далек от объективности.

Несмотря на существующий с давних пор устойчивый интерес исследователей к личности Гая Юлия Цезаря, его военному искусству, политической и литературной деятельности (см., например: [4; 9; 13; 18]), а также к началу гражданской войны 49–45 гг. до н. э. (см.: [8; 22]) и к ее отдельным сражениям (см., например: [16; 17, р. 254–264; 19; 21]), описания Цезарем ситуаций принятия решений изучены крайне слабо. Исключением является лишь остающийся до сих пор дискуссионным вопрос о факторах, повлиявших на его решение о переходе через Рубикон и начале гражданской войны¹. В некоторых исследованиях тема принятия военно-политических решений Цезарем и другими римскими полководцами затрагивалась, хотя и весьма кратко. Так, Дж.Е. Лендон обращает внимание на то, что, решаясь на сражение, Цезарь учитывал настроение, боевой дух (*animus*) своего войска и армии врага [19, р. 297–298]. Исследователи также указывают на значимость выступлений Цезаря и других римских полководцев перед солдатами не только для поднятия их боевого духа, но и с целью разъяснения своих замыслов, убеждения в правильности принятого решения (см.: [5, с. 115–116; 6, с. 67; 21, р. 187–188]). Таким образом, можно отметить, что представления Цезаря о принятии решений в условиях гражданской войны изучены крайне слабо. В то же время, хотя они и не становились предметом отдельного исследования, некоторые высказывания по этому поводу в специальной литературе все же свидетельствуют о наличии к ним определенного интереса в научной среде.

Анализ. В «Записках о гражданской войне» [15] Цезарь не просто повествует о том или ином сражении и его результатах, но пытается привлечь внимание читателей к при-

нятию решения о его необходимости, а также к указанию (хотя, как правило, довольно кратко) тех факторов, которые на него повлияли. Для него также важно показать, как именно принимается конкретное решение – единолично полководцем или путем обсуждения с членами военного совета (*consilium*) или на солдатской сходке (*contio militum*), то есть коллективно. Имеющиеся в сочинении Цезаря высказывания о том, каким должен быть полководец, единичны, однако касаются они именно изучаемого в данной статье вопроса. Так, излагая события, происходившие при Илерде, он пишет, что «полководцу свойственно одерживать верх разумностью не меньше, чем мечом» («*non minus esset imperatoris consilio superare quam gladio*»: I. 72)². Это означает, что, с его точки зрения, все решения полководца должны носить взвешенный, тщательно продуманный характер, благодаря чему его армия добьется желаемого успеха в отдельном сражении и в войне в целом. Дополняют это суждение Цезаря слова, высказанные им в ходе повествования о событиях при Диррахии, о различии должностных обязанностей легата (*legatus*) и полководца (*imperator*): «один должен все делать по предписанию, другой – по своей воле принимать меры для наилучшего исхода дела» («*alter omnia agere ad praescriptum, alter libere ad summam rerum consulere debet*»: III. 51). В данном случае автор «Записок» подчеркивает самостоятельность решений полководца, с одной стороны, и их нацеленность на достижение оптимального результата – с другой.

В своем произведении Цезарь пытается показать, что сам он во время гражданской войны всегда соблюдал эти требования и его слова не расходились с его поступками. Все решения он принимал самостоятельно, не советуясь с членами военного совета или солдатами.

Размышляя о необходимости дать сражение недалеко от Илерды, Цезарь хотел добиться успеха без боя и, как он пишет, вопреки доминирующему в его армии мнению, был тверд в этом своем решении, поскольку руководствовался прежде всего гуманными целями – нежеланием потерь или ранений своих воинов и состраданием (*misericordia*) к гражданам, воевавшим на стороне Помпея, которые могли бы

в этой битве погибнуть (I. 72). Описывая последующие события борьбы с Афранием в Испании, он отмечает два обстоятельства, повлиявших на него при принятии решения. С одной стороны, «вопреки мнению солдат и всеобщей молве» («*contra opinionem... militum famaque omnium*») о нем, всем могло показаться, будто он уклонялся от решающего сражения, что могло бы нанести большой вред (*magnum detrimentum*) его авторитету в армии и его репутации в римском обществе в целом (I. 82). Однако, с другой стороны, Цезарь вновь подчеркивает свое нежелание больших потерь как в своем войске, так и в войске противника. Принимая во внимание эти обстоятельства, он решил лишь отражать небольшими отрядами атаки неприятеля, не навязывая ему крупного сражения (I. 82).

Излагая события при Корфинии, Цезарь также демонстрирует читателям-современникам, на которых он ориентировался в первую очередь при создании «Записок», свой гуманизм. Он пишет, что солдаты Домиция, находившиеся в Корфинии, отправили к нему послов с сообщением о своей готовности открыть городские ворота, когда узнали о том, что их полководец, «бросив всех, принял решение о бегстве» («*proiectis omnibus fugae consilium capere*»: I. 20). Перед Цезарем открывалась возможность быстрого и бескровного захвата Корфинии. Однако он опасался того, что его воины, войдя в город под покровом темноты, проявят произвол (*licentia*) и разграбят его, поэтому решил отпустить послов обратно и не воспользовался их предложением, приказав лишь следить за воротами и стенами города (I. 21).

Как видим, Цезарь пытается показать, что он, как истинный полководец, всегда принимал решения самостоятельно, тщательно все обдумав, и старался, чтобы они служили «для наилучшего исхода дела» (III. 51).

В то же время Цезарь с первых страниц «Записок» стремится убедить читателя в том, что не он создавал такие ситуации, когда приходилось принимать важные решения, которые могли стоить его согражданам жизни. Исследователи уже неоднократно обращали внимание на тот факт, что свое решение перейти через Рубикон Цезарь изображает как вынужденное (подробнее см.: [2, с. 8]). Изла-

гая ход гражданской войны, этот римский политик и полководец постоянно пишет о своих попытках договориться о мире, а также о том, что не хотел проливать кровь сограждан в крупных сражениях, но видел упорство Помпея, сената и их сторонников в намерении воевать с ним и был вынужден давать им вооруженный отпор. В «Записках» он приводит примеры таких ситуаций, когда, вопреки своему нежеланию сражаться, ему приходилось принимать решения об осадах, ответных действиях на атаки неприятеля и битвах. Так, описывая события при Массилии, Цезарь отмечает, что пытался убедить руководство города соблюдать нейтралитет в этой войне (I. 35). Однако массилийцы стали оказывать активную поддержку Домицию, тем самым заняв в гражданской войне сторону помпеянцев. Расценив такое поведение как несправедливость («*quibus iniuriis permotus*»), Цезарь принял решение готовить осаду Массилии (I. 36). В другом случае этот политик и полководец указывает, что, несмотря на важные дела в Италии, он все же решил продолжать войну в Испании, зная о действиях Помпея и его сторонников, о значительных благодеяниях, которые его соперник оказал местному населению, и о наличии у него там множества клиентов (II. 18). Свое решение преследовать Помпея после Фарсальской битвы Цезарь также описывает как вынужденное и направленное на всеобщее благо граждан. Он обосновывает его беспокойством о том, чтобы бежавший после крупного поражения противник не собрал новое войско и не возобновил войну (III. 102).

Таким образом, в «Записках» Цезарь предстает перед читателем как полководец, способный самостоятельно принимать решения в сложных, не созданных им самим ситуациях. Эти решения носят рациональный, нравственно ориентированный характер. С его точки зрения, они призваны минимизировать негативные для общества проявления и вытекающие из них последствия гражданской войны.

Иначе в своем произведении Цезарь описывает принятие решений Помпеем. В начале «Записок» он отмечает, что к участию в гражданской войне того побуждали недруги Цезаря, его собственное желание возвысить-

ся над всеми и дурная молва (*infamia*) о том, что он оставил при себе два легиона, которые надлежало отправить в Азию и Сирию (I. 4). В данном случае Цезарь подводит читателя к мысли о том, что решение Помпея возглавить вооруженную борьбу с ним и его армией было принято под влиянием эмоций и чужого мнения. Его другое важное решение (о Фарсальском сражении) также предстает в «Записках» как результат воздействия, оказанного на него его собственной армией и ближайшим окружением («*Pompeius... suorum omnium hortatu statuerat proelio decertare*»: III. 86). Обращает на себя внимание тот факт, что если о своем решении сразиться при Фарсале Цезарь сообщает предельно кратко в речи, произнесенной им перед солдатами (подробнее об этой речи см.: [19, p. 279; 21]), то на обсуждении плана Помпея, которое состоялось на военном совете (*in consilio*), он останавливается более детально, изложив выступления Помпея и Лабиена, а также отметив большие надежды на предстоящую победу и связанное с ними всеобщее ликование их сторонников (III. 86–87). Такой характер повествования вновь создает у читателя впечатление, что при принятии решения о Фарсальском сражении для Помпея крайне важным было мнение его окружения. Об этом же свидетельствуют и слова Цезаря, будто Помпей по совету Г. Триария выжидал атаки с его стороны, что, на взгляд самого Цезаря, было неразумно, поскольку подобная тактика игнорировала стремление войска к битве (III. 92).

Как видим, Цезарь изображает Помпея неспособным принимать самостоятельные, тщательно обдуманые решения, которые позволили бы его армии одержать победу. В то же время он пытается быть объективным к своему сопернику, отмечая его намерение завершить гражданскую войну Фарсальским сражением с наименьшими потерями (III. 86).

В «Записках» есть сведения о решениях, принятых не только Цезарем и Помпеем как главнокомандующими двух армий, но и командирами частей их войск.

Повествуя о событиях, происходивших в Африке, Цезарь описывает, как Курион, его сторонник, принимал решения в ходе боевых действий при Утике.

Сначала Курион созвал военный совет (*consilium*), на котором обсуждался вопрос о целесообразности штурма лагеря Вара (II. 30). Высказанные там два предложения он не одобрил (II. 31) и созвал солдатскую сходку (*contio militum*), на которой выступил с речью (II. 32). Под ее воздействием у колеблющихся изменилось настроение и у всех возродился боевой настрой, что позволило Куриону принять решение о начале сражения при первой же возможности (II. 33). Очевидно, что Цезарь здесь обращает внимание на значимость для Куриона заручиться поддержкой со стороны войска.

Когда Курион начал осаду Утики (II. 36), он получил известие о том, что на помощь жителям этого города выдвинулся царь Юба с большой армией (II. 37). Однако, как отмечает автор «Записок», сначала Курион не поверил этим сообщениям и был убежден в успехе своего дела. Его уверенность укреплялась и известиями о победах Цезаря в Испании. Получив позднее известие о приближении Юбы, Курион хотел дожидаться подкрепления и «войну затягивать» («*bellum ducere*»: II. 37). Затем, узнав от перебежчиков, что Юба был вынужден вернуться в свое царство, а к Утике направляется Сабурра с небольшим войском, Курион изменил свое решение, отказавшись от намерения затягивать войну и собираясь дать сражение (II. 38).

Интересно, что изложение этих фактов сопровождается комментариями самого автора «Записок», что обычно ему не свойственно. С одной стороны, Цезарь в легкой форме критикует Куриона, указывая, что тот изменил решение, «опротечливо доверяя этим свидетелям» («*his auctoribus temere credens*»), не проверив их информацию. Но в то же время, с другой стороны, он немного оправдывает его, ссылаясь на присущие тому «молодость, величие духа, прежние успехи, уверенность в благополучном исходе дела» («*adulescentia, magnitudo animi, superioris temporis proventus, fiducia rei bene gerendae*»: II. 38). Легкая критика позволяет читателям-современникам описываемых событий заключить, что сам Цезарь до принятия важного решения перепроверил бы полученные сведения, а комментарий оправдывающего характера, вероятно, был призван вызвать у них не столько осуж-

дение слабо обдуманых, поспешных действий Куриона, сколько понимание ситуации, в которой они были предприняты.

Затем, как пишет автор «Записок», отправленная Курионом конница вернулась с пленными, у которых тот спросил, кто командует в лагере у Баграды, но прочими вопросами пренебрег, думая лишь о желанной победе. Цезарь также добавляет, что эта надежда (*spes*) Куриона на успех усиливалась устремлениями солдат (*militum studia*) (II. 39). Далее автор «Записок» повествует о поражении армии Куриона и о его гибели как печальном для цезарианцев результате череды его ошибочных и поспешных решений (II. 40–42).

Таким образом, хотя Цезарь и воздерживается от прямой, резкой критики решений и действий Куриона, все же на его примере он показывает, что слабо продуманные решения командира не приведут его войско к победе, даже если оно состоит из опытных и храбрых солдат.

«Записки» содержат сведения также о решениях сторонников Помпея. Так, характеризуя мотивы своих недругов (Катона, Лентула, Сципиона), побудившие их начать гражданскую войну, Цезарь обращает внимание на сильное влияние таких эмоций, как неприязнь (*inimicitia*), досада (*dolor*), надежда (*spes*), страх (*metus*), которые вели к необдуманным и поспешным решениям и поступкам (подробнее см.: [2, с. 8–9]). Такие решения не могли быть ориентированы на всеобщее благо, а были направлены на достижение личных целей. В ходе военных действий, как показывает автор «Записок», страх и отчаяние, вызванные известиями о приближении отрядов цезарианцев, зачастую вынуждали командиров армии помпеянцев решиться на бегство (см.: I. 12–15, 19–20, 30–31). Он противопоставляет им своего сторонника Куриона, который, видя, что вверенное ему Цезарем войско терпит сокрушительное поражение из-за его ошибочных и поспешных решений, предпочел позорному бегству смерть в бою (II. 42).

Достаточно взвешенный подход в процессе принятия коллективного решения проявил военный совет помпеянцев в Испании. Созванный Петреем и Афранием, он обсуждал вопрос о времени выступления отрядов недалеко от реки Ибер (I. 67). Цезарь излага-

ет два мнения, которые там рассматривались. Хотя в данном случае автор «Записок» и не сопровождает описание этого обсуждения своими комментариями и не дает оценки правильности принятого решения, все же он достаточно подробно излагает аргументы, представленные в ходе дискуссии в пользу обеих точек зрения, тем самым показывая читателю, что это решение военного совета носило продуманный характер.

Цезаря нельзя считать сторонником коллективных решений, принимаемых в условиях ведения войны. Описывая события при Корфинии, этот римский политик и полководец со знанием дела замечает, что настроение (*voluntas*) солдат может изменяться под воздействием «щедрых раздач, или ободрения, или ложных известий» (*«largitionibus aut animi confirmatione aut falsis nuntiis»*: I. 21), поэтому сам он принимал все решения без обсуждения с подчиненными. В то же время в «Записках» Цезарь показывает, что иногда коллективные решения солдат, воевавших на стороне Помпея, были более разумны и направлены на то, чтобы положить конец этой братоубийственной войне, а следовательно, были в большей степени ориентированы на всеобщее благо римских граждан, чем решения их командиров. Примерами могут служить решение солдат, находившихся в Корфинии под командованием Домиция, выдать его Цезарю, открыть городские ворота и самим перейти под его власть (I. 20) или намерение отрядов Петрея и Афрания у реки Ибер в Испании сдаться Цезарю, которое, однако, не было реализовано благодаря действиям Петрея (I. 74–76).

Результаты. Исследование показало, что, по мнению Цезаря, истинный полководец в условиях гражданской войны должен принимать самостоятельные, хорошо обдуманные решения, направленные на всеобщее благо. В случае невозможности заключить мир путем переговоров таким благом для всех, с его точки зрения, могут служить победы, достигнутые с наименьшими для обеих воюющих сторон потерями и приближающие конец братоубийственного кровопролития. Именно таким полководцем Цезарь изображает в «Записках» себя самого, в отличие от Помпея, хотя и желавшего завер-

шить гражданскую войну как можно скорее, но принимавшего важные решения под воздействием эмоций и чужого мнения, которое, как показывали последующие события, оказывалось ошибочным. Командиры армии помпеянцев изображаются в произведении Цезаря заботившимися о собственных интересах, не продумывавшими тщательным образом свои решения и готовыми в трудный момент бросить свои отряды и бежать, чтобы спасти самих. Цезарь противопоставляет им Куриона, одного из своих командиров, и их же собственных подчиненных. Решения Куриона также были слабо продуманы и поспешны, однако он не помышлял о бегстве, а храбро сражаясь, погиб в бою. Коллективные же решения помпеянцев были более рациональными, чем руководства их армией, а решения их солдат были направлены на скорейшее заключение мира.

Немногочисленные и зачастую довольно краткие описания ситуаций принятия решений в «Записках о гражданской войне» выполняют важную для Цезаря пропагандистскую функцию. Они позволяют ему без собственных оценочных суждений, ненавязчиво заставить римских читателей 40-х гг. до н. э., на которых в первую очередь и было ориентировано его произведение, и последующие поколения сделать вывод о том, что в развязывании этой гражданской войны, ее продолжительности и многочисленных жертвах были виновны Помпей и его ближайшее окружение с их неразумными, эгоистичными, ошибочными и поспешными решениями.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Обзор точек зрения специалистов по данной исследовательской проблеме см.: [2, с. 8].

² Здесь и далее перевод с латыни на русский язык выполнен автором статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахиев, С. Н. Основные направления пропаганды Гая Юлия Цезаря / С. Н. Ахиев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2016. – Т. 16, вып. 1. – С. 43–49. – DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2016-16-1-43-49>

2. Демина, С. С. Причины гражданской войны 49–45 гг. до н. э. в представлениях римских авторов I в. до н. э. – I в. н. э. / С. С. Демина // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. – 2020. – Т. 7, № 2. – С. 7–13. – DOI: [https://doi.org/10.24147/2312-1300.2020.7\(2\).7-13](https://doi.org/10.24147/2312-1300.2020.7(2).7-13)

3. Дуров, В. С. Юлий Цезарь: Человек и писатель / В. С. Дуров. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. – 208 с.

4. Егоров, А. Б. Юлий Цезарь: политическая биография / А. Б. Егоров. – СПб.: Нестор-История, 2014. – 548 с.

5. Зверев, С. Э. Военная риторика Древнего мира / С. Э. Зверев. – СПб.: Алетейя, 2011. – 176 с.

6. Махлаюк, А. В. Армия Римской империи. Очерки традиций и ментальности / А. В. Махлаюк. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского, 2000. – 235 с.

7. Утченко, С. Л. Юлий Цезарь / С. Л. Утченко. – М.: Мысль, 1984. – 342 с.

8. Фролов, Р. М. Вступил ли проконсул Цезарь в город Рим в начале 49 г. до н. э.? / Р. М. Фролов // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2020. – № 2. – С. 18–25. – DOI: <http://dx.doi.org/10.18255/1996-5648-2020-2-18-25>

9. Чеканова, Н. В. Римская диктатура последнего века Республики / Н. В. Чеканова. – СПб.: Гуманит. Акад., 2005. – 480 с.

10. Avery, H. C. A Lost Episode in Caesar's Civil War / H. C. Avery // *Hermes*. – 1993. – Bd. 121, H. 4. – S. 452–469.

11. Balsdon, J. P. V. D. The Veracity of Caesar / J. P. V. D. Balsdon // *Greece & Rome*. – 1957. – Vol. 4, № 1. – P. 19–28.

12. Barwick, K. Caesars *Bellum civile* (Tendenz, Abfassungszeit und Stil) / K. Barwick. – Berlin: Acad., 1951. – 178 S.

13. Billows, R. A. Julio César. El coloso de Roma / R. A. Billows. – Madrid: Editorial Gredos, S. A., 2011. – 481 p.

14. Boatwright, M. T. Caesar's Second Consulship and the Completion and Date of the *Bellum Civile* / M. T. Boatwright // *The Classical Journal*. – 1988. – Vol. 84, № 1. – P. 31–40.

15. Caesar. C. Ivli Caesaris commentarii. Vol. II. *Commentarii Belli Civilis* / Caesar; ed. A. Klotz. – Lipsiae: in aedibus B.G. Teubneri, 1964. – 174 p.

16. Chlup, J. T. Collective Memory, Authorial Authority, and Civil War: Caesar on Dyrrachium (*Bellum Civile*, III, 47–49) / J. T. Chlup // *Eirene-Studia Graeca et Latina*. – 2018. – Vol. 54. – P. 131–154.

17. Grillo, L. Scribam ipse de me: The Personality of the Narrator in Caesar's *Bellum Civile* / L. Grillo // *American Journal of Philology*. – 2011. – Vol. 132, № 2. – P. 243–271.

18. Grillo, L. *The Art of Caesar's Bellum Civile: Literature, Ideology, and Community* / L. Grillo. – Cambridge: Cambridge University Press, 2012. – 221 p.
19. Lendon, J. E. *The Rhetoric of Combat: Greek Military Theory and Roman Culture in Julius Caesar's Battle Descriptions* / J. E. Lendon // *Classical Antiquity*. – 1999. – Vol. 18, № 2. – P. 273–329.
20. Mutschler, F.-H. *Erzählstil und Propaganda in Caesars Kommentarien* / F.-H. Mutschler. – Heidelberg: Winter, 1975. – 251 S.
21. Nordling, J. G. *Caesar's Pre-Battle Speech at Pharsalus (B.C. 3.85.4): Ridiculum Acri Fortius... Secat Res* / J. G. Nordling // *The Classical Journal*. – 2005/2006. – Vol. 101, № 2. – P. 183–189.
22. Ridley, R. T. *Attacking the World with Five Cohorts: Caesar in January 49* / R. T. Ridley // *Ancient Society*. – 2004. – Vol. 34. – P. 127–152.
23. Rossi, A. *The Camp of Pompey: Strategy of Representation in Caesar's Bellum Civile* / A. Rossi // *The Classical Journal*. – 2000. – Vol. 95, № 3. – P. 239–256.

REFERENCES

1. Akhiev S.N. *Osnovnye napravleniya propagandy Gaya Yuliya Tsezarya [Main Directions of Propaganda Gaius Julius Caesar]*. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Izvestiya of Saratov University. New Series. History. International Relations], 2016, vol. 16, iss. 1, pp. 43–49. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2016-16-1-43-49>
2. Demina S.S. *Prichiny grazhdanskoi voiny 49–45 gg. do n. e. v predstavleniyakh rimskikh avtorov I v. do n. e. – I v. n. e. [The Causes of the Civil War (49–45 BC) in the Thoughts of Roman Authors (1st Century BC – 1st Century AD)]*. *Vestnik Omskogo Universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki* [Herald of Omsk University. Series Historical Studies], 2020, vol. 7, no. 2, pp. 7–13. DOI: [https://doi.org/10.24147/2312-1300.2020.7\(2\).7-13](https://doi.org/10.24147/2312-1300.2020.7(2).7-13)
3. Durov V.S. *Yuliy Tsezar': Chelovek i pisatel' [Julius Caesar: The Man and the Writer]*. Leningrad, Izd-vo Leningr. un-ta, 1991. 208 p.
4. Egorov A.B. *Yuliy Tsezar': politicheskaya biografiya [Julius Caesar: A Political Biography]*. Saint Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2014. 548 p.
5. Zverev S.E. *Voennaya ritorika Drevnego mira [The Military Rhetoric of the Ancient World]*. Saint Petersburg, Aleteiya Publ., 2011. 176 p.
6. Makhlayuk A.V. *Armiya Rimskoi imperii. Ocherki traditsiy i mental'nosti [The Army of the Roman Empire. Essays on Traditions and Mentality]*. Nizhny Novgorod, Izd-vo Nizhegor. gos. un-ta im. N.I. Lobachevskogo, 2000. 235 p.

7. Utchenko S.L. *Yuliy Tsezar' [Julius Caesar]*. Moscow, Mysl' Publ., 1984. 342 p.
8. Frolov R.M. *Vstupil li prokonsul Tsezar' v gorod Rim v nachale 49 g. do n. e.? [Did the Proconsul Caesar Enter the City of Rome at the Beginning of 49 B. C.?]*. *Vestnik Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Vestnik YarGU. Seriya: Gumanitarnye nauki], 2020, no. 2, pp. 18–25. DOI: <http://dx.doi.org/10.18255/1996-5648-2020-2-18-25>
9. Chekanova N.V. *Rimskaya diktatura poslednego veka Respubliki [The Roman Dictatorship of the Last Century of the Republic]*. Saint Petersburg, Gumanitarnaya Akademiya, 2005. 480 p.
10. Avery H.C. *A Lost Episode in Caesar's Civil War*. *Hermes*, 1993, Bd. 121, H. 4, S. 452–469.
11. Balsdon J.P.V.D. *The Veracity of Caesar. Greece & Rome*, 1957, vol. 4, no. 1, pp. 19–28.
12. Barwick K. *Caesars Bellum civile (Tendenz, Abfassungszeit und Stil)*. Berlin, Acad., 1951. 178 S.
13. Billows R.A. *Julio César. El coloso de Roma*. Madrid, Editorial Gredos, S. A., 2011. 481 p.
14. Boatwright M.T. *Caesar's Second Consulship and the Completion and Date of the Bellum Civile*. *The Classical Journal*, 1988, vol. 84, no. 1, pp. 31–40.
15. Caesar. C. *Ivli Caesaris commentarii. Vol. II. Commentarii Belli Civilis*. Ed. A. Klotz. Lipsiae, in aedibus B.G. Teubneri, 1964. 174 p.
16. Chlup J.T. *Collective Memory, Authorial Authority, and Civil War: Caesar on Dyrrachium (Bellum Civile, III, 47–49)*. *Eirene-Studia Graeca et Latina*, 2018, vol. 54, pp. 131–154.
17. Grillo L. *Scribam ipse de me: The Personality of the Narrator in Caesar's Bellum Civile*. *American Journal of Philology*, 2011, vol. 132, no. 2, pp. 243–271.
18. Grillo L. *The Art of Caesar's Bellum Civile: Literature, Ideology, and Community*. Cambridge, Cambridge University Press, 2012. 221 p.
19. Lendon J.E. *The Rhetoric of Combat: Greek Military Theory and Roman Culture in Julius Caesar's Battle Descriptions*. *Classical Antiquity*, 1999, vol. 18, no. 2, pp. 273–329.
20. Mutschler F.-H. *Erzählstil und Propaganda in Caesars Kommentarien*. Heidelberg, Winter, 1975. 251 S.
21. Nordling J.G. *Caesar's Pre-Battle Speech at Pharsalus (B.C. 3.85.4): Ridiculum Acri Fortius... Secat Res*. *The Classical Journal*, 2005/2006, vol. 101, no. 2, pp. 183–189.
22. Ridley R.T. *Attacking the World with Five Cohorts: Caesar in January 49*. *Ancient Society*, 2004, vol. 34, pp. 127–152.
23. Rossi A. *The Camp of Pompey: Strategy of Representation in Caesar's Bellum Civile*. *The Classical Journal*, 2000, vol. 95, no. 3, pp. 239–256.

Information About the Author

Svetlana S. Demina, Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Department of World History, Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, Gorkogo St, 87, 600000 Vladimir, Russian Federation, ist-drev@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7736-4222>

Информация об авторе

Светлана Сергеевна Демина, кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, ул. Горького, 87, 600000 г. Владимир, Российская Федерация, ist-drev@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7736-4222>