www.volsu.ru

DOI: https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.3

UDC 321.34
LBC 63.3

Submitted: 30.03.2021
Accepted: 13.06.2021

MEMORY OF AMERICAN CIVIL WAR IN THE HISTORICAL IMAGINATION OF CONSUMER SOCIETY

Maksim W. Kyrchanov

Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* The author analyzes the features of the historical memory of the American Civil War in American pop culture as a form of historical memory that dominates in the consumer society. *Methods and materials.* The problems of imagination and invention of images of the civil war are analyzed in the contexts of cultural history, as well as intellectual history and the history of ideas. *Analysis.* The author presumes that 1) the historical memory of the U.S. Civil War in modern American identity is heterogeneous; 2) various forms of culture, including "high", "mass" and "popular", actualize the images of the civil war; 3) "high" culture became the first form of imagination of the civil war in American identity; 4) in the 20th century, various forms of consumer society culture ("mass" and "popular") assimilated images of the civil war; 5) "popular" culture presents a "transitional" (from "high" to "mass") version of the memory of the war. *Results.* Analyzing the transformation of the Civil War memory in the pseudo-documentary film "C.S.A.: The Confederate States of America" (directed by Kevin Willmott), the author presumes that 1) popular culture reduced the civil war to a minor event in the history of the Confederation; 2) the film offers an alternative version of American historical memory, actualizing the possible trajectories of the "invention" of images of the civil war in the reality where South won; 3) the film is integrated into the intellectual history and archeology of American mass-cult ideas; 4) some texts by American intellectuals belonging to the discourse of alternative history, became cultural stimuli for the project of Kevin Willmott; 5) the transformation of the memory of the Civil War in American pop-culture actualizes the crisis of memory in society, which wasn't successful in its attempts to overcome the historical trauma of racism and racial discrimination.

Key words: historical memory, civil war, mass and popular culture, C.S.A., revisionism, racism.

Citation. Kyrchanov M.W. Memory of American Civil War in the Historical Imagination of Consumer Society. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2022, vol. 27, no. 2, pp. 32-44. (in Russian). DOI: https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.3

УДК 321.34
ББК 63.3

Дата поступления статьи: 30.03.2021
Дата принятия статьи: 13.06.2021

ПАМЯТЬ О ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ В США В ИСТОРИЧЕСКОМ ВООБРАЖЕНИИ ОБЩЕСТВА ПОТРЕБЛЕНИЯ

Максим Валерьевич Кирчанов

Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Российская Федерация

Аннотация. Автор анализирует особенности исторической памяти о Гражданской войне в США в американской поп-культуре как форме исторической памяти, которая доминирует в обществе потребления. Проблемы воображения и изобретения образов гражданской войны анализируются в контекстах культуральной истории, а также интеллектуальной истории и истории идей. Автор полагает, что: 1) историческая память о Гражданской войне в США в современной американской идентичности гетерогенна; 2) различные формы культуры, включая «высокую», массовую и популярную, актуализируют образы Гражданской войны; 3) «высокая» культура стала первой формой воображения гражданской войны в американской идентичности; 4) в XX в. различные формы культуры общества потребления – массовая и популярная – ассимилировали образы Гражданской войны; 5) в популярной культуре представлена «переходная» (от высокой к массовой) версия памяти о войне. Анализируя трансформацию памяти о Гражданской войне в

© Кирчанов М.В., 2022

псевдо-документальном фильме «C.S.A.: The Confederate States of America» (режиссер Кевин Виллмотт), автор полагает, что: 1) популярная культура редуцировала гражданскую войну до второстепенного события в истории Конфедерации; 2) «C.S.A.» предлагает альтернативную версию американской исторической памяти, актуализируя возможные траектории «изобретения» образов гражданской войны в случае победы Юга; 3) фильм «C.S.A.» интегрирован в интеллектуальную историю и археологию идей американского масс-культа; 4) некоторые тексты американских интеллектуалов, принадлежащие к дискурсу альтернативной истории, стали культурными стимулами для проекта Кевина Виллмотта; 5) трансформация памяти о гражданской войне в американской популярной культуре актуализирует кризис памяти в обществе, которое не смогло в полной мере преодолеть исторические травмы расизма и расовой дискриминации.

Ключевые слова: историческая память, гражданская война, массовая и популярная культура, США, ревизионизм, расизм.

Цитирование. Кирчанов М. В. Память о Гражданской войне в США в историческом воображении общества потребления // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2022. – Т. 27, № 2. – С. 32–44. – DOI: https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.3

Введение. Гражданская война 1861–1865 гг. стала не только важным событием в политической и социально-экономической истории Северной Америки в XIX в., но и существенно повлияла на развитие американской идентичности, включая историческую память. На протяжении длительного времени основные пространства, в рамках которых развивались нарративы, описывающие гражданскую войну, не выходили за пределы политической полемики, академической историографии и американской культуры. Анализируя роль последней, во внимание следует принимать, что культура США практически с самого начала развивалась как гетерогенная. По мнению современного российского культуролога И. Кондакова, каждая культура характеризуется своей особой «архитектоникой», которая предусматривает существование нескольких уровней – «высокой» (элитарной), «средней» (популярной) и «низовой» (массовой) культуры [5, с. 10]. История развития американской культуры может быть локализована в рамках этой схемы. Поэтому память о гражданской войне представлена различными формами (от классической литературы до современного кинематографа), где в той или иной степени присутствуют мотивы войны.

Целью статьи является анализ трансформации исторической памяти о гражданской войне в американской культуре общества потребления на примере псевдо-документального фильма Кевина Виллмотта «C.S.A.: The Confederate States of America» (2004; далее в тексте – «C.S.A.») [40], формирующего и продвигающего различные версии восприятия войны, которые варьируются от актуализации групповых идентичностей сообществ до культивирования неакадемического нарратива, принадлежащего к альтернативной истории. В число задач статьи входит анализ образов гражданской войны в дискурсе изучаемого фильма как части поп-культа и рассмотрение интеллектуальных практик, применяемых создателями популярной культуры для актуализации в ее рамках образов войны 1861–1865 годов.

Методология. Автор анализирует этот фильм в контекстах формирования альтернативного канона исторической памяти о войне, хотя в США формы исторической коммеморации событий войны были гетерогенны [15; 21; 25]. Поэтому различные точки зрения, представленные в прозе и кинематографе, как пространствах развертывания нарративов исторической памяти, были альтернативны друг другу. Например, классический текст американского поп-культа «Унесенные ветром» М. Митчелл и фильм «Слава» Э. Цвика альтернативны только в контексте художественной оптики, которая позволяет проследить представления о войне в различных регионально, социально и расово детерминированных версиях исторической памяти. Поэтому, если М. Митчелл актуализировала региональную южную точку зрения, то Э. Цвик сместил ракурс в направлении восприятия войны в контекстах расовой принадлежности. Аналогичная ситуация характерна и для академической американской историографии истории гражданской войны, в рамках которой альтернативные прочтения ее истории и ее «новые» интерпретации предлагаются преимущественно историками-постмодернистами, предпочи-

тающими редуцировать событийный модус описания войны до актуализации роли и места идентичности, гендера, феминности, что формирует альтернативный корпус исследований, которые фактически альтернативны только более ранним позитивистским или социально-экономическим интерпретациям конфликта между Севером и Югом. Рассматриваемый же в тексте фильм анализируется как проявление содержательно и концептуально иной альтернативности, представленной не альтернативными политически мотивированными нарративами участников войны, но актуализированный в форме альтернативно исторического фильма, снятого по провокационному для академической историографии допущению «А что было бы, если».

Анализируемый фильм представляет собой элемент в системе исторического воображения современного американского общества как общества потребления. Изучение трансформации исторической памяти в современных США относится к числу актуальных задач для современной историографии, так как мы в режиме реального времени наблюдаем не только, как изменяются модусы описания и восприятия прошлого, но и как они политизируются, становясь средством проверки лояльности современным ценностям, которые продвигаются в рамках стимулирования политической корректности.

Статья является междисциплинарным исследованием и поэтому проблемы воображения и изобретения образов гражданской войны в американской массовой культуре анализируются в контекстах культуральной истории, а также интеллектуальной истории и истории идей. В силу того, что автор анализирует поп-культурные версии исторической памяти, статья имеет «реверсивную» структуру. На реверсивность исторического сознания общества потребления указывал ряд постсоветских исследователей. В частности, белорусский философ В. Акудович полагал, что «история могла быть политическим товаром только в логоцентричном обществе, в обществе постмодерна история становится практически ненужной. В подобной системе истории просто нет» [1, с. 47]. Общество потребления в свою очередь редуцирует спектр возможных интерпретаций истории, демонтируя принцип историзма (в смысле хронологически линейной истории) как архаизм позитивистского исторического воображения, делая представления о прошлом в массовой и популярной культуре гетерогенными, дискретными и конструируемыми.

Поэтому текст представленной статьи не соответствует нормам позитивистской логики хронологического восприятия истории – автор, с одной стороны, анализирует альтернативные формы исторической памяти о гражданской войне в американском масс-культе в середине 2000-х гг. и лишь после этого обращается к вероятным интеллектуальным археологиям подобного восприятия в истории масс-культа (1960–2000-е гг.) и их позднейшим (2020–2021 гг.) политическим последствиям. С другой стороны, войны в различных версиях исторической и культурной памяти воспринимаются как форма исторического воображения и воображаемый конструкт, в чем автор следует за сложившейся историографической традицией, развившейся в западной научной литературе в результате имагинативного и инвенционистского поворотов в изучении американской Гражданской войны [47].

Под историческим воображением в историографии [45], как правило, понимается совокупность культурных и интеллектуальных практик определенных групп, представители которых конструируют различные версии прошлого, предназначенные как для консолидации социума в целом, так и его отдельных групп в частности. Что касается исторического воображения общества потребления, фигурирующего в названии статьи, то эта дефиниция описывает широкий спектр манипуляций с историческим прошлым в современной культурной ситуации, что предусматривает адаптацию и упрощение исторической памяти, ее ассимиляцию и интеграции в те формы культурной активности (от комикса до блокбастера), которые стали обычны / традиционны для общества потребления.

Кроме этого, автор в представленной статье анализирует особенности функционирования и изменения памяти о войне в обществе потребления, а не в других типах социальной организации, которые более привычны для традиционной позитивистской историографии, склонной игнорировать объективные

перемены, связанные с тем, что профессиональное сообщество историков утратило монополию на формирование дискурса памяти, которая более не концентрируется исключительно в музеях или академических текстах, оказавшись ассимилированной в культуре общества потребления – от комикса и компьютерных игр до рок-опер и продукции Голливуда или независимых кинопроизводителей.

Историография. Если академическая историография актуализирует восприятие гражданской войны на уровне «высокой» культуры, различные литературные тексты формируют образы войны в массовой культуре, то кинематограф, вероятно, монополизировал их воплощение в популярной культуре. Академическая историография гражданской войны генетически связана с послевоенными политическими и идеологическими дискуссиями, воспринимая конфликт как фактор в «изобретении» США в качестве нации-государства [38], хотя различные версии памяти о войне продолжают фрагментировать американское общество [34].

Практически сразу после завершения гражданской войны память о ней функционировала как гетерогенная [16; 23; 26; 33], будучи зависимой от политических предпочтений исследователей, что показано в историографии [4; 11]. Общенациональный канон исторической памяти о Гражданской войне и Конфедерации сложился относительно быстро и возник под политическим влиянием лидеров победившего Севера. Основные положения этого мифологизированного канона описаны в историографии: сецессия южных штатов была незаконной, Юг боролся за сохранение рабства, Север выступал за сохранение государственного единства, его победа была исторически предрешенной и экономически прогрессивной [17]. КША в рамках этой версии исторической памяти о Гражданской войне маргинализировалась и демонизировалась.

В свою очередь южными историками предлагались альтернативные восприятия Конфедерации, актуализировавшие свои версии памяти, концептуализированные в рамках комплекса нарративов, известных как «безнадежное дело» [40; 48], ставших изобретенной политической традицией, призванной внести коррективы в историческую память о КША на национальном уровне. Концепция была выдвинута Эдвардом Поллардом в его работе «Безнадежное дело. Новая история войны конфедератов на Юге» [40], несколько дополненной в 1881 г. бывшим президентом КША Джефферсоном Дэвисом, опубликовавшим книгу «Взлет и падение правления конфедератов» [22]. В конце XIX – XX в. основные положения концепции «безнадежного дела» развивались другими американскими интеллектуалами, которые перенесли основную тяжесть аргументации из политической публицистики и академической историографии в художественную прозу [18], ставшую основной сферой актуализации юго-центричных версий американской исторической и политической памяти о Гражданской войне.

Изучаемые в настоящей статье проблемы нашли свое отражение и в российской историографии, в которой они, к сожалению, пока не получили системного изучения. Если в классической отечественной американистике представлены преимущественно общие проблемы восприятия опыта гражданской войны историками и политиками [3; 9; 10], то собственно различные стратегии формирования образов войны и модусы функционирования памяти о ней изучены в меньшей степени [2; 3; 8; 11; 12]. Что касается проблем восприятия и отражения гражданской войны в историографии и художественной литературе, как формах функционирования исторической памяти, то они в большей или меньшей степени изучены и представлены в исследованиях [24]. В этой историографической ситуации условно средний уровень исторической памяти о Гражданской войне, локализуемый в рамках мемориальных практик американского общества потребления, получил гораздо меньшее отражение в историографии [19; 28]. Поэтому, именно подобные образы Гражданской войны в США и будут в центре авторского внимания в настоящей статье.

«C.S.A.» как альтернативная память о гражданской войне. Анализируемый в данной статье фильм, снятый в жанре псевдо-документального кино, актуализирует основные мифы американской идентичности, которые касаются событий гражданской войны, предлагая одновременно их альтернативную и ревизионистскую интерпретацию.

«C.S.A.», по мнению некоторых критиков, не только «исследует глубину и размах американского расизма и ужасающую заурядность белого превосходства» [17], но и стал «не просто забавным, но важным фильмом, напоминающим нам, что Гражданская война была не каким-то частичным разногласием или спором между двумя одинаково достойными точками зрения, но была борьбой за моральную порядочность страны и будущее демократии... Виллмотт не только имел наглость сказать правду о том, что Юг был неправ и что его победа была бы катастрофой, но он намекал еще на кое-что, полагая, что старые элементы американской общественной жизни, ведущие свою родословную до Конфедерации, совсем не патриотичны и скорее являются антитезой всему, за что мы выступаем» [29]. В этом контексте фильм можно определить как попытку пересмотра сложившегося к середине 2000-х гг. канона исторической памяти о войне [44] через демонтаж мифов отражения войны в академической историографии и доминирующей американской массовой культуре.

Гражданская война редуцируется до второстепенного события в истории Конфедерации, которая завершилась победой Юга, что привело к сохранению рабства, возведенного до уровня системной характеристики американской экономики – поэтому, «воображаемые» образы победивших КША актуализируют сохраненное рабство как основной их успех и достижение после гражданской войны. Среди центральных мотивов фильма – допущение того, что сражения периода гражданской войны, которые завершились победой северян, были более успешны для южан [20, 7:20–7:37], а генерал Улисс Грант капитулировал перед Робертом Ли [20, 7:48–7:57], так как те боролись не против отмены рабства, но стремились защитить только право владения частной собственностью. Поэтому гражданская война определяется как «война за свободу, а не за рабство» [20, 7:09–7:20].

«C.S.A.» предлагает альтернативную версию американской исторической памяти, представляя возможные траектории «воображения» и «изобретения» образов гражданской войны в случае победы Юга. В рамках этой альтернативной версии памяти Джефферсон Дэвис занимает место, принадлежащее в официальной культуре памяти Абрахаму Линкольну, становясь на один уровень с отцами-основателями. КША в рамках подобной логики исторического воображения наделяется стандартным набором «изобретенных традиций», что позволяет воспринимать их в качестве «воображаемого сообщества». В рамках модели исторической памяти, воспроизводимой в «C.S.A.», Джуда Бенджамин также входит в число отцов-основателей американской политической нации, которая имеет идентичность, сформированную в результате победы конфедератов.

В альтернативной модели исторической памяти о гражданской войне, основанной на допущении победы КША, А. Линкольн не гибнет 15 апреля 1865 г., но арестовывается, предстает перед судом, подвергается тюремному заключению и депортируется в Канаду, где и умирает в 1905 г. [20, 11:11–11:20; 11:55–12:05], а в «доминирующей» в КША версии исторической памяти превращается в «человека, почти забытого историей, которого помнят как человека, развязавшего агрессию Севера и проигравшего эту войну» [20, 13:24–13:42]. В рамках такой альтернативной версии исторической памяти о гражданской войне, предлагаемой поп-культурой, американская идентичность, культурная и литературная история подвергаются радикальной редукции, практически все классики американской литературы XIX–XX вв. оказываются политическими эмигрантами, превратившимися в классиков канадской литературы [20, 24:47–24.59; 1:03:55–1:04:39]. Кроме этого, гипотетическая победа КША, по мнению создателей «C.S.A.», значительно изменила политическую идентичность американцев, радикально редуцировав ее до крайних версий идеи превосходства WASP, фактически удалив из исторической памяти реально имевшие место процессы иммиграции в Америку, превратившие общество в мультикультурное [20, 33:19–33:40].

«C.S.A.» в этом контексте можно интерпретировать как пример исторического ревизионизма. Комментируя роль ревизионизма в развитии истории как науки, Джэймс МакФерсон, Президент Американской исторической ассоциации, в 2003 г. подчеркивал, что «14 000 членов этой Ассоциации знают, что

ревизия является жизненной основой исторической науки. История представляет собой непрерывный диалог между настоящим и прошлым. Интерпретации прошлого могут меняться вследствие нахождения новых исторических данных, появления новых вопросов к уже открытым данным, за счет лучшего видения прошлого, которое наступает с течением времени. Не существует единой, вечной и неизменной "истины" о событиях прошлого и их значении. Бесконечные попытки историков разобраться в прошлом, по сути "ревизионизм", как раз и делают историческую науку жизненно важной и значимой» [36, p. 1].

Исходя из такого понимания, «C.S.A.» представляет собой интересную попытку переноса мифологизированных представлений о Юге, которые в американской культурной и интеллектуальной истории существовали на протяжении второй половины XIX – XX в., на восприятие Севера в альтернативной идентичности, ставшей следствием его поражения. По мнению авторов проекта «C.S.A.», победа Конфедерации в гражданской войне привела бы к тому, что «в КША отношения Севера и Юга были романтизированы... писатели сгладили противоречия между двумя регионами, а цели и причины войны в книгах были изменены» [20, 35:38–35:55], а в романе КША «Северный ветер» и основанном на его мотивах мюзикле [20, 36:51–37:03] просматриваются черты классического текста американской массовой культуры – романа «Унесенные ветром» М. Митчелл.

«C.S.A.» и американский масс-культ. Если «C.S.A.» предлагает именно такое прочтение истории гражданской войны, которое одновременно является альтернативным и ревизионистским, то уместным представляется вопрос о генезисе подобной несостоявшейся версии исторической памяти, который протекал преимущественно в рамках массовой и популярной культуры. Миграция памяти о гражданской войне из «высокой» культуры в «массовую» и «популярную» стала фактически неизбежной по мере модернизации американского общества. Современный российский историк Н. Копосов, комментируя роль модернизации в целом в развитии исторической памяти, подчеркивает, что она ведет «к радикальным изменениям социальной структуры и исчезновению групп – носителей естественной памяти... прежде всего крестьянства – класса-памяти по преимуществу» [6, с. 59]. В случае с исторической памятью об американской гражданской войне таким «классом-памятью» были, вероятно, современники событий (хотя их можно редуцировать до ветеранов как со стороны Севера, так и Юга), а смена нескольких поколений к началу XX в. привела к тому, что память о войне оказалась разделенной между историографией, как частью «высокой» культуры, и ее новейшими конкурентами – «массовой» и «популярной» культурами как основными культурными моделями общества потребления.

Анализируя истоки «C.S.A.» как проекта, во внимание следует принимать их гетерогенный характер. С одной стороны, южная историография истории гражданской войны, попытки политически и идеологически мотивированной ревизии ее причин, характера и результатов, конечно, влияли на генезис восприятия событий 1861–1865 гг., представленных в проекте К. Виллмотта, но проследить непосредственное влияние, выделив академические тексты, которые вдохновили американского режиссера, представляется дискуссионным и проблематичным. Не отрицая влияния со стороны академической историографии как части «высокой» культуры, автор, с другой стороны, полагает, что «C.S.A.», принадлежащие к «популярной» культуре, были в большей степени стимулированы и вдохновлены более ранними памятниками американского масс-культа. Тем не менее параллели и возможные генетические связи и взаимозависимости между «C.S.A.» и крайне разнообразной и неравномерной по своему качеству продукцией американского масс-культа также не менее условны и гипотетичны.

В концептуальном плане (манера изложения и представления материала, имитирующая академичность, псевдоцитатность) генеалогия «C.S.A.» К. Виллмотта может быть выведена из текста «If the South Had Won the Civil War» (1961) Б. МакКинлэя Кантора [31], представляющего собой «имитацию» историографического гранд-нарратива, который гипотетически мог существовать, если в результате гражданской войны на политической карте Северной Америки остались бы не только

США, но КША и независимая Республика Техас с тем отличием от «C.S.A.», что воспроизводимый альтернативный нарратив датируется не концом XX в., но 1961 г., то есть фактически приурочен к столетнему юбилею начала гражданской войны.

Альтернативное восприятие истории Гражданской войны в США, основанное, как минимум, на сохранении КША (иногда наравне с США) и, как максимум, на их полной победе, имеет для американской массовой культуры второстепенное значением, так как гражданская война интересует некоторых авторов только как исторический фон и отправная точка альтернативных сценариев американской политической истории. Иными словами, масскульт больше интересует, как КША противостояли бы в XX в. Советской России, Германии или Китаю, что редуцирует гражданскую войну до уровня исторического фона. Несмотря на такую, сугубо утилитарную редукцию, различные версии исторической памяти о гражданской войне, принадлежащие к дискурсу массовой культуры, все же присутствуют в целом ряде текстов американских авторов, которые, как правило, оказываются вне пределов внимания со стороны академической историографии.

Роман В. Мура «Bring the Jubilee» (1953) [38] можно локализовать среди условных текстов-предшественников и интеллектуальных стимулов для «C.S.A.» К. Виллмотта, так как предвосхищает проект общей логикой альтернативной американской истории, ставшей следствием успеха Юга в гражданской войне. Роман «Gray Victory» (1988) Р. Скимина [43] можно воспринимать в качестве одного из масс-культовых стимулов «C.S.A.» К. Виллмотта, но влияние первого редуцировано до условно детективной линии как в самом романе, так и в фильме, которая хронологически с гражданской войной не связана. Альтернативное восприятие истории гражданской войны, основанное на гипотетическом сосуществовании КША и США, имеет роман «How Few Remain» (1997) Х. Тертлдава [47], которое ограничивается вольными допущениями о военных успехах КША. Видимо, такое же воздействие на восприятие оказывает и другой поп-культурный текст «Grant Comes East» (2004) [26], который интересен лишь тем, что среди его авторов Н. Гингрич – бывший спикер Палаты представителей.

Проблематичны и дискуссионны параллели между «C.S.A.» К. Виллмотта и романом «Fire on the Mountain» (1988) Т. Биссома [14], где имеет место гражданская война между Севером и Югом, где к моменту начала конфликта власть захватили негры в результате успешного восстания. Роман является одним из классических примеров, как развивается и функционирует историческое воображение в рамках постмодерна и общества потребления. В рамках подобной деконструкции истории Т. Биссом предполагает, как могли бы развиваться множественные культурные и исторические памяти, в рамках одной из которых (южной) А. Линкольн фигурировал бы не как национальный герой и один из основателей нации, но как северный расист, развязавший гражданскую войну с целью восстановления рабства.

Локализация памяти о гражданской войне в пространствах поп-культа и масс-культа означала изменение сферы бытования / функционирования исторической памяти, что в разных обществах проявляется различно. Российский историк М. Кром, комментируя ситуацию, полагает, что постмодерн вдохновил «деконструкцию базовых понятий, на которых строилась вся концепция истории», что, в свою очередь, «поставило исследователей в непростое положение: они могут разрабатывать частные сюжеты, пользуясь языком источников, им явно не хватает понятийного аппарата для серьезных обобщений» [7, с. 96]. Эти лакуны смогли восполнить массовая и популярная культуры, которые не имеют потребности в собственном понятийном аппарате, активно ассимилируя и интегрируя «высокую» культуру, включая историографию, адаптируя ее под собственные стратегии конструирования прошлого. Поэтому в контексте такой интеллектуальной истории и археологии идей «C.S.A.» К. Виллмотта фактически можно интерпретировать как визуализированный нарратив-конструкт, генетически восходящий к нескольким текстам-стимулам, частично воспроизводящий и повторяющий, а также имитирующий и симулирующий их.

Отголоски гражданской войны 1861–1865 гг. в американском обществе

потребления 2020–2021 годов. Псевдо-документальный фильм К. Виллмотта «C.S.A.», снятый в 2004 г., на протяжении более чем 15 лет был интересен почти исключительно историкам современного американского кино и авторам, занимающимся соотношением масс-культа и поп-культа в обществе потребления, хотя острая политическая сатира, характерная для видения режиссера, признавалась практически всеми критиками [13].

Несмотря на то что идеологический подтекст «C.S.A.» был очевиден сразу же после выхода [39], о нем как политическом фильме американские интеллектуалы начали активно дискутировать только в 2020 г., когда в США имела место активизация движения «Black Lives Matter», созданного еще в 2013 году. Гибель в мае 2020 г. афроамериканца Джорджа Флойда в результате попытки ареста стала тем фактором, который в значительной степени обострил расовые противоречия и актуализировал проблемы расизма, исторической памяти [41; 46] и ответственности в общественно-политическом и интеллектуальном дискурсах современных США, переведя их из сферы политики и историографии [32; 37] в область общества потребления, превратив в информационные поводы для разного рода политических «перформансов».

В некоторых СМИ возобладал нарратив, что «Конфедерация побеждена, но не наказана», а активные общественные протесты как сторонников, так и противников президента Д. Трампа, а также выступления расовых активистов в 2020 г. нередко выливались в конфликты, так как некоторые из участников использовали символику КША [30], отягощенную негативным историческим опытом, которая не только актуализировала ее противоречивый статус в современной американской исторической памяти, но и стимулировала активистов обратиться к различным тактикам и практикам идеологически мотивированных манипуляций с исторической памятью. По мнению ряда авторов, использование флагов КША во время политических демонстраций и акций протеста в 2020–2021 гг. доказывает, что «история использования флага, заключается в том, что наследие, которое он символизирует, является частью порабощения, неравенства, насилия и грубой несправедливости» [45].

Этот социальный контекст становится заметным на фоне действительно существующих проблем в афроамериканском сообществе, хотя они далеки от того уровня расовой дискриминации и социальной поляризации, который в 2004 г. представил в своем кинопроекте К. Виллмотт [42]. Использование флагов КША участниками захвата Капитолия в январе 2021 г. вынудило воспринимать их как проявления «белого восстания» [20]. Это, в свою очередь, актуализировало и политическое наследие гражданской войны, на что указали и некоторые американские аналитики, обратившись к восприятию гражданской войны «C.S.A.» К. Виллмотта как белого вооруженного протеста, прочитав на этот раз фильм как жестко политико-сатирический [27].

Очередная актуализация образов гражданской войны в контекстах расизма, дискриминации и социальной несправедливости в США в 2020–2021 гг. на непродолжительное время вновь заставила интеллектуалов вспомнить о фильме К. Виллмотта, восприняв его на этот раз как попытку ревизии идей белого превосходства и деконструкции южного мифа «безнадежного дела». Расовые волнения в США 2020 г. вновь сделали актуальным видение гражданской войны и проекта КША К. Виллмоттом, так как вынудили американцев воспринимать Конфедерацию как «антидемократическое централизованное, репрессивное государство, приверженное идее белого превосходства» [35]. Более того, в 2020 г. наметились тенденции активизации исторической амнезии в отношении истории гражданской войны. В частности, Ст. МакКарри, профессор истории Колумбийского университета, и вовсе декларировала, что КША «не является частью нашего американского наследия» [35].

Важнейшей особенностью волны памяти о Гражданской войне в США в 2020–2021 гг. стало то, что она практически полностью оказалась локализованной в рамках тех культурных пространств масс-культа и поп-культа, предложенных обществом потребления, а те интеллектуалы, которые приняли участие в обсуждениях, были вынуждены говорить на том же языке, что и общество потребления, апеллируя в большей степени к мифам, нежели к наследию академической историографии.

Результаты. Развитие общества потребления существенно изменило локализации пребывания исторической памяти, вынудив переместиться массовые представления американцев о гражданской войне из классической литературной и кинематографической культуры в культуру более низкую – массовую или популярную в зависимости от ситуации. Культура общества потребления, ограниченная различными формами поп-культа, предлагает ревизионистские версии исторической памяти о войне, которые в одинаковой степени отличны как от академической историографии, так и от альтернативного дискурса восприятия войны, представленного концепцией «безнадежного дела». Внесистемное (неголливудское) американское кино формирует такие образы гражданской войны, которые содержательно и концептуально пребывают в противоречии с различными интерпретациями академических историков и политических публицистов, поддерживавших южный миф. Моделирование альтернативной исторической реальности, в которой победили КША, одновременно опровергает нарративы академической историографии, предлагая нереализованный исторический сценарий, и лишает смысла аргументы сторонников концепции «безнадежного дела», делая их политически и идеологически мотивированные доводы просто неуместными, так как поп-культ может позиционировать их не в качестве аутсайдеров, но воспринимать как творцов альтернативной версии исторического процесса, где условно развилкой становится именно гражданская война между северными и южными штатами.

Общество потребления актуализирует такой образ памяти о войне, который альтернативен и в отношении современной культуре политической корректности, активно продвигаемой в США как интеллектуалами, так и политическими активистами. Позиционирование средствами поп-культа, как универсального инструмента общества потребления для формирования собственной идентичности, и «воображение» / «изобретение» КША в качестве возможной исторической альтернативы США ставит под сомнение принципы культуры толерантности, активно внедряемой в современное американское общество. В этой ситуации примечательно и то, что источником такого альтернативного восприятия истории гражданской войны стали не сторонники южного сепаратизма и культурного национализма, но сами представители афроамериканского сообщества, редуцирующие историческую травму рабства до уровня политической сатиры.

В целом представители культурных и интеллектуальных элит общества потребления подвергают в одинаковой степени деконструкции свои собственные фобии и южный миф, становящийся для них не только объектом политической сатиры и идеологической критики. В этой ситуации южные образы в культуре общества потребления стали частью многочисленных интеллектуальных и культурных практик, направленных на деконструкцию прошлого и истории в их позитивистском понимании, что ведет к ассимиляции образов гражданской войны обществом потребления, которое начинает позиционировать свои формы работы с прошлым при помощи массовой и популярной культур как вполне легитимные версии функционирования исторической памяти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акудовіч, А. Навука і стратэгіі працы з мінулым / А. Акудовіч, А. Казакевіч // Палітычная сфера. – 2006. – № 6. – С. 44–48.

2. Алентьева, Т. В. Мифы гражданской войны в США / Т. В. Алентьева // Миф в истории, политике, культуре : сб. материалов IV Междунар. науч. междисциплинар. конф. (июнь 2020 г., г. Севастополь) / под ред. А. В. Ставицкого. – Севастополь : Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2020. – С. 352–360.

3. Иванов, Р. Ф. Авраам Линкольн и гражданская война в США / Р. Ф. Иванов. – М. : Эксмо, 2004. – 456 с.

4. Кирчанов, М. В. Историческая политика, политика памяти и война с памятниками в США / М. В. Кирчанов // США и Канада. – 2017. – № 12. – С. 63–75.

5. Кондаков, И. Русский масскульт: от барокко к постмодерну / И. Кондаков. – М. ; СПб. : Центр гуманитарных инициатив, 2019. – 544 с.

6. Копосов, Н. Исторические понятия в мире без будущего / Н. Копосов // Как мы пишем историю / отв. ред. Г. Гаррета, Г. Дюфо, Л. Пименова. – М. : РОССПЭН, 2013. – С. 57–93.

7. Кром, М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси; смена вех и новые ориентиры / М. Кром // Как мы пишем историю / отв. ред. Г. Гаррета, Г. Дюфо, Л. Пименова. – М. : РОССПЭН, 2013. – С. 94–125.

8. Курилла, И. И.* Политика памяти: вариант США / И. И. Курилла // Известия Алтайского государственного университета. – 2020. – № 6. – С. 29–34.

9. Куропятник, Г. П. Гражданская война в Северной Америке. 1861–1865 / Г. П. Куропятник. – М. : Наука, 2009. – 354 с.

10. Согрин, В. В. Гражданская война и реконструкция в США. Современное прочтение / В. В. Согрин // Новая и новейшая история. – 2010. – № 1. – С. 21–42.

11. Травкина, Н. М. Ожившая история США: гражданская война памятников / Н. М. Травкина // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2018. – № 2. – С. 12–29.

12. Цветков, И. А. Профессия историка в США в эпоху Дональда Трампа / И. А. Цветков // Американский ежегодник – 2020. – М. : ИВИ РАН, 2020. – С. 295–309.

13. Berardinelli, J. C.S.A.: The Confederate States of America (United States, 2004) / J. Berardinelli // Reel Views. – 2018. – January 31. – Electronic text data. – Mode of access: https://www.reelviews.net/reelviews/c-s-a-the-confederate-states-of-america (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

14. Bisson, T. Fire on the Mountain / T. Bissom. – SF. – LA. : PM Press, 1988. – 208 p.

15. Blight, D. Race and Reunion: The Civil War in American Memory / D. Blight. – L. ; N. Y. : Belknap Press, 2002. – 528 p.

16. Bonekemper, E. H. The Myth of the Lost Cause / E. Bonekemper. – N. Y. : Regnery History Publisher, 2015. – 352 p.

17. Brody, R. "C.S.A.: The Confederate States of America," a Faux Documentary That Skewers Real White Supremacy / R. Brody // The New Yorker. – 2017. – February 15. – Electronic text data. – Mode of access: https://www.newyorker.com/culture/richard-brody/c-s-a-the-confederate-states-of-america-a-faux-documentary-that-skewers-real-white-supremacy (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

18. Brown E.F. Margaret Mitchell's Gone With the Wind: A Bestseller's Odyssey from Atlanta to Hollywood / E.F. Brown, J. Wiley. – N. Y. : Taylor Trade Publishing, 2011. – 432 p.

19. Buying and Selling Civil War Memory in Gilded Age America / ed. J. Marten. – University of Georgia Press, 2021. – 286 p.

20. C.S.A.: The Confederate States of America / Director: Kevin Willmott ; Writer: Kevin Willmott. – Production Co: Hodcarrier Films. – Runtime: 89 min.

21. Cook, R. Civil War Memories: Contesting the Past in the United States since 1865 / R. Cook. – Baltimore : Johns Hopkins University Press, 2017. – 288 p.

22. Davis, J. The rise and fall of the Confederate Government / J. Davis. – N. Y. : D. Appleton and Company, 1881. – 704 p.

23. Domby, A. The False Cause: Fraud, Fabrication, and White Supremacy in Confederate Memory / A. Domby. – University of Virginia Press, 2020. – 272 p.

24. Entertaining History: The Civil War in Literature, Film, and Song / ed. Ch. Mackowski. – Southern Illinois University Press, 2020. – 271 p.

25. Fahs, A. The Memory of the Civil War in American Culture / A. Fahs. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2004. – 296 p.

26. Gingrich, N. Grant Comes East / N. Gingrich, W. R. Forstchen, A. S. Hanser. – N. Y. : Thomas Dunne Books, 2004. – 404 p.

27. How history textbooks will deal with the US Capitol attack // The Conversation. – 2021. – January 25. – Electronic text data. – Mode of access: https://theconversation.com/how-history-textbooks-will-deal-with-the-us-capitol-attack-153112 (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

28. Lamphier, P. A. The Civil War on Film / P. A. Lamphier, R. Welch. – N. Y. : ABC-Clio, 2020. – 182 p.

29. LaSalle, M. What if the South had won the Civil War? / M. LaSalle // SF Gate. – 2006. – February 24. – Electronic text data. – Mode of access: https://www.sfgate.com/movies/article/What-if-the-South-had-won-the-Civil-War-2503771.php (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

30. Loeh, S. The Confederate battle flag, which rioters flew inside the US Capitol, has long been a symbol of white insurrection / S. Loeh // The Conversation. – 2021. – January 14. – Electronic text data. – Mode of access: https://theconversation.com/the-confederate-battle-flag-which-rioters-flew-inside-the-us-capitol-has-long-been-a-symbol-of-white-insurrection-153071 (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

31. MacKinlay Kantor, B. If the South Had Won the Civil War / B. MacKinlay Kantor. – N. Y. : Forge Books, 2001. – 128 p.

32. Marshall, A. E. Creating a Confederate Kentucky: The Lost Cause and Civil War Memory in a Border State / A. E. Marshall. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2013. – 256 p.

33. Maurantonio, N. Confederate Exceptionalism / N. Maurantonio. – University Press of Kansas, 2019. – 256 p.

34. McCarthy, T. C.S.A.: The Confederate States of America / T. McCarthy // Variety. – 2004. – March 9. – Electronic text data. – Mode of access: https://variety.com/2004/film/reviews/c-s-a-the-confederate-

*Включен в реестр иностранных агентов Министерства юстиции Российской Федерации.

states-of-america-1200534602/ (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

35. McCurry, St. The Confederacy Was an Antidemocratic, Centralized State / St. McCurry // The Atlantic. – 2020. – June 21. – Electronic text data. – Mode of access: https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/06/confederacy-wasnt-what-you-think/613309/ (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

36. McPherson, J. Revisionist Historians / J. McPherson // Perspectives on History. – 2003. – Vol. 41, № 6. – P. 1.

37. McPherson, J. The War That Forged a Nation / J. McPherson. – Oxford University Press, 2017. – 240 p.

38. Moore, W. Bring the Jubilee / W. Moore. – N. Y. : Ballantine Books, 1953. – 243 p.

39. Murray, N. CSA: The Confederate States Of America / N. Murray // AV Club. – 2006. – February 21. – Electronic text data. – Mode of access: https://film.avclub.com/csa-the-confederate-states-of-america-1798201512 (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

40. Pollard, S. The lost cause / S. Pollard. – N. Y. : E.B. Treat, 1866. – 772 p.

41. Rogers, S. West Point History of the Civil War / S. Rogers. – N. Y. : Simon & Schuster, 2014. – 448 p.

42. Rosenfeld, G. In defense of HBO's counterfactual 'Confederate' / G. Rosenfeld // The Conversation. – 2017. – September 6. – Electronic text data. – Mode of access: https://theconversation.com/in-defense-of-hbos-counterfactual-confederate-83483 (date of access: 30.03.2021). – Title from screen.

43. Skimin, R. Gray Victory / R. Skimin. – N. Y. : St. Martin's Press, 1988. – 378 p.

44. Staley, D. J. Historical Imagination / D. J. Staley. – L. ; N. Y. : Routledge, 2020. – 160 p.

45. Teague, A. Why is the Confederate flag so offensive? / A. Teague // The Conversation. – 2020. – July 24. – Electronic text data. – Mode of access: https://theconversation.com/why-is-the-confederate-flag-so-offensive-143256. – Title from screen.

46. The Civil War: A Visual History. – L. ; N. Y. : DK Publisher, 2015. – 384 p.

47. Turtledove, H. How Few Remain / H. Turtledove. – N. Y. : Ballantine Books, 1997. – 608 p.

48. Ward, G. The Civil War: An Illustrated History / G. Ward. – N. Y. : Alfred A. Knopf, 1990. – 448 p.

REFERENCES

1. Akudovich A., Kazakievich A. Navuka i stratehii pracy z minulym [Science and Strategies of Working with the Past]. *Palityunaja sfiera* [Political Sphere], 2006, no. 6, pp. 44-48.

2. Alent'yeva T.V. Mify grazhdanskoy voyny v SShA [Myths of the Civil War in the United States]. *Mif v istorii, politike, kul'ture: sb. materialov IV Mezhdunar. nauch. mezhdistsiplinar. konf.* [Myth in History, Politics, Culture. Proceedings of the 4th International Scientific Interdisciplinary Conference]. Sevastopol', Filial MGU im. M.V. Lomonosova v g. Sevastopole, 2020, pp. 352-360.

3. Ivanov R.F. *Avraam Linkol'n i grazhdanskaya voyna v SShA* [Abraham Lincoln and the American Civil War]. Moscow, Eksmo Publ., 2004. 456 p.

4. Kirchanov M.V. Istoricheskaya politika, politika pamyati i voyna s pamyatnikami v SShA [Historical Politics, Politics of Memory and War on Monuments in the USA]. *SShA i Kanada* [USA and Canada], 2017, no. 12, pp. 63-75.

5. Kondakov I. *Russkiy masskul't: ot barokko k postmodernu* [Russian Mass Culture: From Baroque to Postmodernism]. Moscow, Saint Petersburg, Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2019. 544 p.

6. Koposov N. Istoricheskiye ponyatiya v mire bez budushchego [Historical Concepts in a World Without a Future]. Garreta G., Dyufo G., Pimenova L., eds. *Kak my pishem istoriyu* [How We Write History]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2013, pp. 57-93.

7. Krom M. Ispol'zovaniye ponyatiy v issledovaniyakh po istorii dopetrovskoy Rusi: smena vekh i novyye oriyentiry [The Use of Concepts in Research on the History of Pre-Petrine Russia: A Change of Landmarks and New Guidelines]. Garreta G., Dyufo G., Pimenova L., eds. *Kak my pishem istoriyu* [How We Write History]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2013, pp. 94-125.

8. Kurilla I.I. Politika pamyati: variant SShA [Politics of Memory: The US Option]. *Izvestiya Altayskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Bulletin of the Altai State University], 2020, no. 6, pp. 29-34.

9. Kuropyatnik G.P. *Grazhdanskaya voyna v Severnoy Amerike. 1861–1865* [Civil War in North America. 1861–1865]. Moscow, Nauka Publ., 2009. 354 p.

10. Sogrin V.V. Grazhdanskaya voyna i rekonstruktsiya v SShA. Sovremennoye prochteniye [American Civil War and Reconstruction. Modern Reading]. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and Contemporary History], 2010, no. 1, pp. 21-42.

11. Travkina N.M. Ozhivshaya istoriya SShA: grazhdanskaya voyna pamyatnikov [Revived History of the United States: Civil War of Monuments]. *Kontury global'nykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo* [Contours of Global Transformations: Politics, Economics, Law], 2018, no. 2, pp. 12-29.

12. Tsvetkov I.A. Professiya istorika v SShA v epokhu Donal'da Trampa [The Profession of a Historian in the United States in the Era of Donald Trump]. *Amerikanskiy yezhegodnik – 2020* [American Yearbook – 2020]. Moscow, IVI RAN, 2020, pp. 295-309.

13. Berardinelli J. C.S.A.: The Confederate States of America (United States, 2004). *Reel Views*, 2018, January 31. URL: https://www.reelviews.net/reelviews/

c-s-a-the-confederate-states-of-america (accessed 30 March 2021).

14. Bisson T. *Fire on the Mountain*. SF., LA., PM Press, 1988. 208 p.

15. Blight D. *Race and Reunion: The Civil War in American Memory*. London, New York, Belknap Press, 2002. 528 p.

16. Bonekemper E.H. *The Myth of the Lost Cause*. New York, Regnery History Publisher, 2015. 352 p.

17. Brody R. "C.S.A.: The Confederate States of America," a Faux Documentary that Skewers Real White Supremacy. *The New Yorker*, 2017, February 15. URL: https://www.newyorker.com/culture/richard-brody/c-s-a-the-confederate-states-of-america-a-faux-documentary-that-skewers-real-white-supremacy (accessed 30 March 2021).

18. Brown E.F., Wiley J. *Margaret Mitchell's Gone with the Wind: A Bestseller's Odyssey from Atlanta to Hollywood*. New York, Taylor Trade Publishing, 2011. 432 p.

19. Marten J. ed. *Buying and Selling Civil War Memory in Gilded Age America*. University of Georgia Press, 2021. 286 p.

20. *C.S.A.: The Confederate States of America*. Director: Kevin Willmott. Writer: Kevin Willmott. Production Co: Hodcarrier Films. Runtime: 89 min.

21. Cook R. *Civil War Memories: Contesting the Past in the United States Since 1865*. Baltimore, Johns Hopkins University Press, 2017. 288 p.

22. Davis J. *The Rise and Fall of the Confederate Government*. New York, D. Appleton and Company, 1881. 704 p.

23. Domby A.H. *The False Cause: Fraud, Fabrication, and White Supremacy in Confederate Memory*. University of Virginia Press, 2020. 272 p.

24. Mackowski Ch., ed. *Entertaining History: The Civil War in Literature, Film, and Song*. Southern Illinois University Press, 2020. 271 p.

25. Fahs A. *The Memory of the Civil War in American Culture*. Chapel Hill, University of North Carolina Press, 2004. 296 p.

26. Gingrich N., Forstchen W.R., Hanser A.S. *Grant Comes East*. New York, Thomas Dunne Books, 2004. 404 p.

27. How History Textbooks Will Deal with the US Capitol Attack. *The Conversation*, 2021, January 25. URL: https://theconversation.com/how-history-textbooks-will-deal-with-the-us-capitol-attack-153112 (accessed 30 March 2021).

28. Lamphier P.A., Welch R. *The Civil War on Film*. New York, ABC-Clio, 2020. 182 p.

29. LaSalle M. What if the South Had Won the Civil War? *SF Gate*, 2006, February 24. URL: https://www.sfgate.com/movies/article/What-if-the-South-had-won-the-Civil-War-2503771.php (accessed 30 March 2021).

30. Loeh S. The Confederate Battle Flag, Which Rioters Flew Inside the US Capitol, Has Long Been a Symbol of White Insurrection. *The Conversation*, 2021, January 14. URL: https://theconversation.com/the-confederate-battle-flag-which-rioters-flew-inside-the-us-capitol-has-long-been-a-symbol-of-white-insurrection-153071 (accessed 30 March 2021).

31. MacKinlay Kantor B. *If the South Had Won the Civil War*. New York, Forge Books, 2001. 128 p.

32. Marshall A.E *Creating a Confederate Kentucky: The Lost Cause and Civil War Memory in a Border State*. Chapel Hill, University of North Carolina Press, 2013. 256 p.

33. Maurantonio N. *Confederate Exceptionalism*. University Press of Kansas, 2019. 256 p.

34. McCarthy T. C.S.A.: The Confederate States of America. *Variety*, 2004, March 9. URL: https://variety.com/2004/film/reviews/c-s-a-the-confederate-states-of-america-1200534602 (accessed 30 March 2021).

35. McCurry St. The Confederacy Was an Antidemocratic, Centralized State. *The Atlantic*, 2020, June 21. URL: https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/06/confederacy-wasnt-what-you-think/613309 (accessed 30 March 2021).

36. McPherson J. Revisionist Historians. *Perspectives on History*, 2003, vol. 41, no. 6, p. 1.

37. McPherson J.M. *The War that Forged a Nation*. Oxford University Press, 2017. 240 p.

38. Moore W. *Bring the Jubilee*. New York, Ballantine Books, 1953. 243 p.

39. Murray N. CSA: The Confederate States of America. *AV Club*, 2006, February 21. URL: https://film.avclub.com/csa-the-confederate-states-of-america-1798201512 (accessed 30 March 2021).

40. Pollard S. *The Lost Cause*. New York, E.B. Treat, 1866. 772 p.

41. Rogers S. *West Point History of the Civil War*. New York, Simon & Schuster, 2014. 448 p.

42. Rosenfeld G. In Defense of HBO's Counterfactual 'Confederate'. *The Conversation*, 2017, September 6. URL: https://theconversation.com/in-defense-of-hbos-counterfactual-confederate-83483 (accessed 30 March 2021).

43. Skimin R. *Gray Victory*. New York, St. Martin's Press, 1988. 378 p.

44. Staley D.J. *Historical Imagination*. London, New York, Routledge, 2020. 160 p.

45. Teague A. Why is the Confederate Flag so Offensive? *The Conversation*, 2020, July 24. URL: https://theconversation.com/why-is-the-confederate-flag-so-offensive-143256.

46. *The Civil War: A Visual History*. London, New York, DK Publisher, 2015. 384 p.

47. Turtledove H. *How Few Remain*. New York, Ballantine Books, 1997. 608 p.

48. Ward G. *The Civil War: An Illustrated History*. New York, Alfred A. Knopf, 1990. 448 p.

Information About the Author

Maksim W. Kyrchanov, Doctor of Sciences (History), Associate Professor, Chair of Regional Studies and Foreign Countries Economies, Voronezh State University, Pushkinskaya St, 16, 394000 Voronezh, Russian Federation, maksymkyrchanoff@gmail.com, https://orcid.org/0000-0003-3819-3103

Информация об авторе

Максим Валерьевич Кирчанов, доктор исторических наук, доцент кафедры регионоведения и экономики зарубежных стран, Воронежский государственный университет, ул. Пушкинская, 16, 394000 г. Воронеж, Российская Федерация, maksymkyrchanoff@gmail.com, https://orcid.org/0000-0003-3819-3103