



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.6.1>

UDC 94(495).01+262.5+262.12+262.13+281.1+281.4
LBC 63.3(0)4+86.37-3+86.375

Submitted: 26.06.2020
Accepted: 24.08.2020

IN THE SERVICE OF THE EMPIRE: POPE ZOSIMUS AND THE ROMAN SYNOD OF 417

Mikhail V. Gratsianskiy

St. Tikhons Orthodox University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Konstantin V. Norkin

St. Tikhons Orthodox University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* The brief pontificate of Pope Zosimus (417–418) was marked by the Roman Synod in September 417, the decisions of which were of great importance both for the subsequent church-administrative development of Southern Gaul and for the development of the concept of papal primacy. *Methods.* The task of the authors of the article is to analyse the church-political actions of Pope Zosimus in the broad historical context of the early 5th c. and to determine the degree of his independence in decision-making. *Analysis.* The article analyses the measures of the Ravenna court to restore control over the region of Southern Gaul in the situation when the imperial administration lost this control as a result of mutinies and the arrival of barbarian tribes, as well as the role assigned to the Roman bishop in this process. In this context, the article investigates the events of the Roman Synod of September 417, at which church-political and church-administrative affairs related to Gaul and Africa were examined. There were considered two groups of cases, related to one another due to the involvement of same persons, who, in their turn, had been involved into ecclesiastical politics in Gaul during the usurpation of Constantine III. These persons, former bishop of Arles Heros, former bishop of *Aquae Sextiae* (Aix en Provence) Lazarus and bishop of Marseille Proculus, became subjects of conciliar condemnation. At the same time, within the framework of the same process, the Synod undertook the rehabilitation of Pelagius and Caelestius, who had previously been condemned by the African Synod and pope Innocent I (401–417). The latter circumstance actually implied the undermining of the authority of both Innocent and the papacy. *Results.* The authors conclude that the agenda of the Synod was entirely dictated by state interests and aimed at eliminating the consequences of the usurpations in Southern Gaul and reintegrating this region into the administrative system of the Western Roman Empire.

Key words: emperor Honorius, Flavius Constantius, pope Zosimus, papal primacy, local primacy, Roman Synod of 417, Caelestius, Pelagius, Pelagianism, Southern Gaul.

Citation. Gratsianskiy M.V., Norkin K.V. In the Service of the Empire: Pope Zosimus and the Roman Synod of 417. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2020, vol. 25, no. 6, pp. 6-23. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.6.1>

УДК 94(495).01+262.5+262.12+262.13+281.1+281.4
ББК 63.3(0) 4+ 86.37-3+86.375

Дата поступления статьи: 26.06.2020
Дата принятия статьи: 24.08.2020

НА СЛУЖБЕ ИМПЕРИИ: ПАПА ЗОСИМ И РИМСКИЙ СОБОР 417 ГОДА

Михаил Вячеславович Грацианский

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

Константин Владимирович Норкин

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. *Введение.* Краткий понтификат папы Зосима (417–418) был отмечен проведением в сентябре 417 г. Римского собора, решения которого имели большое значение как для последующего церковно-административного развития Южной Галлии, так и для развития концепции папского первенства. *Методы.* Задачей авторов статьи является анализ церковно-политических действий папы Зосима в широком историческом контексте начала V в. и определение степени самостоятельности принимаемых им решений. *Анализ.* В статье анализируются меры равеннского двора по восстановлению управления южногалльским регионом в ситуации потери имперской администрацией контроля над ним в результате восстаний узурпаторов и прихода варварских племен, а также роль, отведенная в этом процессе римскому епископу. В контексте этих событий в статье изучаются обстоятельства Римского собора сентября 417 г., на котором были рассмотрены церковно-политические и церковно-административные дела, относящиеся к Галлии и Африке. Две группы дел были связаны единством участвовавших в них лиц, которые были связаны с церковно-политическими обстоятельствами мятежа Константина III. Эти лица – бывший епископ Арелата Герот, бывший епископ Акв Секстиевых Лазарь и епископ Массилии Прокул – подверглись соборному осуждению. Одновременно в рамках того же процесса на соборе была предпринята реабилитация Пелагия и Целестия, осужденных Африканским собором и папой Иннокентием I (401–417), что привело к фактическому подрыву авторитета как его самого, так и папства в целом. *Результаты.* Авторы приходят к выводу, что повестка заседаний собора была целиком продиктована государственными интересами и преследовала цели ликвидации последствий деятельности узурпаторов в Южной Галлии и реинтеграции этого региона в административную систему Западной Римской империи.

Ключевые слова: император Гонорий, Флавий Констанций, папа Зосим, римский примаг, поместный примаг, Римский собор 417 г., Целестий, Пелагий, пелагианство, Южная Галлия.

Цитирование. Грацианский М. В., Норкин К. В. На службе империи: папа Зосим и Римский собор 417 года // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2020. – Т. 25, № 6. – С. 6–23. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.6.1>

Введение. Весьма краткий понтификат римского епископа Зосима (417–418) представляется чрезвычайно важным и показательным в целом ряде отношений [10, S. 344–360; 37, S. 107–130; 66, p. 1000–1021; 80, S. 44–48; 84, S. 226–267; 44, p. 38–39; 31, p. 1743–1745]. Его центральным эпизодом следует считать состоявшийся в сентябре 417 г. Римский собор, на котором были приняты важные решения относительно дел, затрагивающих церкви Южной Галлии и Африки. На первый взгляд, эти решения представляют собой попытку папства директивно управлять процессами в других церквях Западной Римской империи и отражают специфическое для римской кафедры представление о собственном первенстве. С другой стороны, действия Зосима и принятые им решения едва ли согласуются со стремлением усилить властное положение римской кафедры, поскольку уже в краткосрочной перспективе они были отменены и тем самым негативно отразились на авторитете папства.

Методы. В данной статье нами ставится задача выявить мотивы действий папы

Зосима, повлиявшие на характер принятых на соборе 417 г. решений, выяснить, в какой мере они были обусловлены государственно-политическими и церковно-политическими событиями того времени. По нашему мнению, при постановке в масштабный контекст весьма бурной и судьбоносной для Римской империи эпохи первой четверти V в. церковно-политические меры Зосима предстанут в более ясном свете и нам удастся определить, вел ли этот папа независимую политику, нацеленную на укрепление положения римской кафедры, или же выполнял задачи в рамках текущей политики двора императора Гонория (395–423). Наше исследование основано на применении историко-критического метода изучения источников с одновременным привлечением и критической оценкой выводов обширной исследовательской литературы, как относящейся напрямую к заявленной теме, так и рассматривающей смежные темы и сюжеты.

Анализ. Прежде всего нам представляется необходимым дать краткое описание исторических событий, послуживших фоном к

избранию Зосима римским папой и обусловивших особенности его церковной политики в отношении западноримских областей за пределами Италии.

Начальный период правления императора Гонория [9, p. 106–211; 75, p. 219–275; 43, p. 170–216; 61, p. 135–222; 15, p. 50–83; et passim] был отмечен неограниченным влиянием магистра Стилихона, до конца своей жизни фактически руководившего политикой западного двора [9, p. 106–173; 60; 59, p. 253–283]. Примерно в конце 401 г. Стилихон отвел римские войска из Британии и Галлии для защиты Италии от готов под предводительством Алариха [76; 79; 85; 86]. В январе 407 г. после перехода Рейна варварами войска в Британии провозгласили императором некоего Марка¹. Последний продержался всего несколько недель или дней: его сверг и убил местный сенатор Грациан, правление которого, в свою очередь, продолжалось четыре месяца [56, p. 518–519]. На его место весной-летом 407 г. армией был избран Константин III², назначивший на должности магистров римлянина Юстиниана и франка Невиогаста. После проведения военной кампании против варваров Константину удалось заключить договор с вандалами, аланами и свевами, который обеспечивал мир на рейнской границе. Затем со своими британскими войсками он перешел в город Бонония (Bononia, совр. Булонь), одержал победу над варварами и добился признания своей власти как войсками, находившимися в Галлии и Аквитании, так и местным населением [88, p. 5–6; 74, S. 402–403; 63, p. 454; 32, p. 350–352]. В начале осени 407 г. Константин III с войсками двинулся далее на юг. В Лугдуне (Lugdunum, совр. Лион), где он временно укрепился, была отчеканена первая монета с надписью «*restitutor reipublicae*» (восстановитель государства), отражавшая, по-видимому, две стоявшие перед Константином задачи: восстановление порядка и государственности в Галлии и декларирование единства Запада. Префект претория Галлий Лимений [56, p. 684] и командующий галльскими войсками Хариобавд [56, p. 283], оставшиеся верными Гонорию, бежали в Италию.

В это время Стилихон собрал небольшое войско во главе со стратигом Саром [88, p. 6; 56, p. 978–979], которому весной 408 г. уда-

лось нанести поражение армии магистра Юстиниана [75, p. 385]. После этой неудачи Константин III укрылся в Валентии (Valentia), где имелся достаточный для обороны города и верный узурпатору гарнизон. Сар в свою очередь приступил к осаде. Между тем Невиогаст вступил в переговоры с Саром, которые привели лишь к тому, что Невиогаст был убит. Узурпатор назначил новых командующих – франка Эдобиха [56, p. 386] и британца Геронтия [56, p. 508], которым удалось снять длившуюся всего семь дней осаду. Сар был вынужден спешно отходить в Италию, где при переходе Альп подвергся нападению багаудов (τοῖς Βακαύδαῖς), которым он был вынужден отдать всю добычу [88, p. 6].

В мае 408 г. Константин III сделал своей резиденцией Арелат (Arelatum), где он среди прочего отчеканил собственную монету. Оттуда ему удалось установить контроль над Северной Испанией, в которую он отправлял своих чиновников (*iudices*) [65, p. 550]. В ключевых городах подконтрольной ему территории Южной Галлии он поставил епископов из числа своих сторонников: на кафедру Арелата был возведен Герот [67, p. 981; 66, p. 1003; 32, p. 352–353], а в митрополии Второй Нарбонны Аквах Секстиевых (Aquaе Sextiae, совр. Экс-ан-Прованс) после изгнания епископа Ремигия был поставлен некий Лазарь [68, p. 1107–1109; 66, p. 1003–1006; 32, p. 351–352]. Впрочем, в других городах епископы очевидным образом смогли выстроить отношения с узурпатором и сохранили свои кафедры: так было с Прокулом в Марселе [68, p. 1541–1544; 2, с. 56–61], Иларием в Нарбонне [67, p. 1008; 57, p. 57–60; 24] и Симплицием во Вьенне [68, p. 1815–1816].

Император Гонорий летом собрал в Тичине (Павия) армию для низложения узурпатора и установления контроля над Галлией, но 13 августа войска устроили мятеж и перебили офицеров и гражданских чиновников. При дворе это послужило поводом для проведения антиготской политики: Стилихон, как сторонник союза с варварами, был отстранен и 22 августа убит.

Нестроения при равеннском дворе позволили узурпатору, находясь в Арелате, распространить свой контроль на Испанию. 27 ноября он вызвал к себе своего сына Констанция,

находившегося в монастыре³, и назначил его цезарем. Констанций в свою очередь назначил себе магистром оффиций некоего Децимия Рустика [56, р. 965], а командующим армией – Геронтия. Задачей Констанция было установление контроля над Испанией, что он и сделал, разбив набранные из рабов и колоннов войска родственников Гонория Верениана и Дидима [56, р. 358, 1155], которые попали в плен. После окончания кампании Геронтий с галльскими войсками был отправлен контролировать проходы в Пиренеях.

В начале 409 г. Константином III к императору Гонорию в Равенну было направлено посольство с просьбой о признании, для чего в качестве дара императору были отчеканены специальные солиды [45, р. 282]. Поскольку в это время Аларих со своими войсками находился в Италии, то Гонорий, не имевший возможности воевать на два фронта и, по-видимому, желавший спасти своих родственников, был вынужден уступить узурпатору, отправив ему в знак признания пурпурную мантию [87, р. 64].

В сентябре 409 г. вандалы, аланы и свевы пересекли Пиренеи, но Геронтий вместо борьбы с ними заключил мирный договор и, отложившись от Констанция, назначил августом своего сына (или клиента) Максима [28, S. 8], резиденцией которого стал Тарракон (Таггасо, совр. Таррагона).

После низвержения магистра оффиций Олимпия в Равенне пришла к власти дружественная готам партия, а магистром конницы был назначен Аллобих [56, р. 61]. Последний поддерживал тайные сношения с Константином III, которого он желал поставить на место Гонория. В конце весны 410 г. узурпатор двинул свои войска в Италию, однако уже в августе у города Либурна получил известие о том, что заговор Аллобиха раскрыт, а сам он убит. Константину пришлось спешно возвращаться в Арелат. В конце 410 – начале 411 г. в Галлию из Испании вторгся Геронтий. Константин поручил Констанцию оборонять Вьенну, отправив своего командующего войсками Эдобиха к Рейну, чтобы нанять войско из франков и алеманнов, а сам остался командовать гарнизоном Арелата. Геронтию удалось взять Вьенну, причем Констанций был по его приказу казнен. После этого Геронтий присту-

пил к осаде Арелата, которая продолжалась четыре месяца.

В конце весны 411 г. Гонорий назначает командовать войсками Флавия Констанция [56, р. 321–325; 9, р. 209–211; 75, р. 269–271; 43, р. 185–188; 62, р. 63–73; 53, S. 94–101; 70, р. 86–116; 20, р. 4–12] и Ульфилу [56, р. 1181], которые, отступив перед Эдобихом в Италию, устроили последнему засаду на реке Роне (Ῥοδανὸν τὸν ποταμὸν) и разбили собранную на помощь узурпатору армию. Полководец Константина смог бежать, однако уже вскоре был убит [74, S. 405–406]. Константин III, поняв, что его дело проиграно, вместе со своим сыном Юлианом укрылся в Арелате, сложил с себя императорские инсигнии и был рукоположен во пресвитера митрополитом Арелата Геротом [74, S. 406; 63, р. 455–456; 32, р. 353]. Войска и население города приняли решение перейти на сторону законного императора и в обмен на гарантии безопасности сдали узурпатора Констанцию. Вместе со своим сыном Юлианом Константин был отправлен в Италию и недалеко от Вероны по приказу Гонория казнен. 18 сентября 411 г. его голова была выставлена на всеобщее обозрение в Равенне.

В 413 г. вестготы во главе с Атаульфом, братом Алариха, овладели Нарбонной, куда Атаульф привел Иовина (Jovinus) [56, р. 621–622; 75, р. 262–264], которого на Рейне вождь бургундов Гунтиарий [63, р. 456; 56, р. 526] и вождь аланов Гоар [56, р. 514–515; 43, р. 187] провозгласили императором. Затем здесь же, в Нарбонне, Атаульф женился на сестре Гонория Галле Платидии [64; 14; 72, р. 9–36; 71, р. 93–97]. Возможно, в этой свадьбе участвовал и местный митрополит Иларий [32, р. 353–354]⁴. Констанций с моря блокировал поставки продовольствия в город, и готы были вынуждены уйти в Испанию. В 415 г. Атаульф был убит, а его преемник Валлия за 600 тыс. модиев зерна вернул Галлу Платидию, а сам перешел на службу императору: ему было поручено освободить от варваров Испанию, что он успешно и осуществил. Назначенный префектом Галлии Клавдий Постум Дардан [56, р. 346–347; 32, р. 353; 33; 59, р. 323; 23, р. 564–565] при проведении зачистки казнил узурпатора Иовина, но при этом не сместил нарбоннского митрополита Илария [24, р. 37–38].

Также при Констанции сохранили свои кафедры митрополит Вьенны Симплиций и епископ Марселя Прокул, сотрудничавший с Константином III [57, p. 29–30].

1 марта 416 г. императором Гонорием, в продолжение политики реинтеграции Галлии в Западную Римскую империю, был издан закон, по которому всем, кто сотрудничал с режимами узурпаторов и варваров, была дарована амнистия [78, p. 831]. Для урегулирования отношений с вестготами в 418 г. их вождю Валлии было дано распоряжение со своим народом переселиться в юго-западную Галлию, где им для расселения предоставили земли между нижней Луарой (Liger) и Гаронной (Garumna) по Атлантическому побережью, в основном расположенные в провинции Вторая Аквитания (Aquitania Secunda) и примыкавшие к ней, в том числе город Тулузу (Tolosa) [73, p. 150–158; 38, p. 186–233; 21].

Еще находясь в Арле, Констанций изгнал поставленного при узурпаторе Константине и рукоположившего последнего во пресвитеры епископа Герота и в 412 г. повлиял на выборы местного епископа, в результате чего кафедру занял Патрокл, пользовавшийся его расположением [68, p. 1437–1440]. Упоминание об этом событии содержится в «Краткой Хронике» Проспера Аквитанского⁵. Большинство исследователей на основании этого текста сходятся во мнении, что именно Констанций был инициатором назначения своего сторонника [57, p. 36; 59, p. 313; 3, p. 42; 32, p. 349–350], однако Дж. Данн в ряде своих работ выдвигает и обосновывает гипотезу, что военачальник Гонория всего лишь утвердил инициативу, которая, по-видимому, исходила от местных элит [20, p. 7; 23, p. 562–573]⁶.

Все эти события пришлось на время понтификата папы Иннокентия I (401–417) [10, S. 101–123; 80, S. 35–44; 84, S. 205–264; 1]. Тем не менее следует отметить, что Иннокентий со времени восстановления власти законного императора в Галлии и вплоть до своей кончины не обращался к делам Галлии: по крайней мере, это не явствует из его сохранившихся посланий [42, p. 35–38]. Между тем в краткий понтификат его преемника Зосима (417–418) вопросы папской политики в Галлии внезапно приобретают первостепенное значение⁷.

Первое послание Зосима (417–418), направленное «всем епископам, поставленным в Галлиях и семи провинциях», было составлено уже 22 марта 417 г. – всего через четыре дня после вступления Зосима на кафедру [17, p. 95–112; 52, S. 26–52; 36, p. 146–152; 34, S. 149–152; 40, S. 74–75; 23, p. 560–561; 81]. Оно не содержало какой бы то ни было преамбулы и начиналось сразу с распорядительной части: «Было угодно апостольскому престолу, что если кто из какой-либо части Галлий, какого-либо церковного чина соберется прийти к нам в Рим или вознамерится идти в другую землю, то да отправится он не иначе как получив рекомендательные [письма] (formatas) арелатского епископа, дабы засвидетельствовать свое священство и церковное место, которым обладает, приложением его писем» [89, col. 642–643; 29; 52, S. 29–31; 66, p. 1009, n. 2]. Данное предписание Зосим обозначает как «постановление» (statuimus) и «распоряжение» (auctoritas), которое он «разослал повсюду, дабы было известно всем областям, что то, что мы постановили, следует всемерно соблюдать» (Quam auctoritatem ubique nos misisse manifestum est, ut cunctis regionibus innotescat, id quod statuimus omnimodis esse servandum) [89, col. 643].

Далее понтифик задеиствует пока еще довольно редкое для папской риторики выражение: он «повелевает» (jussimus) арелатскому митрополиту иметь «особую власть» (praecipuam auctoritatem) поставлять епископов. К своей юрисдикции последний должен отнести (ad pontificium suum revocet) провинции Вьеннскую, Нарбоннскую Первую и Нарбоннскую Вторую⁸.

В заключение Зосим «предупреждает» о том, что все должны довольствоваться собственными территориями и не притязать на чужие: подобное поведение он описывает как «варварский и нечестивый беспорядок» (barbara et impia ista confusio). Завершая письмо, он утверждает, что Арелатская Церковь имела «древнюю привилегию» (vetus privilegium), поскольку к ней от римской кафедры (ex hac sede) был в свое время направлен в качестве «верховного предстоятеля» (summus antistes) Трофим, «из источника которого все Галлии получили ручейки веры» (ex cujus fonte totae Galliae fidei rivulos acceperunt)⁹.

Решительность и бескомпромиссность распоряжений Зосима, присутствующие уже в его первом письме, заставили ряд исследователей предполагать, что их инициатором выступила государственная власть Западной Римской империи в лице Флавия Констанция и что на самом деле действия папы преследовали государственные цели поддержания римской власти в Галлии, одновременно страдавшей в тот период от натиска варваров и бесчинств узурпаторов. При этом другая гипотеза упирает на то, что данных для вывода о решающем государственном влиянии на действия Зосима недостаточно и мотивация последнего могла иметь чисто церковно-политические корни¹⁰.

Очевидным образом обе эти гипотезы основываются на том, что в 412 г. Флавий Констанций некоторое время находился в Арелате после освобождения города от узурпатора Константина и что, согласно Просперу Аквитанскому, Патрокл был «другом и приближенным» Флавия Констанция. В силу этого исследователи предполагают, что, укрепляя церковно-административное положение Арелата, Зосим действовал либо в русле политики равеннского двора, либо же в пользу Патрокла Арелатского, по-видимому, для того, чтобы усилить папское влияние в Галлии [66, р. 1007; 32; 20; 24; 23]¹¹. Тем не менее в отношении второй гипотезы сразу следует указать, что, издавая свое первое послание в пользу Патрокла Арелатского, Зосим явным образом шел на каноническое нарушение, умаляя права других южногалльских митрополитов, прежде всего Прокула Массилийского, Илария Нарбоннского и Симплиция Вьеннского.

Как уже было сказано, ключевым событием понтификата Зосима было проведение в сентябре 417 г. Римского собора, на основании анализа деяний которого можно сделать выводы касательно мотивов, целей и задач этого папы. Два важных пункта повестки дня этого собора – дела Галлии и Африки – представляют собой, по нашему мнению, единое целое и отражают общий подход к проблемам, порожденным в церковно-политической плоскости событиями времен узурпации Константина III.

О ходе и результатах собора мы получаем сведения из целого ряда писем папы Зоси-

ма, составленных в конце сентября 417 г., отражающих соборно принятые в Риме решения и выражающих «*auctoritas sedis apostolicae*» [89, col. 653]. Лейтмотивом главных рассмотренных собором дел было возвышение в Галлии арелатской кафедры, которую занимал друг Констанция Патрокл в ущерб статусу кафедр ряда других южногалльских городов, епископы которых оказались в эпицентре событий, связанных с узурпацией Константина III и вторжением на территорию Галлии вестготов Атаульфа.

В этих посланиях Зосим возвращается к теме возвышения арелатской кафедры. В первом из посланий, составленном 26 сентября, он обращается ко «всем епископам, поставленным в Африке, всем епископам, поставленным в Галлиях и Семи провинциях, всем епископам, поставленным в Испании» [89, col. 661–665]¹².

Тема этого письма вновь, как и в первом послании Зосима марта 417 г., затрагивает случай с городами Кифариста и Локус Гаргариус ([89, col. 644]: *Dedit enim exemplum Arelatensis ecclesiae, quae sibi Citharistam et Gargarium paroecias in territorio suo sitas incorporari jure desiderat: ne de caetero ullus sacerdos in alterius sacerdotis praesumat injuriam*). Речь теперь идет о епископах Урсе и Туенции [68, р. 1808, 2014; 66, р. 1011–1012], согласно мнению папы незаконно рукоположенных в этих городах [89, col. 662]. В соучастии в незаконном рукоположении обвиняется Лазарь, епископ Акв Секстиевых, который, в свою очередь, был незаконно рукоположен Прокулом Массилийским. Этот Лазарь был осужден на Туринском соборе за клевету на епископа Брикция, однако впоследствии добился епископства от Прокула, бывшего прежде на Туринском соборе среди обвинителей самого Лазаря¹³.

Называя проступки обоих епископов и повод к принятию мер со стороны «апостольского престола», Зосим говорит следующее: «Что можно прибавить к стольким и таковым менее важным, нежели бесчестная узурпация, [проступкам], кроме того крайнего, который превосходит всякое заблуждение, [а именно] что были они недолжно поставлены в округах, с древности принадлежащих городу арелатцев?» (*Quid his tot tantisque improba usurpatione posthabitis addi potest, nisi*

illud extremum, quod totum transcendit errorem, ut territorii indebitis, ad Arelatensium civitatem antiquitus pertinentibus, locarentur?) [89, col. 663]. Зосим объявляет обоих низложенными и анафематствованными, о чем письменно сообщает «всему миру» (per totum orbem) [89, col. 664]. Затем он повторяет пассаж из первого послания, в котором утверждает привилегии арелатского митрополита в трех провинциях.

Тема четвертого послания, отчасти направленного против Прокула, развивается в пятом послании Зосима, направленного уже целиком против марсельского епископа и адресованного епископам провинций Вьеннская и Нарбоннская Вторая [66, p. 1015–1018]. В нем Зосим порицает Прокула Массилийского за незаконное присвоение прав рукоположения вообще. Массилия (Марсель) – город Вьеннской провинции, рукоположения в которой, по мнению Зосима, безраздельно принадлежали арелатскому епископу. Папа сообщает, что для расследования проступков Прокула он устроил специальное дознание, причем первоначально планировалось, что Прокул прибудет в Рим лично. Проступки массилийского епископа, а именно полученная последним на Туринском соборе «власть рукополагать в качестве митрополита священников в провинции Вторая Нарбоннская» (ordinandorum sacerdotum veluti metropolitano in Narbonensi secunda provincia potestatem), рассматриваются Зосимом как «оскорбление апостольского престола» (in apostolicae sedis injuriam) [89, col. 665].

Папа объявляет сообщником Прокула епископа Вьеннского Симплиция, вина которого якобы состояла в том, что он (также в нарушение прерогатив Арелата) «бесстыдно» (in non dissimili impudentia) присвоил себе рукоположения во Вьеннской провинции [89, col. 665–666].

По результатам собора, 26 сентября 417 г. папа Зосим отвечает на несохранившееся «донесение» (relatio) Илария Нарбоннского [67, p. 1008; 32, p. 354–355; 57, p. 57–60; 24], которое очевидным образом содержало возражение или даже протест против решения папы предоставить право рукоположений в провинции Первая Нарбоннская также арелатскому митрополиту¹⁴. Реакция Илария была

совершенно оправданна: будучи епископом главного города провинции, Иларий Нарбоннский отстаивал собственное право поставлять епископов в пределах своей провинции в качестве ее митрополита ([89, col. 667]: de ordinandis in provincia Narbonensi prima sacerdotibus) [10, S. 348].

В своем послании Зосим одновременно объявляет прерогативы нарбоннского митрополита полученными от Рима и обвиняет Илария в их незаконном получении¹⁵. Зосим клеймит очевидно справедливые и канонически обоснованные требования Илария как «домогательства и вожделения» (assertio et desideria), утверждая, что последний поступает в данном случае вопреки «древнему обычаю» и «старому установлению» (antiqua consuetudo, prisca institutio): «И этот обычай поставления, а также понтификат того места... сохранившийся вплоть до ближайшего времени, подтверждаются состоявшимися у нас деяниями и свидетельствами многих сосвященников» (...atque hanc ordinandi consuetudinem, et pontificatum loci illius quem obtinuerat primus et justus, custoditum usque in proximum tempus, gestis apud nos habitis, multorum consacerdotum testimoniis approbatur) [89, col. 667]. Под упомянутыми Зосимом «деяниями» имеется в виду состоявшееся «дознание» по делу Прокула, на котором свидетелями выступили некие «сосвященники». Нетрудно предположить, что ими являлись суффраганы Патрокла Арелатского из той части Вьеннской провинции, которая, согласно постановлению Туринского собора, должна была отойти под юрисдикцию арелатского митрополита.

Указанных «деяний и свидетельств», как полагает Зосим, достаточно, чтобы удержать Илария от его «поползновения... против старого обычая» (praesumptio... contra veterem consuetudinem) [89, col. 668], однако считает необходимым указать ему «меру справедливого предписания» (modum... justae praescriptionis) посредством нового распоряжения (hac auctoritate) [89, col. 668], основанного на соборном решении. В случае повторения со стороны Илария, вопреки папским «постановлениям» (statuta), «незаконных поползновений» (illicitis praesumptionibus) Зосим угрожает ему тем, что не только его кандидаты не смогут получить епископства, но и

сам он окажется «отделен от католического общения» (*catholica communione discretus*) [89, col. 668].

Тремя днями позже, 29 сентября 417 г., Зосим составляет письмо к Патроклу Арелатскому [27, p. 265–269], которое представляется нам весьма важным в целом ряде отношений. Прежде всего Зосим упоминает в нем бывшее в Риме расследование по поводу действий Прокула Массилийского, на котором присутствовал и сам Патрокл. Решение (*auctoritas*) об осуждении Прокула, отраженное в составленных в Риме «деяниях» (*gesta*), или протоколах, тем самым было Патроклу известно и, кроме того, было разослано «в различные земли» (*per terrarum diversa*). Далее понтифик призывает: «Посему усматривай в себе достоинство и личность митрополита также и благодаря решению апостольского престола; в каковое место, присвоенное недолжным образом собором, воровски пробрался Прокул» (*Unde metropolitani in te dignitatem atque personam etiam apostolicae sedis auctoritate considera: in quem furtive locum per indebita a synodo Proculus usurpatum irreperat*) [89, col. 668]¹⁶. Зосим подчеркивает, что «достоинство и личность митрополита» арелатский епископ имеет не в силу государственно-административного значения своей кафедры, как это утверждал, к примеру, Иларий Нарбоннский, и не в силу соборно признанного личного авторитета, на котором основывались привилегии Прокула Массилийского, а благодаря позиции «апостольского престола».

Обозначенное Зосимом в письме дело связанного с Прокулом Массилийским бывшего епископа Акв Секстиевых Лазаря получает свое развитие в связи с рассмотрением на соборе африканских дел, причем Лазарь признается подручным низложенного Константином Герота Арелатского [10, S. 350–358; 6; 55, S. 150–159; 82, S. 134–219; 84, S. 252–253; 49; 50; 51; 19]. Квинтэссенцией отношений с церквями Африки был в это время спор об учении Пелагия. Этот спор, изначально затронувший и Рим, и Африку, в самом начале 417 г., казалось, получил определенное завершение, когда папа Иннокентий I в своих ответах на ряд посланий африканских епископов присоединился к осуждению Пелагия и Целестия, вынесенному собором Африкан-

ской Церкви в Карфагене [10, S. 326–337; 30, p. 93–115; 12, p. 35–37; 7; 8; 37, S. 118–123; 84, S. 226–242; 55, S. 127–160; 82; 19, p. 648–650; 1, с. 79–83].

Между тем на Римский собор сентября 417 г. лично прибыл один из осужденных – последователь Пелагия пресвитер Целестий [41]. Последний представил Зосиму свой иск, представлявший собой апелляцию на решение о его осуждении, принятое африканцами и подтвержденное Иннокентием Римским. В обоснование правомочности своих возражений Целестий упирал на то, что его осуждение было предпринято в отсутствие обвиняющей стороны. В силу этого Целестий счел необходимым возобновить суд по своему делу с тем, чтобы изменить вынесенный ему в Карфагене приговор.

Обстоятельства рассмотрения дела Целестия на Римском соборе Зосим излагает в двух письмах, адресованных епископам Африки. Основным упреком в адрес собора Африканских Церквей было то, что его решение по делу Целестия было недолжным образом «внушено» (*inculcata*) римскому престолу [89, col. 650]. Зосим отмечает, что в «день дознания» по делу Целестия у него было много разнообразных дел, однако он не стал откладывать рассмотрение, чтобы не затягивать «ожидание» (*expectatio*) истца [89, col. 650]. Таким образом, на заседании сначала были рассмотрены другие дела, а затем был вызван Целестий, и ему было позволено зачитать свое исповедание веры (*libellus*). Папа специально указывает, что заседание проходило в базилике святого Климента (*in sancti Clementis basilica*) [89, col. 650], благодаря чему мы знаем место проведения этого собора.

Выяснилось, что Целестий никогда не видел Герота и Лазаря, которые письменно выдвинули против него обвинения – «отсутствующие против отсутствующего» (*absentes in absentem*). Зосим отмечает, что при таких обстоятельствах письма должны были быть от людей, обладающих несомненным авторитетом, между тем как Герот и Лазарь, по его мнению, были личностями весьма сомнительными: в нарушение правил поставления, ввиду возражений народа и клира, «неизвестные, инородные» (*ignotos, alienigenas*), они добились себе епископства в Галлии, от которого преж-

де добровольно отказывались [89, col. 651]. «Довольно досадно, – резюмирует он, – что таковыми [людьми] посредством писем было начато дело по обвинению отсутствующего, который является лично, излагает [свою] веру и подает апелляцию на обвинителя» (Satis urget, causam a talibus processisse per litteras in absentis ejus accusationem, qui se praesens tuetur, qui exponit fidem, qui provocat accusantem) [89, col. 651]¹⁷.

Рассмотрев дело Целестия, суд под председательством Зосима, в составе которого были епископы «из различных областей» (ex diversis regionibus) [89, col. 653], постановил, что в деле Целестия ранее «ничего ясно постановлено не было» (nihil liquido iudicatum sit) [89, col. 652] в силу недостаточной доказательной базы обвинения и сомнительной надежности обвинителей, которые в результате папским судом были удалены со своего «священнического места» и от «всякого общения» (sacerdotali... loco et omni communione submovimus) [89, col. 651]. Тем самым Целестий был очищен римским судом от возведенных на него в Африке обвинений, а обвинителям была предоставлена возможность в течение двух месяцев явиться в Рим, чтобы подтвердить свои обвинения [89, col. 653; 19, p. 650–653].

В письме от 21 сентября 417 г., направленном также Аврелию Карфагенскому и всем епископам Африки, Зосим сообщает о другом эпизоде рассмотрения африканских дел, а именно о том, что на соборном заседании были зачитаны переданные в Рим письма Пелагия. Исповедание веры Пелагия совпало с таковым же Целестия [89, col. 655]. На основании знакомства с этими документами Зосим пришел к выводу, что Пелагий был равным образом оклеветан Геротом и Лазарем (Video etiam hunc Pelagium, Herote et Lazaro scribentibus, infamari) [89, col. 655]. Зосим вновь пользуется возможностью рассказать о бесчинствах последних (Sed quamquam specialis illos apostolicae sedis auctoritas omni communione submoverit, discite et in hac epistula, licet strictim, hominum mores) [89, col. 656]: Лазарь в свое время обвинял Брикция, епископа Тура, в чем на Туринском соборе (in synodo Taurini oppidi) [89, col. 656] добился соучастия Прокула¹⁸. Через много лет (post multos annos) [89,

col. 656] Лазарь был рукоположен Прокулом во епископа Акв Секстиевых [32, p. 355]. Узурпатор Константин открыто объявляется здесь покровителем Лазаря (Stetitque in eo hactenus umbra sacerdotii, donec in tyranno imago staret imperii: quo loco post interneccionem patroni sponte se exiit, et propria cessione damnavit) [89, col. 657]. Покровителем Герота также оказывается узурпатор (De Herote omnia similia, idem tyrannus patronus, caedes, turbae, presbyterorum contradicentium vincula et custodiae, et totius civitatis addictio, similis poenitentia de abdicatione sacerdotii) [89, col. 657].

Зосим объявляет письма Герота и Лазаря «ложными» (falsis litteris) [89, col. 657], а самих их – «легковесными доносчиками» (levium susurronum) [89, col. 657]. В отличие от Лазаря и Герота, Пелагий и Целестий предстали перед апостольским престолом как лично, так и в своих письмах и исповеданиях. Герот и Лазарь выглядят в глазах Зосима «лжесвидетелями» (falsi testes) [89, col. 658], и потому он дает их деятельности весьма жесткую оценку: «...всю Африку и всю безмятежную вселенную кафолического спокойствия затуманивают ради своих похотей две заразы» (...et totam Africam, universumque tranquillum catholicae serenitatis innubilant ad libidines suas duae pestes) [89, col. 660]. В сравнении с ними Пелагий и Целестий представляются «святыми» (ubi sanctorum aut accusationem aut pericula reperimus) [89, col. 658] и потому Зосим заявляет африканским епископам относительно дела Пелагия и Целестии следующее: «Да будет вам в радость признать, что те, кого обвиняли ложные судьи, никогда не были оторваны от нашего тела и кафолической истины» (sit vobis gaudium, eos quos falsi iudices criminabantur, agnoscere a nostro corpore et catholica veritate numquam fuisse divulsos) [89, col. 660].

Результаты. На основании данных о процедуре рассмотрения Римским собором дела Пелагия и Целестия можно сделать вывод о том, что церковное судопроизводство в значительной мере отражало процедуру судопроизводства гражданского. Французский исследователь Л. Дальмон усмотрел в письмах Зосима по делу Целестия беспрецедентный для римской кафедры уровень юридической грамотности и усвоения принципов римской

процессуальной культуры [11, р. 146–147]¹⁹. Это же наблюдение позволило ему говорить о том, что уже в первой четверти V в. папство стало принимать на себя функции и формы государственного судопроизводства, постепенно заменяя собой слабеющую гражданскую власть [11, р. 148].

Между тем из наблюдений над данными фактами можно сделать и другой вывод, а именно что римский престол в рамках судебных заседаний Римского собора в сентябре 417 г. получил широкое юридическое содействие со стороны западного двора, по-видимому весьма заинтересованного в широкой административной реинтеграции Галлии после ликвидации мятежа Константина III²⁰.

Помимо этого частного наблюдения, также и целый ряд косвенных признаков может, по нашему мнению, свидетельствовать о том, что связанные между собой галльские и африканские дела, рассмотренные Римским собором 417 г., имели государственно-политическую подоплеку и, по-видимому, были инициированы светской властью Западной империи [32, р. 360–361]. Фактически решения этого собора непосредственно направлены против трех связанных друг с другом лиц: бывшего епископа Арелата Герота, бывшего епископа Акв Секстиевых Лазаря и действующего епископа Массилии Прокула. Помимо этого, решениями собора затрагиваются прерогативы митрополита Нарбонна Илария и митрополита Вьенны Симплиция. Всех их объединяет то, что при Константине III они занимали свои кафедры на территориях, находящихся под контролем узурпатора, причем Герот и Лазарь пользовались покровительством последнего и были вовлечены в его дела²¹. Герот был епископом города – резиденции узурпатора и лично рукоположил Константина, когда дело последнего оказалось проигранным, что свидетельствует о близости их отношений. Иларий Нарбоннский был епископом города во время нахождения там вестготов и едва ли мог остаться в стороне во время свадьбы Атаульфа и Галлы Пладиции²², в 417 г. уже ставшей супругой соправителя Гонория Констанция [72, р. 60–93; 71, р. 112–117]. Тем самым мы можем констатировать, что государственная власть имела вполне ясные мотивы

уладить на церковно-юридическом и церковно-административном уровнях галльские дела так, как это было сделано. Африканское дело при этом очевидным образом выступает здесь как способ сведения счетов с двумя галльскими деятелями и тем самым служит проекцией дел галльских.

То, что Зосим оказался инструментом государственной политики, видно также из того, что в его интересы едва ли могло входить выступление против значительного количества влиятельных южногалльских епископов и митрополитов, которых в нарушение принятых канонических постановлений он лишил власти в своих провинциях и настроил против себя. Что же касается африканских дел, то Зосим фактически пошел на отмену совсем недавних, начала того же года, решений своего предшественника Иннокентия I, авторитет которого он явным образом подорвал²³.

Несмотря на беспрецедентно властный тон посланий Зосима и изложенное им представление об исключительном положении и прерогативах римской кафедры [89, col. 675–677], его действия едва ли способствовали их укреплению. Уже в мае следующего года, вслед за очередным разворотом императорской политики в отношении Африки, выразившимся в публикации Гонорием эдикта, осуждающего пелагианство, Зосим отозвал принятое им в отношении Пелагия и Целестия решение [55, S. 156–159; 82, S. 209–218; 84, S. 252–254; 83; 51, р. 368–372]²⁴. Созданная же им в 417 г., явно противоречащая основополагающим канонам и вызвавшая многочисленные протесты церковно-административная система, при которой в Южной Галлии стала доминировать арелатская кафедра, была упразднена при преемнике Зосима – папе Бонифации I (418–433) [10, S. 360; 37, S. 130; 52, S. 53–61; 84, S. 264–277; 80, S. 48–55; 22; 18; 2, с. 62–65]. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что очевидных мотивов, обусловленных стремлением к укреплению положения римской кафедры, в действиях папы Зосима не просматривается и тем самым, скорее всего, его действия в ходе Римского собора сентября 417 г. сводились к обслуживанию текущей государственной политики.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ О Марке см.: [56, p. 719–720; 76]. Об узурпациях в эту эпоху в Западной Римской империи в целом см.: [39, p. 341–368; 48; 77, S. 205–340].

² См. о нем: [32; 28; 16; 53; 13; 20]. На лионских солидах Константин фигурирует как Flavius Claudius Constantinus: [4, p. 246–248; 46, p. 347].

³ Согласно сообщению Орозия, он был монахом: [65, p. 551].

⁴ См. возражения Дж. Данна: [24, p. 36–40].

⁵ [69, p. 466]: Eodem tempore Heros vir sanctus et beati Martini discipulus cum Arelatensi oppido episcopus praesideret, a populo eiusdem civitatis insons et nulli insimulationi obnoxius pulsus est inque eius locum Patroclus ordinatus amicus et familiaris Constantii magistri militum, cuius per ipsum gratia quaerebatur, eaque res inter episcopos regionis illius magnarum discordiarum materia fuit.

⁶ На свою кафедру в Аквах Секстиевых также вернулся и изгнанный при узурпаторе Ремигий, но о причастности к его возвращению Констанция сведений нет.

⁷ Помимо общих работ, посвященных понтификату Зосима, следует специально отметить следующие: [52, S. 18–52; 57, p. 44–68; 32; 54; 27; 20; 23; 25; 26; 24; 2, с. 57–62].

⁸ Состав городов с епископскими кафедрами в этих провинциях: [52, S. 28–29].

⁹ О Трофиме см.: [17, p. 253; 35, p. 104; 2, с. 58–61].

¹⁰ Ср. работы Дж. Данна: [23–25, 27].

¹¹ Впрочем, несмотря на достаточно странное рассуждение Данна в пользу того, что первое послание Зосима написано в ответ на ходатайство Патрокла, которое якобы было направлено еще Иннокентию, очевидно, что однозначных аргументов в пользу этого у автора нет. Приведенное выше свидетельство Проспера, которое Данн интерпретирует в том смысле, что Констанций «оказался втянут в местную склоку» (drawn into a local squabble [23, p. 565]) и тем самым поставление Патрокла не было его инициативой, оказывается, по сути, единственным, на котором Данн строит свою версию.

¹² Тем самым Зосим считал, что затронутое им дело касается всей галльской префектуры. См.: [66, p. 1014–1015]. Пьетри не без иронии подчеркивает несоразмерность малой значимости дела и размах оглашения его результата, однако такая ирония оказывается не вполне уместной. Следует подчеркнуть, что доведение до сведения всей административной единицы постановлений, касающихся ее части, – обычная черта государственных распорядительных документов.

¹³ Приведем здесь важнейшие новые работы по Туринскому собору, в наибольшей степени учи-

тывающие относящуюся к этому вопросу более старую библиографию: [32, p. 355–359; 47; 5; 58; 20; 2, с. 54–57].

¹⁴ Вопреки Д. Фрау [32, p. 354–355], Дж. Данн не усматривает политических мотивов в протесте Илария против действий Зосима: [24, p. 36–42].

¹⁵ Хотя это очевидным образом было не так: права митрополитов вытекали из общего принципа организации церковно-административной структуры и были зафиксированы I Вселенским собором в Никее (325 г.).

¹⁶ В данном пассаже Зосим оспаривает полномочия Туринского собора решать этот вопрос, говоря, что собор «присвоил» себя таковое право. Соответственно, представляется неточным толкование Дж. Данном этого места: «To reinforce his own importance, Zosimus stated that Proculus of Marseilles seeking (*irrepserat*) of the position as a personal metropolitan was invalid (*furtive... usurpatum*) because it had been given him by a synod that had not the authority to do so (*per indebita synodo*)» [27, p. 266]. По непонятной причине Данн оставляет без внимания предлог «a» перед словом «synodo». Пьетри и вовсе связывает оба слова в «*indebita synodus*», не обращая внимания на то, что в цитируемом им месте в издании стоит «*per indebita a synodo*», очевидно несовместимое с его трактовкой этого пассажа [66, p. 1017–1018, n. 3].

¹⁷ Выражение «*provocat accusantem*» совершенно четко указывает на то, что речь идет об апелляции. Именно это в первую очередь свидетельствует о характере процесса. Ср.: [19, p. 652].

¹⁸ Этот эпизод упоминается и в письме от 27 сентября 417 г. [89, col. 662] по галльскому делу Урса и Туенция, которое было направлено в том числе и в Африку.

¹⁹ Среди прочего Дальмон фиксирует в «африканских» письмах Зосима практически дословные совпадения с памятниками императорского законодательства.

²⁰ Весьма любопытное противопоставление Зосимом цитаты из Деяний апостольских о римском суде и замечания о поспешности африканского суда, а также сделанная им высокая оценка тщательности подхода светских судов к подбору свидетелей и доказательств могут косвенно свидетельствовать о вовлеченности светской власти в дело оправдания Целестия и Пелагия. Ср.: [89, col. 659–660].

²¹ Эти гонения, пожалуй, можно рассматривать как продолжение расправ над галльской знатью, поддержавшей в свое время Константина III. Ср.: [32, p. 353].

²² Свадьба проходила в доме одного из «первых граждан города» (τινὸς πρώτου τῶν ἐν τῇ πόλει) Ингенция: [63, p. 459]. Необходимость для Констанция осаждать Нарбонн в 415–417 гг. с целью прину-

доть вестготов уйти из города вполне могла вызвать у него недовольство местным епископом. См.: [32, p. 353–354].

²³ Ср. выводы в: [51, p. 364; 19, p. 654–655].

²⁴ Ср. [51, p. 372]: «To put the matter bluntly, Zosimus changed his mind for purely political reasons».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грацианский, М. В. Роль и место Римской Церкви в межцерковных отношениях в понтификат Иннокентия I (402–417) / М. В. Грацианский // Византийский временник. – 2020. – Т. 104. – С. 64–89.
2. Норкин, К. В. Становление церковного первенства Арля в Галлии и римские папы (398–432 гг.) / К. В. Норкин // Византийский временник. – 2019. – Т. 103. – С. 53–69.
3. Barnwell, P. S. Emperor, Prefects and Kings, the Roman West, 395–565 / P. S. Barnwell. – L. : Duckworth, 1992. – VII, 248 p.
4. Bastien, P. Le monnayage de l'atelier de Lyon. Du regne de Jovien à la mort de Jovin (363–413) / P. Bastien. – Wetteren : Cultura Press, 1987. – 272 p.
5. Bleckmann, B. *Arelate metropolis*: Überlegungen zur Datierung des Konzils von Turin und zur Geschichte Galliens im 5. Jahrhundert / B. Bleckmann // Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte. – 2003. – Bd. 98. – S. 162–173.
6. Bonner, G. Augustine's Visit to Caesarea in 418 / G. Bonner // Studies in Church History. – 1964. – Vol. 1. – P. 104–113.
7. Brown, P. Pelagius and His Supporters: Aims and Environment / P. Brown // The Journal of Theological Studies. – 1968. – Vol. 19/1. – P. 93–114.
8. Brown, P. The Patrons of Pelagius: The Roman Aristocracy Between East and West / P. Brown // The Journal of Theological Studies. – 1970. – Vol. 21/1. – P. 56–72.
9. Bury, J. B. History of the Later Roman Empire. From the Death of Theodosius I. to the Death of Justinian (A.D. 395 to A.D. 565). Vol. 1 / J. B. Bury. – L. : Macmillan and Co, 1931. – XV, 471 p.
10. Caspar, E. Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft. Bd. 1 / E. Caspar. – Tübingen : Verlag von J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1933. – XV, 633 S.
11. Dalmon, L. Le pape Zosime et la tradition juridique romaine / L. Dalmon // Eruditio Antiqua. – 2009. – Vol. 1. – P. 141–154.
12. Demougeot, É. A propos des interventions du pape Innocent I^{er} dans la politique séculière / É. Demougeot // Revue Historique. – 1954. – Т. 212, Fasc. 1. – P. 23–38.
13. Demougeot, É. Constantin III, lempereur d'Arles / É. Demougeot // Homage à André Dupont. Études médiévales languedociennes / éd. G. Barrauol [et al.]. – Montpellier : Fédération Historique du Languedoc Méditerranéen et du Roussillon, 1974. – P. 83–125.
14. Demougeot, É. L'évolution politique de Galia Placidia / É. Demougeot // Geriôn. – 1985. – Vol. 3. – P. 183–210.
15. Doyle, Ch. Honorius. The Fight for the Roman West AD 305–423 / Ch. Doyle. – L. ; N. Y. : Routledge, 2019. – XX, 205 p.
16. Drinkwater, J. F. The Usurpers Constantine III (407–411) and Jovinus (411–413) / D. F. Drinkwater // Britannia. – 1998. – Vol. 29. – P. 269–298.
17. Duchesne, L. Fastes épiscopaux de l' Ancienne Gaule. T. 1 / L. Duchesne. – P. : Albert Fontemoing, 1907. – VII, 376 p.
18. Dunn, G.D. Innocent I's Appointment of Boniface as Papal Legate to Constantinople? / G. D. Dunn // Sacris Erudiri. – 2012. – Vol. 51. – P. 135–149.
19. Dunn, G. D. Did Zosimus Pardon Caecilius? / G. D. Dunn // Lex et religio in eta tardoantica. XL Incontro di studiosi dell' antichità cristiana, Roma 10–12 maggio 2012. – Roma : Institutum Patristicum Augustinianum, 2013. – P. 647–656. – (Studia Ephemeridis Augustinianum ; vol. 135).
20. Dunn, G. D. Flavius Constantius and Affairs in Gaul between 411 and 417 / G. D. Dunn // Journal of the Australian Early Medieval Association. – 2014. – Vol. 10. – P. 1–21.
21. Dunn, G. D. Constantius III Galla Placidia and the Aquitanian Settlement of the Goths / G. D. Dunn // Phoenix. – 2015. – Vol. 69, № 3–4. – P. 376–393.
22. Dunn, G. D. Imperial Intervention in the Disputed Roman Episcopal Election of 418/419 / G. D. Dunn // Journal of Religious History. – 2015. – Vol. 39, № 1. – P. 1–13.
23. Dunn, G. D. *Placuit apostolicae* (Ep. 1) of Zosimus of Rome and the Ecclesiastical Reorganization of Gaul / G. D. Dunn // Journal of Early Christian Studies. – 2015. – Vol. 23, № 4. – P. 559–581.
24. Dunn, G. D. ...*Quid habuerit antiqua consuetudo*: Zosimus of Rome and Hilary of Narbonne / G. D. Dunn // Revue d'Histoire Ecclésiastique. – 2015. – Vol. 110. – P. 31–55.
25. Dunn, G. D. Zosimus' Synod of Rome in September 417 and His Letter to Western Bishops (*Cum aduersus*) / G. D. Dunn // Antiquité tardive. – 2015. – Vol. 23. – P. 395–405.
26. Dunn, G. D. The Ecclesiastical Reorganisation of Space and Authority in Late Antique Gaul: Zosimus' Letter *Multa contra* (JK 334 = J3 740) / G. D. Dunn // Journal of the Australian Early Medieval Association. – 2016. – Vol. 12. – P. 1–33.
27. Dunn, G. D. Epistolary Sleight of Hand: Diplomatic Manipulation in Zosimus' Letter to Patroclus of Arles (*Quid de Proculi*) / G. D. Dunn // Vigiliae Christianae. – 2019. – Vol. 73. – P. 254–270.

28. Ehling, K. Zur Geschichte Constantins III / K. Ehling // Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte. – 1996. – Bd. 23/1. – S. 1–11.
29. Fabricius, C. Die *Litterae Formatae* im Frühmittelalter / C. Fabricius // Archiv für Urkundenforschung. – 1926. – Bd. 9. – S. 39–86, 168–194.
30. Ferguson, J. Pelagius / J. Ferguson. – Cambridge : W. Heffer & Sons Ltd., 1956. – IX, 206 p.
31. Fraisse-Coué, Ch. Zosime / Ch. Fraisse-Coué // Dictionnaire historique de la papauté / Sous la direction de Ph. Levillain. – P. : Fayard, 1994. – P. 1743–1745.
32. Frye, D. Bishops as Pawns in Early Fifth-Century Gaul / D. Frye // Journal of Ecclesiastical History. – 1991. – Vol. 42/3. – P. 349–361.
33. Frye, D. Is Cl. Postumus Dardanus the Lepidus of *De reditu suo* 1.307? / D. Frye // Hermes. – 1993. – Vol. 121. – P. 382–383.
34. Fuhrmann, H. Studien zur Geschichte mittelalterlicher Patriarchate / H. Fuhrmann // Zeitschrift der Savigny-Stiftung. Kanonische Abteilung. – 1953. – Bd. 39. – S. 112–176.
35. Griffe, É. La Gaule chretienne à l'époque romaine. T. 1 / É. Griffe. – P. : A. et D. Picard, 1947. – XII, 303 p.
36. Griffe, É. La Gaule chrétienne à l'époque romaine. T. 2 / É. Griffe. – P. : Letouzey et Ané, 1966. – VIII, 257 p.
37. Haller, J. Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit. Bd. 1 / J. Haller. – Stuttgart : Port Verlag, 1950. – 560 S.
38. Halsall, G. Barbarian Migrations and the Roman West, 376–568 / G. Halsall. – Cambridge : Cambridge University Press, 2007. – XVIII, 594 p.
39. Hatt, J. J. Histoire de la Gaule romaine (120 avant J.-C. – 451 après J.-C.) / J. J. Hatt. – P. : Payot, 1970. – 405 p.
40. Heinzelmann, M. Bischofsherrschaft in Gallien. Zur Kontinuität römischer Führungsschichten vom 4. bis zum 7. Jahrhundert. Soziale, prosopographische und bildungsgeschichtliche Aspekte / M. Heinzelmann. – München : Artemis Verlag Zürich und München, 1976. – 281 S.
41. Honnay, G. Caelestius, discipulus Pelagii / G. Honnay // Augustiniana. – 1994. – Vol. 44, № 3/4. – P. 271–302.
42. Jasper, D., Fuhrmann, H. Papal Letters in the Early Middle Ages. – Washington, DC : The Catholic University of America Press, 2001. – XIII, 225 p.
43. Jones, A. H. M. The Later Roman Empire 284–602. Vol. 1 / A. H. M. Jones. – Oxford : Basil Blackwell, 1964. – XV, 522 p.
44. Kelly, J. N. D. The Oxford Dictionary of Popes / J. N. D. Kelly. – Oxford ; N. Y. : Oxford University Press, 1986. – 347 p.
45. Kent, J. P. C. An Unusual Solidus of Constantine III (407–408) / J. P. C. Kent // Mélanges de numismatique offerts à Pierre Bastien / éd. par H. Huvelin, M. Christol, G. Gautier. – Wetteren : Cultura Press, 1987. – P. 281–284.
46. Kent, J. P. C. The Roman Imperial Coinage. T. 10 / J. P. C. Kent. – L. : Spink and Son LTD, 1994. – CLXXXII, 509 p.
47. Kulikowski, M. E. Two Councils of Turin / M. E. Kulikowski // Journal of Theological Studies. – 1996. – Vol. 47. – P. 159–168.
48. Kulikowski, M. E. Barbarians in Gaul, Usurpers in Britain / M. E. Kulikowski // Britannia. – 2000. – Vol. 31. – P. 325–345.
49. Lamberigts, M. Augustine and Julian of Aeclanum on Zosimus / M. Lamberigts // Augustiniana. – 1992. – Vol. 42. – P. 311–330.
50. Lamberigts, M. Recent Research into Pelagianism with Particular Emphasis on the Role of Julian of Aeclanum / M. Lamberigts // Augustiniana. – 2002. – Vol. 52, № 2–4. – P. 175–198.
51. Lamberigts, M. Co-operation of Church and State in the Condemnation of the Pelagians: The Case of Zosimus / M. Lamberigts // Religious Polemics in Context. Papers presented at the 2nd International Conference of the Leiden Institute for the Study of Religions (LISOR) held at Leiden (27–28 April 2000) / ed. by T. L. Hetteema, A. van der Kooij. – Assen : Royal Van Gorcum, 2004. – P. 363–375.
52. Langgärtner, G. Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles / G. Langgärtner. – Bonn : Peter Hanstein Verlag, 1964. – 198 S.
53. Lütkenhaus, W. Constantius III: Studien zu seiner Tätigkeit und Stellung im Westreich 411–421 / W. Lütkenhaus. – Bonn : Dr Rudolf Habelt, 1998. – XI, 232 S.
54. Marcos, M. Papal Authority, Local Autonomy and Imperial Control: Pope Zosimus and the Western Churches (a. 417–18) / M. Marcos // The Role of the Bishop in Late Antiquity. Conflict and Compromise / ed. by A. Fear, J. Fernández Ubiña, M. Marcos. – L. ; N. Y. : Bloomsbury Academic, 2013. – P. 145–166.
55. Marschall, W. Karthago und Rom. Die Stellung der nordafrikanischen Kirche zum apostolischen Stuhl in Rom / W. Marschall. – Stuttgart : Anton Hiersemann, 1971. – VII, 240 S.
56. Martindale, J. R. Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. 2 / J. R. Martindale. – Cambridge ; L. ; N. Y. ; New Rochelle ; Melbourne ; Sydney : Cambridge University Press, 1980. – XLI, 1341 p.
57. Mathisen, R. W. Ecclesiastical Factionalism and Religious Controversy in Fifth-Century Gaul / R. W. Mathisen. – Washington : The Catholic University of America Press, 1989. – XIX, 347 p.
58. Mathisen, R. W. The Council of Turin (398/399) and the Reorganization of Gaul ca. 395/406 / R. W. Mathisen // Journal of Late Antiquity. – 2013. – Vol. 6, № 2. – P. 264–307.

59. Matthews, J. *Western Aristocracies and Imperial Court, A.D. 364–425* / J. Matthews. – Oxford : Clarendon Press, 1975. – XIV, 427 p.
60. Mazzarino, S. *Stilicone : La crisi Imperiale dopo Teodosio* / S. Mazzarino. – Roma : Angelo Signorelli, 1942. – VIII, 401 p.
61. McEvoy, M. A. *Child Emperor Rule in the Late Roman West, AD 367–455* / M. A. McEvoy. – Oxford : Oxford University Press, 2013. – XI, 367 p.
62. O'Flynn, J. M. *Generalissimos of the Western Roman Empire* / J. M. O'Flynn. – Edmonton : The University of Alberta Press, 1983. – XVI, 238 p.
63. *Olympiodori fragmenta* / ed. L. Dindorf // *Historici Graeci minores*. Vol. I. – Lipsiae : Teubner, 1870. – P. 450–472.
64. Oost, S. I. *Galla Placidia Augusta : A Biographical Essay* / S. I. Oost. – Chicago ; L. : University of Chicago Press, 1968. – X, 346 p.
65. *Pauli Orosii Historiarum adversus paganos libri VII* / ed. C. Zangemeister. – Vindobonae : Apud C. Geroldi filium Bibliopolam Academiae, 1882. – XXXVIII, 819 p. – (Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum ; vol. 5).
66. Pietri, Ch. *Roma Christiana. Recherches sur l'Eglise de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311–440)*. Vol. 2 / Ch. Pietri. – Roma : École française de Rome, 1976. – 1792 p.
67. *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire*. T. 4. Vol. 1 / éd. L. Pietri, M. Heijmans. – P. : Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 2013. – 1031 p.
68. *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire*. T. 4. Vol. 2 / éd. L. Pietri, M. Heijmans. – P. : Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 2013. – 2067 p.
69. *Prosperi Tironis Epitoma de Chronicon* / éd. Th. Mommsen // *Monumenta Germaniae Historica*. T. 9. Vol. 1. – Berlin : Apud Weidemannos, 1892. – P. 341–499.
70. Reynolds, J. *Defending Rome: The Masters of the Soldiers* / J. Reynolds. – Sydney : Xlibris, 2011. – 252 p.
71. Salisbury, J. E. *Rome's Christian Empress. Galla Placidia Rules at the Twilight of the Empire* / J. E. Salisbury. – Baltimore : Johns Hopkins University Press, 2015. – IX, 236 p.
72. Sivan, H. *Galla Placidia. The Last Roman Empress* / H. Sivan. – Oxford : Oxford University Press, 2011. – X, 224 p.
73. Sivonen, P. *Being a Roman Magistrate. Office-holding and Roman Identity in Late Antique Gaul* / P. Sivonen. – Helsinki : Suomalaisen kirjallisuuden seura, 2006. – 178 p.
74. *Sozomenus. Kirchengeschichte*. 2. Aufl. / hrsg. von J. Bidez, G. Ch. Hansen. – Berlin : Akademie Verlag, 1995. – LXVII, 548 p.
75. Stein, E. *Histoire du Bas-Empire*. Vol. 1 / E. Stein. – P. ; Brussels ; Amsterdam : Desclée de Brouwer, 1959. – XVI, 406 p.
76. Stevens, C. E. *Marcus, Gratian, Constantine* / C. E. Stevens // *Athenaeum*. – 1957. – Vol. 35. – P. 316–347.
77. Szidat, J. *Usurpator tanti nominis. Kaiser und Usurpator in der Spätantike (337–476 n. Chr.)* / J. Szidat. – Stuttgart : Franz-Steiner Verlag, 2010. – 458 p.
78. *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes*. T. 1 / eds. Th. Mommsen, P. Meyer. – Berlin : Apud Weidmannos, 1895. – CCCLXXX, 931 p.
79. Thompson, E. A. *Britain, A.D. 406–410* / E. A. Thompson // *Britannia*. – 1977. – Vol. 8. – P. 303–318.
80. Ullmann, W. *Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter* / W. Ullmann. – Stuttgart : Anton Hiersemann, 1981. – XII, 317 p.
81. Villegas Marin, R. *La primacia de Arlés en las iglesias galas durante el episcopado de Patroclo (411/413–426)* / R. Villegas Marin // *Costellazioni geo-ecclesiali da Costantino a Giustiniano: dalle chiese 'principali' alle chiese patriarcali: XLIII Incontro di Studiosi dell'Antichità Cristiana (Roma, 7–9 maggio 2015)* / ed. M. Ghilardi, G. Pilara. – Roma : Institutum Patristicum Augustinianum, 2017. – P. 307–318.
82. Wermelinger, O. *Rom und Pelagius. Die theologische Position der römischen Bischöfe im pelagianischen Streit in den Jahren 411–432* / O. Wermelinger. – Stuttgart : Anton Hiersemann Verlag, 1975. – XII, 340 S.
83. Wermelinger, O. *Das Pelagiusdossier in der Tractoria des Zosimus* / O. Wermelinger // *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*. – 1979. – Bd. 26. – S. 336–338.
84. Wojtowysch, M. *Papsttum und Konzile von den Anfängen bis zu Leo I. (440–461). Studien zur Entstehung der Überordnung des Papstes über Konzile* / M. Wojtowysch. – Stuttgart : Anton Hiersemann, 1981. – XII, 468 S.
85. Wood, I. *The Fall of the Western Empire and the End of Roman Britain* / I. Wood // *Britannia*. – 1987. – Vol. 18. – P. 251–262.
86. Wood, I. *The Final Phase* / I. Wood // *A Companion to Roman Britain* / ed. by M. Todd. – Oxford : Blackwell Publishing, 2004. – P. 428–442.
87. Zosime. *Histoire nouvelle*. T. III. 1^{re} partie / éd. F. Paschoud. – P. : Les belles lettres, 1986. – 352 p.
88. Zosime. *Histoire nouvelle*. T. III. 2^e partie / éd. F. Paschoud. – P. : Les belles lettres, 1989. – 216 p.
89. *Zosimi papae Epistolae et Decreta* // *Quinti saeculi scriptorum ecclesiasticorum qui ad S. Hieronymum usque floruerunt nonnullis tantum exceptis, melius alibi collocandis, ut in eorum loco*

adnotabitur, opera omnia et ordine chronologico digesta / éd. J. P. Migne. – P. : Venit apud editorem, 1845. – Col. 637–704. – (Patrologiae cursus completus. Series latina ; vol. 20).

REFERENCES

1. Gratsianskiy M.V. Rol i mesto Rimskoy Tserkvi v mezhtserkovnykh otnosheniyakh v pontifikat Innokentiya I (402–417) [The Role and Place of the Roman Church in Inter-Church Relations in the Pontificate of Innocent I (402–417)]. *Vizantiiskii vremennik*, 2020, vol. 104, pp. 64–89.

2. Norkin K.V. Stanovlenie tserkovnogo pervenstva Arlyi v Gallii i rimskie papy (398–432 gg.) [The Formation of the Ecclesiastical Primacy of Arles in Gaul and the Popes of Rome in 398–432]. *Vizantiiskii vremennik*, 2019, vol. 103, pp. 53–69.

3. Barnwell P.S. *Emperor, Prefects and Kings, the Roman West, 395–565*. London, Duckworth, 1992. VII, 248 p.

4. Bastien P. *Le monnayage de l'atelier de Lyon. Du regne de Jovien à la mort de Jovin (363–413)*. Wetteren, Cultura Press, 1987. 272 p.

5. Bleckmann B. *Arelate metropolis: Überlegungen zur Datierung des Konzils von Turin und zur Geschichte Galliens im 5. Jahrhundert. Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte*, 2003, Bd. 98, S. 162–173.

6. Bonner G. Augustine's Visit to Caesarea in 418. *Studies in Church History*, 1964, vol. 1, pp. 104–113.

7. Brown P. Pelagius and His Supporters: Aims and Environment. *The Journal of Theological Studies*, 1968, vol. 19/1, pp. 93–114.

8. Brown P. The Patrons of Pelagius: The Roman Aristocracy Between East and West. *The Journal of Theological Studies*, 1970, vol. 21/1, pp. 56–72.

9. Bury J.B. *History of the Later Roman Empire. From the Death of Theodosius I. to the Death of Justinian (A.D. 395 to A.D. 565). Vol. 1*. London, Macmillan and Co, 1931. XV, 471 p.

10. Caspar E. *Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft. Bd. 1*. Tübingen, Verlag von J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1933. XV, 633 S.

11. Dalmon L. Le pape Zosime et la tradition juridique romaine. *Eruditio Antiqua*, 2009, vol. 1, pp. 141–154.

12. Demougeot É. A propos des interventions du pape Innocent I^{er} dans la politique séculière. *Revue Historique*, 1954, vol. 212, Fasc. 1, pp. 23–38.

13. Demougeot É. Constantin III, lempereur d'Arles. Barruol et al., éd. *Homage à André Dupont. Études médiévales languedociennes*. Montpellier, Fédération Historique du Languedoc Méditerranéen et du Roussillon, 1974. pp. 83–125.

14. Demougeot É. L'évolution politique de Galia Placidia. *Geriôn*, 1985, vol. 3, pp. 183–210.

15. Doyle Ch. *Honorius. The Fight for the Roman West AD 305–423*. London, New York, Routledge, 2019. XX, 205 p.

16. Drinkwater J.F. The Usurpers Constantine III (407–411) and Jovinus (411–413). *Britannia*, 1998, vol. 29, pp. 269–298.

17. Duchesne L. *Fastes épiscopaux de l'Ancienne Gaule. T. 1*. Paris, Albert Fontemoing, 1907. VII, 376 p.

18. Dunn G.D. Innocent I's Appointment of Boniface as Papal Legate to Constantinople? *Sacris Erudiri*, 2012, vol. 51, pp. 135–149.

19. Dunn G.D. Did Zosimus Pardon Caelestius? *Lex et religio in eta tardoantica. XL Incontro di studiosi dell'antichità cristiana, Roma 10–12 maggio 2012*. Roma, Institutum Patristicum Augustinianum, 2013, pp. 647–656. (*Studia Ephemeridis Augustinianum*, vol. 135).

20. Dunn G.D. Flavius Constantius and Affairs in Gaul Between 411 and 417. *Journal of the Australian Early Medieval Association*, 2014, vol. 10, pp. 1–21.

21. Dunn G.D. Constantius III Galla Placidia and the Aquitanian Settlement of the Goths. *Phoenix*, 2015, vol. 69, no. 3–4, pp. 376–393.

22. Dunn G.D. Imperial Intervention in the Disputed Roman Episcopal Election of 418/419. *Journal of Religious History*, 2015, vol. 39, no. 1, pp. 1–13.

23. Dunn G.D. *Placuit apostolicae* (Ep. 1) of Zosimus of Rome and the Ecclesiastical Reorganization of Gaul. *Journal of Early Christian Studies*, 2015, vol. 23, no. 4, pp. 559–581.

24. Dunn G.D. ...*Quid habuerit antiqua consuetudo*: Zosimus of Rome and Hilary of Narbonne. *Revue d'Histoire Ecclésiastique*, 2015, vol. 110, pp. 31–55.

25. Dunn G.D. Zosimus' Synod of Rome in September 417 and His Letter to Western Bishops (*Cum aduersus*). *Aniquité tardive*, 2015, vol. 23, pp. 395–405.

26. Dunn G.D. The Ecclesiastical Reorganisation of Space and Authority in Late Antique Gaul: Zosimus' Letter *Multa contra* (JK 334 = J3 740). *Journal of the Australian Early Medieval Association*, 2016, vol. 12, pp. 1–33.

27. Dunn G.D. Epistolary Sleight of Hand: Diplomatic Manipulation in Zosimus' Letter to Patroclus of Arles (*Quid de Proculi*). *Vigiliae Christianae*, 2019, vol. 73, pp. 254–270.

28. Ehling K. Zur Geschichte Constantins III. *Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte*, 1996, Bd. 23/1, S. 1–11.

29. Fabricius C. Die *Litterae Formatae* im Frühmittelalter. *Archiv für Urkundenforschung*, 1926, Bd. 9, S. 39–86, 168–194.

30. Ferguson J. *Pelagius*. Cambridge, W. Heffer & Sons Ltd., 1956. IX, 206 p.

31. Fraisse-Coué Ch. Zosime. Levillain Ph., ed. *Dictionnaire historique de la papauté*. Paris, Fayard, 1994. pp. 1743-1745.
32. Frye D. Bishops as Pawns in Early Fifth-Century Gaul. *Journal of Ecclesiastical History*, 1991, vol. 42/3, pp. 349-361.
33. Frye D. Is Cl. Postumus Dardanus the Lepidus of *De reditu suo* 1.307? *Hermes*, 1993, vol. 121, pp. 382-383.
34. Fuhrmann H. Studien zur Geschichte mittelalterlicher Patriarchate. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung. Kanonische Abteilung*, 1953, Bd. 39, S. 112-176.
35. Griffe É. *La Gaule chrétienne à l'époque romaine. T. 1*. Paris, A. et D. Picard, 1947. XII, 303 p.
36. Griffe É. *La Gaule chrétienne à l'époque romaine. T. 2*. Paris, Letouzey et Ané, 1966. VIII, 257 p.
37. Haller J. *Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit. Bd. 1*. Stuttgart, Port Verlag, 1950. 560 p.
38. Halsall G. *Barbarian Migrations and the Roman West, 376–568*. Cambridge, Cambridge University Press, 2007. XVIII, 594 p.
39. Hatt J.J. *Histoire de la Gaule romaine (120 avant J.-C. – 451 après J.-C.)*. Paris, Payot, 1970. 405 p.
40. Heinzelmann M. *Bischofsherrschaft in Gallien. Zur Kontinuität römischer Führungsschichten vom 4. bis zum 7. Jahrhundert. Soziale, prosopographische und bildungsgeschichtliche Aspekte*. München, Artemis Verlag Zürich und München, 1976. 281 S.
41. Honnay G. Caelestius, discipulus Pelagii. *Augustiniana*, 1994, vol. 44, no. 3–4, pp. 271-302.
42. Jasper D., Fuhrmann H. *Papal Letters in the Early Middle Ages*. Washington DC, The Catholic University of America Press, 2001. XIII, 225 p.
43. Jones A.H.M. *The Later Roman Empire 284–602. Vol. 1*. Oxford, Basil Blackwell, 1964. XV, 522 p.
44. Kelly J.N.D. *The Oxford Dictionary of Popes*. Oxford, New York, Oxford University Press, 1986. 347 p.
45. Kent J.P.C. An Unusual Solidus of Constantine III (407–408). Huvelin H., Christol M., Gautier G., eds. *Mélanges de numismatique offerts à Pierre Bastien*. Wetteren, Cultura Press, 1987. pp. 281-284.
46. Kent J.P.C. *The Roman Imperial Coinage. T. 10*. London, Spink and Son LTD, 1994. CLXXXII, 509 p.
47. Kulikowski M.E. Two Councils of Turin. *Journal of Theological Studies*, 1996, vol. 47, pp. 159–168.
48. Kulikowski M. Barbarians in Gaul, Usurpers in Britain. *Britannia*, 2000, vol. 31, pp. 325-345.
49. Lamberigts M. Augustine and Julian of Aeclanum on Zosimus. *Augustiniana*, 1992, vol. 42, pp. 311-330.
50. Lamberigts M. Recent Research into Pelagianism with Particular Emphasis on the Role of Julian of Aeclanum. *Augustiniana*, 2002, vol. 52, no. 2–4, pp. 175-198.
51. Lamberigts M. Co-operation of Church and State in the Condemnation of the Pelagians: The Case of Zosimus. Hettema T.L., van der Kooij A., eds. *Religious Polemics in Context. Papers Presented at the 2nd International Conference of the Leiden Institute for the Study of Religions (LISOR) held at Leiden (27–28 April 2000)*. Assen, Royal Van Gorcum, 2004, pp. 363-375.
52. Langgärtner G. *Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles*. Bonn, Peter Hanstein Verlag, 1964. 198 S.
53. Lütkenhaus W. *Constantius III: Studien zu seiner Tätigkeit und Stellung im Westreich 411–421*. Bonn, Dr Rudolf Habelt, 1998. XI, 232 S.
54. Marcos M. Papal Authority, Local Autonomy and Imperial Control: Pope Zosimus and the Western Churches (a. 417–18). Fear A., Fernández Ubiña J., Marcos M., eds. *The Role of the Bishop in Late Antiquity. Conflict and Compromise*. London, New York, Bloomsbury Academic, 2013, pp. 145-166.
55. Marschall W. *Karthago und Rom. Die Stellung der nordafrikanischen Kirche zum apostolischen Stuhl in Rom*. Stuttgart, Anton Hiersemann, 1971. VII, 240 S.
56. Martindale J.R. *Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. 2*. Cambridge, London, New York, New Rochelle, Melbourne, Sydney, Cambridge University Press, 1980. XLI+1341 p.
57. Mathisen R.W. *Ecclesiastical Factionalism and Religious Controversy in Fifth-Century Gaul*. Washington, The Catholic University Of America Press, 1989. XIX, 347 p.
58. Mathisen R.W. The Council of Turin (398/399) and the Reorganization of Gaul ca. 395/406. *Journal of Late Antiquity*, 2013, vol. 6, no. 2, pp. 264–307.
59. Matthews J. *Western Aristocracies and Imperial Court, A.D. 364–425*. Oxford, Clarendon Press, 1975. XIV, 427 p.
60. Mazzarino S. *Stilicone : La crisi Imperiale dopo Teodosio*. Roma, Angelo Signorelli, 1942. VIII, 401 p.
61. McEvoy M.A. *Child Emperor Rule in the Late Roman West, AD 367–455*. Oxford, Oxford University Press, 2013. XI, 367 p.
62. O'Flynn J.M. *Generalissimos of the Western Roman Empire*. Edmonton, The University of Alberta Press, 1983. XVI, 238 p.
63. Dindorf L., ed. *Olympiodori fragmenta. Historici Graeci minores. Vol. I*. Lipsiae, Teubner, 1870, pp. 450-472.
64. Oost S.I. *Galla Placidia Augusta : A Biographical Essay*. Chicago, London, University of Chicago Press, 1968. X, 346 p.
65. Zangemeister C., ed. *Pauli Orosii Historiarum adversus paganos libri VII*. Vindobonae, Apud C. Geroldi filium Bibliopolam Academiae, 1882. XXXVIII, 819 p. (Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum, vol. 5).

66. Pietri Ch. *Roma Christiana. Recherches sur l'Eglise de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311–440). Vol. 2.* Roma, École française de Rome, 1976. 1792 p.
67. Pietri L., Heijmans M., eds. *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire. T. 4, Vol. 1.* Paris, Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 2013. 1031 p.
68. Pietri L., Heijmans M., eds. *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire. T. 4, Vol. 2.* Paris, Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 2013. 2067 p.
69. Mommsen Th., ed. *Prosperi Tironis Epitoma de Chronicon. Monumenta Germaniae Historica. T. 9, Vol. 1.* Berlin, Apud Weidemannos, 1892. pp. 341-499.
70. Reynolds J. *Defending Rome: The Masters of the Soldiers.* Sydney, Xlibris, 2011. 252 p.
71. Salisbury J.E. *Rome's Christian Empress. Galla Placidia Rules at the Twilight of the Empire.* Baltimore, Johns Hopkins University Press, 2015. IX, 236 p.
72. Sivan H. *Galla Placidia. The Last Roman Empress.* Oxford, Oxford University Press, 2011. X, 224 p.
73. Sivonen P. *Being a Roman Magistrate. Office-Holding and Roman Identity in Late Antique Gaul.* Helsinki, Suomalaisen kirjallisuuden seura, 2006. 178 p.
74. Bidez J., Hansen G.Ch., eds. *Sozomenus. Kirchengeschichte. 2. Aufl.* Berlin, Akademie Verlag, 1995. LXVII, 548 p.
75. Stein E. *Histoire du Bas-Empire. Vol. 1.* Paris, Brussels, Amsterdam, Desclée de Brouwer, 1959. XVI, 406 p.
76. Stevens C.E. Marcus, Gratian, Constantine. *Athenaeum*, 1957, vol. 35, pp. 316-347.
77. Szidat J. *Usurpator tanti nominis. Kaiser und Usurpator in der Spätantike (337–476 n. Chr.).* Stuttgart, Franz-Steiner Verlag, 2010. 458 p.
78. Mommsen Th., Meyer P., eds. *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes. T. 1.* Berlin, Apud Weidemannos, 1895. CCCLXXX, 931 p.
79. Thompson E.A. Britain, A.D. 406–410. *Britannia*, 1977, vol. 8, pp. 303-318.
80. Ullmann W. *Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter.* Stuttgart, Anton Hiersemann, 1981. XII, 317 p.
81. Villegas Marin R. La primacia de Arlés en las iglesias galas durante el episcopado de Patroclo (411/413–426). Ghilardi M., Pilara G., eds. *Costellazioni geo-ecclesiali da Costantino a Giustiniano: dalle chiese 'principali' alle chiese patriarcali: XLIII Incontro di Studiosi dell'Antichità Cristiana (Roma, 7–9 maggio 2015).* Roma, Institutum Patristicum Augustinianum, 2017, pp. 307-318.
82. Wermelinger O. *Rom und Pelagius. Die theologische Position der römischen Bischöfe im pelagianischen Streit in den Jahren 411–432.* Stuttgart, Anton Hiersemann Verlag, 1975. XII, 340 S.
83. Wermelinger O. Das Pelagiusdossier in der Tractoria des Zosimus. *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*, 1979, Bd. 26, S. 336-338.
84. Wojtowycsch M. *Papsttum und Konzile von den Anfängen bis zu Leo I. (440–461). Studien zur Entstehung der Überordnung des Papstes über Konzile.* Stuttgart, Anton Hiersemann, 1981. XII, 468 S.
85. Wood I. The Fall of the Western Empire and the End of Roman Britain. *Britannia*, 1987, vol. 18, pp. 251-262.
86. Wood I. The Final Phase. Todd M., ed. *A Companion to Roman Britain.* Oxford, Blackwell Publishing, 2004, pp. 428-442.
87. Paschoud F., ed. *Zosime. Histoire nouvelle. T. III. 1^{re} partie.* Paris, Les belles lettres, 1986. 352 p.
88. Paschoud F., ed. *Zosime. Histoire nouvelle. T. III. 2^e partie.* Paris, Les belles lettres, 1989. 216 p.
89. Zosimi papae Epistolae et Decreta. Migne J.P., ed. *Quinti saeculi scriptorum ecclesiasticorum qui ad S. Hieronymum usque floruerunt nonnullis tantum exceptis, melius alibi collocandis, ut in eorum loco adnotabitur, opera omnia et ordine chronologico digesta.* Paris, Venit apud editorem, 1845, col. 637–704. (Patrologiae cursus completus. Series latina, vol. 20).

Information About the Authors

Mikhail V. Gratsianskiy, Candidate of Sciences (History), PhD, Leading Researcher, Ecclesiastical Institutions Research Laboratory, St. Tikhons Orthodox University for the Humanities, Likhov Lane, 6/1, office 408, 127051 Moscow, Russian Federation, gratsianskiy@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6981-3216>

Konstantin V. Norkin, Junior Researcher, Ecclesiastical Institutions Research Laboratory, St. Tikhons Orthodox University for the Humanities, Likhov Lane, 6/1, office 408, 127051 Moscow, Russian Federation, norkin-kostas@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2725-345X>

Информация об авторах

Михаил Вячеславович Грацианский, кандидат исторических наук, PhD, ведущий научный сотрудник, лаборатория исследований церковных институций, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, пер. Лихов, 6/1, комната 408, 127051 г. Москва, Российская Федерация, gratsianskiy@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6981-3216>

Константин Владимирович Норкин, младший научный сотрудник, лаборатория исследований церковных институций, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, пер. Лихов, 6/1, комната 408, 127051 г. Москва, Российская Федерация, norkin-kostas@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2725-345X>