



ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.5.17>

UDC 323; 332.142; 338.28
LBC 66.3(2Рос)

Submitted: 02.06.2020
Accepted: 10.09.2020

PRIORITY NATIONAL PROJECTS AS A TOOL OF SOCIAL, ECONOMIC AND POLITICAL MODERNIZATION OF OLD INDUSTRIAL REGIONS OF THE SOUTH OF RUSSIA¹

Inna V. Mitrofanova

Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences,
Rostov-on-Don, Russian Federation;
Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Olga A. Chernova

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Olga Yu. Patrakeeva

Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences,
Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract. Introduction. In the current political process in Russia, national projects occupy an important place, working as one of the main tools for the achievement of national goals. The projects are usually made more specific at the regional level of administration and include the strategic goal of regional development, the amount of resources allocated for their achievement, as well as the responsibility of the officials for their use. The article examines the impact of implementing national projects of the “first wave” (from 2006–2010 to 2018) and the first results of the projects of the “second wave” (designed for 2019–2024) on solving the problems of effectiveness growth of public administration of the balanced development of old industrial regions of Southern Russia – Volgograd and Rostov regions. The problems of this study are justified by the expansion of using program-targeted methods in the organizational environment of regional management, what implies the need to assess the compliance of the results achieved during the implementation of projects with the goals of state regional policy. *Methodology and methods.* The research methodology is based on the provisions of the concept of sustainable development, as well as the system paradigm of G.B. Kleiner devoted to the need for the interconnected development of the object, environment and control subsystems. In the study of the effectiveness of national projects and their impact on the balanced development of old industrial regions of the South of Russia, the effective approach and the comparative analysis method were used. *Analysis.* The study shows that the degree of involvement of the constituent entities of the Russian Federation in implementing program activities of national projects is determined by the volumes of regional budgets, as well as the priorities facing a region. From the standpoint of sustainability and balance of regional development, there is a disagreement in the processes of modernization changes in the subsystems of the object, environment and management, what leads to the underutilization of the resource potential of the regions in the achievement of national goals. *Results.* The priorities of goal setting in Volgograd and Rostov regions in the implementation of national projects are studied. The feedbacks of the regional system to the measures mentioned in national projects, as well as limiting factors for the achievement of their objectives are identified. The idea of the

© Митрофанова И.В., Чернова О.А., Патракеева О.Ю., 2020

coordinated development of the object, environment and management subsystems of a region for the effectiveness growth of public administration of the balanced regional development is substantiated. It is concluded that the administration and management of modern national projects is not so much a managerial task but rather a political one, and therefore their implementation implies the solution of such political goals as carefulness in setting goals and choosing priorities, building effective mechanisms of the interaction between federal and regional authorities, and also with local target population.

Key words: national priorities, state policy, national projects, management, regional development, balance, modernization, South of Russia, old industrial regions.

Citation. Mitrofanova I.V., Chernova O.A., Patrakeeva O.Yu. Priority National Projects as a Tool of Social, Economic and Political Modernization of Old Industrial Regions of the South of Russia. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2020, vol. 25, no. 5, pp. 213–233. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.5.17>

УДК 323; 332.142; 338.28
ББК 66.3(2Рос)

Дата поступления статьи: 02.06.2020
Дата принятия статьи: 10.09.2020

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ¹

Инна Васильевна Митрофанова

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН,
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация;
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Ольга Анатольевна Чернова

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Ольга Юрьевна Патракеева

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН,
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация. *Введение.* В статье исследуется влияние итогов реализации национальных проектов «первой волны» (2006–2010 гг. и до 2018 г.) и первых результатов осуществления проектов «второй волны» (рассчитанных на 2019–2024 гг.) на решение задач повышения эффективности государственного управления в двух старопромышленных регионах Юга России – Волгоградской и Ростовской областях. Это предполагает необходимость оценки соответствия достигнутых в ходе реализации проектов результатов целям государственной региональной политики. *Методология и методы.* Методология исследования базируется на положениях концепции устойчивого развития, а также системной парадигме о необходимости взаимосвязанного развития объектной, средовой и управляющей подсистем, были применены результативный подход и метод сравнительного анализа. *Анализ.* Исследование показало: с позиций обеспечения устойчивости и сбалансированности регионального развития наблюдается рассогласованность процессов модернизационных изменений в объектной, средовой и управленческой подсистемах, что ведет к недоиспользованию ресурсного потенциала регионов в достижении национальных целей. *Результаты.* Исследованы приоритеты целеполагания в Волгоградской и Ростовской областях при реализации национальных проектов. Выявлены реакции региональной системы на реализацию мероприятий национальных проектов, а также лимитирующие факторы достижения поставленных в них задач. Обоснована идея согласованного развития объектной, средовой и управляющей подсистем региона для повышения действенности государственного управления процессами сбалансированного регионального развития. Сделан вывод о том, что руководство и управление современными национальными проектами – это задача не столько управленческая, сколько политическая, а потому их реализация подразумевает решение таких политических задач, как тщательность в целеполагании и выборе приоритетов, выстраивание эффективных механизмов взаимодействия федеральных власти с региональной, а также с целевыми аудиториями на местах.

Ключевые слова: национальные приоритеты, государственная политика, национальные проекты, управление, региональное развитие, сбалансированность, модернизация, Юг России, старопромышленные регионы.

Цитирование. Митрофанова И. В., Чернова О. А., Патракеева О. Ю. Приоритетные национальные проекты как инструмент социально-экономической и политической модернизации старопромышленных регионов Юга России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2020. – Т. 25, № 5. – С. 213–233. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.5.17>

Введение. Запуск процессов модернизации (неоиндустриализации) в старопромышленных регионах является одной из основных долгосрочных задач современной государственной политики в России. Это объясняется тем, что в свете приоритетов пространственного развития РФ [32] старопромышленные регионы могут рассматриваться как перспективные точки инновационного роста, обладающие значительным собственным потенциалом. Основные риски инновационной трансформации старопромышленных территорий являются следствием реализуемой в постсоветский период в их отношении макро- и мезополитики, которые были сосредоточены на реструктуризации «старых» отраслей с привлечением внешних инвестиций и преференций (налоговых и бюджетных) в депрессивного статуса территории. Данный подход привел к утрате целостности регионального развития старопромышленных регионов и потере установки на экономическую самодостаточность, что определило сложившуюся в них в настоящее время неблагоприятную отраслевую структуру экономики и состояние практически полностью разрушенной инженерной и социальной инфраструктуры.

Как справедливо подчеркивает А.М. Сысоев, процессы модернизации не должны ограничиваться только внедрением производственных инноваций и новых технологий, они должны затрагивать все сферы деятельности национальной экономики [33, с. 3]. В этом ключе следует отметить значимость реализации национальных проектов, которые ориентированы на качественные изменения в обществе в соответствии с имеющейся системой национальных приоритетов и ценностей. Система целей национальных проектов ориентирована на развитие экономики, инфраструктуры, технологий, человеческого капитала, составляющих основу сбалансированного регионального развития, устойчивого к вне-

шним вызовам и базирующегося на использовании внутренних источников. Учитывая, что каждому региону свойственна определенная специфика факторов и условий пространственной организации социально-экономических процессов (в том числе задающих определенные параметры сбалансированности развития), актуальность исследования результатов реализации национальных проектов в старопромышленных регионах не вызывает сомнений.

Объектом данного исследования выступают старопромышленные регионы Юга России – Волгоградская и Ростовская области. Цель исследования состоит в выявлении роли национальных проектов в решении задач повышения действенности государственного управления процессами сбалансированного развития этих южных регионов, а также в определении (на основе анализа результатов реализации национальных проектов на данных территориях) мер, направленных на повышение эффективности управления данными процессами.

Специфика качественных признаков старопромышленных регионов такова, что ее трудно игнорировать в исследовании роли национальных проектов в запуске модернизационных процессов. Под старопромышленным регионом традиционно понимают территорию, развитие которой исторически обусловлено концентрацией индустриальных отраслей 3-го и 4-го технологических укладов [14, с. 148]. Данные отрасли оказались наиболее уязвимыми к рыночным реформам переходного периода. Поэтому, учитывая их градообразующий характер, им предоставлялась значительная государственная поддержка, которая, как оказалось, искусственно тормозила инновационное развитие старопромышленных регионов, консервируя на их территории производства с отсталыми технологическими укладами [2]. В результате современное состояние старо-

промышленных регионов характеризуется совокупностью следующих отличительных признаков [6; 30; 31; 40], которые во многом определяют результаты проводимой на их территории региональной политики: низкий уровень структурной, институциональной и социальной адаптации к инновационному развитию; особенности специализации территории, выражающиеся в преобладании низкорентабельного промышленного производства над сферой услуг; наличие обостренных проблем гуманитарного характера (суженный режим воспроизводства населения, экологические проблемы, разрушенность социальной инфраструктуры и пр.); высокий уровень территориальной дифференциации с центростремительным характером направленности ресурсных потоков.

Национальные проекты способствуют концентрации усилий на решении задач восстановления инклюзивности модернизационного развития старопромышленных регионов, решая наряду с социально-экономическими важнейшие политические задачи: выстраивание эффективных механизмов взаимодействия органов государственного управления на разных уровнях иерархии; обеспечение сопряженности и согласованности целевых ориентиров программных документов федерального и регионального уровней и др. [3; 37].

Методология и методы исследования. В процессе исследования влияния национальных проектов на сбалансированность регионального развития южных старопромышленных регионов России представляется целесообразным базироваться на методологических позициях концепции устойчивого развития, в соответствии с которыми в фокусе исследования оказываются как приоритетные потребности настоящего времени, так и будущих поколений. Это позволяет выявить особенности расстановки приоритетов целеполагания в системе государственного управления региональным развитием, оценить уровень скоординированности и согласованности стратегических решений при принятии и реализации управленческих воздействий.

Для исследования итогов реализации национальных проектов «первой волны» (период реализации: 2006–2018 гг.) в старопромышленных регионах Юга России был использован метод сравнительного анализа, позволя-

ющий увидеть альтернативность реакций региональных экономик на регулирующие государственные воздействия и дать им оценку с точки зрения причинно-следственных связей [5]. Выбор индикативных показателей для проведения сравнительного анализа устойчивого и сбалансированного развития региона осуществлялся на методологических позициях системной парадигмы Г.Б. Клейнера, в соответствии с которой структурная сбалансированность и устойчивость региональной системы обеспечивается взаимоувязанным развитием объектной, средовой и управляющей подсистем [13]. Объектная подсистема представлена организациями, предприятиями и их объединениями. Развитие объектной подсистемы можно рассматривать в количественном разрезе (увеличение числа организаций) и качественном разрезе (увеличение реализуемых функций). Средовая подсистема представлена институтами, инфраструктурой, а также механизмами и технологиями, обеспечивающими ресурсный и коммуникационный обмен. Развитие средовой подсистемы выражается в интенсификации и экстенсификации данных процессов. Управляющая подсистема представлена процессами и проектами. Ее развитие выражается в формировании механизмов, стимулирующих, координирующих и поддерживающих модернизационные процессы.

Соответственно при проведении сравнительного анализа результатов реализации национальных проектов были использованы показатели, ориентированные на оценку уровня развития объектной, средовой и управляющей (проектно-процессной) подсистем при решении социальных, экономических и экологических задач. Перечень данных показателей формировался в рамках результативного подхода исходя из соображений их доступности из официальных источников (данные Росстата) и учитывал отраженные в паспортах национальных проектов ключевые цели.

Результаты. Национальные проекты «первой волны»: оценка итогов реализации в старопромышленных регионах Юга России. Идея национальных проектов, концентрирующих бюджетные средства и административные ресурсы на важнейших направлениях социально-экономического развития страны, заложенная в 2005 г. В.В. Путиным на

расширенном заседании Правительства, явилась основой реализации программы действий по формированию качественных преобразований в регионах. По оценкам экспертов, реализация национальных проектов на данном этапе преобразований позволила найти эффективные формы и каналы продуктивного использования государственных ресурсов для решения приоритетных социально-экономических задач: повышение качества и доступности оказания медицинской помощи и образовательных услуг, улучшение условий проживания граждан, а также положения сельского населения, развитие АПК и др. [7; 8; 10; 17].

Приоритетными национальными проектами «первой волны» (период реализации: 2006–2010 гг., до 2018 г.) являлись проекты «Здоровье», «Образование», «Жилье» и «Развитие АПК». Применительно к составляющим устойчивого развития ключевыми проблемами, на которые были направлены государственные усилия, стали экономические и социальные.

Национальный проект «Здоровье» был ориентирован на повышение доступности и качества медицинской помощи, преодоление дефицита кадровых ресурсов в системе здравоохранения, повышение оплаты труда работникам здравоохранения. Качественные изменения в сфере здравоохранения регионов должны были выразиться в укреплении материально-технической базы муниципальных учреждений здравоохранения, притоке кадров в сферу здравоохранения, а также улучшении ряда демографических показателей (снижение младенческой смертности, увеличение рождаемости и сокращение коэффициента естественной убыли населения). Для реализации мероприятий, предусмотренных национальным проектом «Здоровье», в Волгоградской и Ростовской областях были приняты региональные программы развития здравоохранения.

Однако, как показывают данные Росстата, существенно изменить ситуацию в сфере здравоохранения в старопромышленных регионах Юга России не удалось. Показатель численности населения на одну больничную койку в регионах непрерывно возрастает, при том что общая численность населения снижается. По численности врачей Волгоградская и

Ростовская области в настоящее время находятся соответственно на 51-м и 77-м местах в России. Нагрузка работников сферы здравоохранения в Ростовской и Волгоградской областях превышает средние показатели по России как для врачей, так и для работников среднего медицинского персонала, причем наиболее сложная ситуация сохраняется в Ростовской области [29].

Несмотря на имеющиеся положительные сдвиги в улучшении материально-технического обеспечения медицинских учреждений, недостаток у медицинских работников необходимых компетенций нивелировал возможности эффективного использования высокотехнологичного медицинского оборудования. Как свидетельствуют данные общероссийской проверки использования диагностического оборудования, которое было поставлено в рамках нацпроекта «Здоровье», в 1 550 лечебно-профилактических учреждениях зафиксировано 1 197 случаев (более 77 %) простоя медицинской техники [27] именно из-за отсутствия специалистов-врачей.

Планировалось, что открытие областных перинатальных центров и Центров здоровья позволит решить ряд демографических проблем в регионах. Тем не менее, по данным Росстата, показатели рождаемости в Волгоградской и Ростовской областях продолжают снижаться. По данному показателю Волгоградская и Ростовская области занимают соответственно 68-е и 62-е места с коэффициентом рождаемости ниже среднероссийского значения, которое в 2018 г. составляло 10,9. В целом же тенденция изменения показателя рождаемости характерна для всех российских регионов, где ее пик приходился на 2012–2015 годы [29].

Одновременно можно отметить снижение коэффициентов смертности в исследуемых регионах, несмотря на то что их значение превышает среднее по России. Так, если в 2005 г. коэффициент смертности в Ростовской и Волгоградской областях находился на уровне 15,4–15,7, то в 2018 г. данный показатель снизился до 13,5. Общее снижение смертности произошло в основном за счет снижения данного показателя для населения трудоспособного возраста. Также значительно снизились показатели младенческой смертности, в том

числе по причине повышения качества оказания медицинских услуг в новых современных перинатальных центрах. В 2005 г. показатель младенческой смертности составлял в Волгоградской области – 11,3, в Ростовской области – 14,9. В 2018 г. данные показатели составили соответственно 4,9 и 5,1 [22].

Реализуемые региональные проекты охватывали в первую очередь медико-технологические мероприятия, тогда как организационно-управленческие вопросы, вопросы мотивации медицинских работников к решению задач, поставленных программами нацпроекта, проблемы обеспечения финансовой доступности высококвалифицированной медицинской помощи оставались нерешенными.

Национальный проект «Образование» был направлен на решение ключевых задач, связанных с повышением глобальной конкурентоспособности российского образования, формирование гармонично развитой и социально ответственной личности на основе культурных и духовно-нравственных ценностей народов России.

В рамках реализации национального проекта «Образование» в 2006–2020 гг. и вплоть до 2018 г. образовательным учреждениям рассматриваемых регионов был обеспечен доступ к сети Интернет, сформирована инфраструктура качественного питания обучающихся, приобретены автобусы для подвоза учащихся сельских школ. Ежегодно проводились конкурсы талантливой молодежи. Осуществлялась поддержка учителей, были реализованы программы по повышению их квалификации и переподготовке.

Особого внимания заслуживает развитие дистанционных форм образования. В Ростовской области был создан информационно-методический образовательный портал «Инновационные проекты, исследовательская деятельность и техническое моделирование». На базе трех государственных организаций дополнительного образования ведется работа очно-заочных школ для одаренных детей, в которых обучается более 800 чел. из разных городов области, создан центр дистанционного обучения детей-инвалидов [23].

Положительным результатом реализации национального проекта «Образование» явилось повышение доступности для населения

учреждений дошкольного образования как за счет их строительства, так и за счет развития механизмов софинансирования оплаты на содержание ребенка в данных учреждениях. Так, коэффициент охвата дошкольным образованием детей в возрасте от 1-го до 6-ти лет в Волгоградской и Ростовской областях повысился с 61,4 и 59 % соответственно в 2014 г. до 65 и 63,8 % – в 2018 году. Однако в целом же уровень обеспеченности детей дошкольными учреждениями в данных регионах остается очень низким. Области находятся в седьмом десятке по данному показателю среди регионов России.

Численность учителей, осуществляющих образовательную деятельность в учреждениях начального, основного и среднего образования, в исследуемых областях за период с 2010 по 2018 г. практически не изменилась и составляла в Волгоградской области 17,5 тыс. чел., в Ростовской области – 28,3 тыс. человек [29].

По уровню оснащенности образовательных учреждений современными информационно-коммуникационными технологиями Ростовская область опережает среднероссийские показатели для всех уровней образования. В Волгоградской области наиболее благоприятная ситуация складывается в отношении образовательных учреждений общего и профессионального образования, тогда как в системе высшего образования показатель оснащенности обучающихся компьютерами ниже среднего по РФ.

В целом можно сказать, что реализация программных мероприятий национального проекта «Образование» позволила получить ряд положительных эффектов в системе дошкольного и общего образования. Несмотря на это, ряд проблем так и остались нерешенными, в том числе по повышению качества предоставляемых образовательных услуг. Кроме того, как отмечает К.Ю. Шешнев, реализуемые мероприятия не охватывали своим действием уровни образования старшего поколения [35], несмотря на то что в условиях формирования знаниевой экономики одним из важнейших императивов является образование через всю жизнь.

Национальный проект «Жилье», ориентированный на обеспечение граждан доступным и комфортным жильем, предполагал

ся в 2008 г. к переформатированию в государственную программу. Однако до 2012 г. данный проект формально существовал, несмотря на то что конкретных планов по его реализации не было. В ноябре 2012 г. Правительство РФ утвердило государственную программу «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ», которая по своей структуре во многом соответствовала формату национального проекта, несмотря на отсутствие взаимосвязи с ним. В 2018 г. в системе национальных проектов в структуре направления «Комфортная среда для жизни» вновь предусматриваются направления «Жилье» и «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда».

Проблема ветхого и аварийного жилья является одной из наиболее актуальных для старопромышленных регионов Юга России, большая часть которого была построена в середине XX века. За период реализации национального проекта в данных регионах значительно увеличились темпы строительства жилья. Жилищное строительство осуществлялось в виде комплексного освоения и развития территорий посредством создания жилых микрорайонов. Вовлекались в оборот земельные участки для бесплатной передачи гражданам, имеющим трех и более детей. Выполнялись государственные обязательства по обеспечению жильем отдельных категорий граждан: ветеранов ВОВ, инвалидов, молодых семей. Активно осуществлялось переселение граждан из ветхого фонда.

Так, по данным Росстата, за период реализации национального проекта «Жилье» удельный вес ветхого и аварийного жилья в Волгоградской области снизился с 2,2 до 0,4 %, в Ростовской области – с 2,2 до 0,3 %. Доля семей из числа состоящих на учете в качестве нуждающихся и получивших жилье ежегодно составляла порядка 5–9 %. Доля семей, получивших субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в рассматриваемых регионах составляла 5–10 % ежегодно, что для Ростовской и Волгоградской областей превышает средние показатели по ЮФО и России в целом [29].

В то же время проблемы качества и доступности жилья продолжают оставаться од-

ними из наиболее значимых для исследуемых регионов. Удельный вес населения, состоящего на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, продолжает быть довольно значительным. При среднем значении по России 4,3 % и 3,6 % по ЮФО в Волгоградской и Ростовской областях данный показатель в 2018 г. составлял соответственно 2,9 % (28,6 тыс. семей) и 2,1 % (33,1 тыс. семей). Удельный вес расходов на оплату услуг ЖКХ в исследуемых регионах превышает среднероссийский показатель (34,8 %) и составляет 42,7 % в Волгоградской области и 40,8 % – в Ростовской области [29]. Следовательно, можно сказать, что включение вопросов повышения качества жилищных условий как одного из направлений национальных проектов остается исключительно важным для поддержания устойчивости развития старопромышленных регионов Юга России.

Национальный проект «Развитие АПК» наибольшее значение имел для регионов сельскохозяйственной специализации, характерной для Ростовской области. Начатый в 2006 г., в 2008 г. он был трансформирован в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Мероприятия национального проекта «Развитие АПК» при включении в Государственную программу были адаптированы к условиям членства России в ВТО, а также дополнены мероприятиями по импортозамещению сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, опыт регионов ЮФО, как, впрочем, и большинства других регионов России, показал, что при реализации приоритетных национальных проектов «первой волны» заявленные стратегические цели были достигнуты лишь частично. Однако их многогранность подтверждает, что масштабность и важность поставленных задач выходила далеко за рамки до этого таких популярных инструментов управления, как государственные программы. Главная особенность и заслуга нацпроектов – вектор на структурные изменения, которые отразились на социально-экономической, общественной и политической сферах развития страны и ее регионов. И эти итоги не менее значимы и важны, чем достижение плановых количественных показателей

по всем заявленным приоритетам. Сама возможность реализации приоритетных национальных проектов появилась благодаря формированию качественно новых условий развития, к началу их реализации России удалось решить наиболее острые проблемы обеспечения безопасности и национального суверенитета, укрепить внешнеполитическое положение, достичь внутривнутриполитической стабильности, а сочетание политического приоритета и проектной формы организации работы позволило добиться эффективного взаимодействия на федеральном, региональном и местном уровнях.

И все же, как отмечает И.В. Плисинова, национальные проекты «первой волны» не стали полноценным классическим брендом, мобилизующим общество. В целях преодоления апатии населения по отношению к нацпроектам была осуществлена так называемая технология социального ребрендинга, направленного на восприятие нацпроектов как «идеологии прорыва в будущее» [25; 26, с. 234–235]. Однако по политологическим критериям и ценностным признакам нацпроекты «первой волны» все же не могут быть отнесены и к идеологии, и к национальной идее, так как являлись совокупностью краткосрочных и среднесрочных управленческих решений по решению актуальных социально-экономических проблем России и ее регионов.

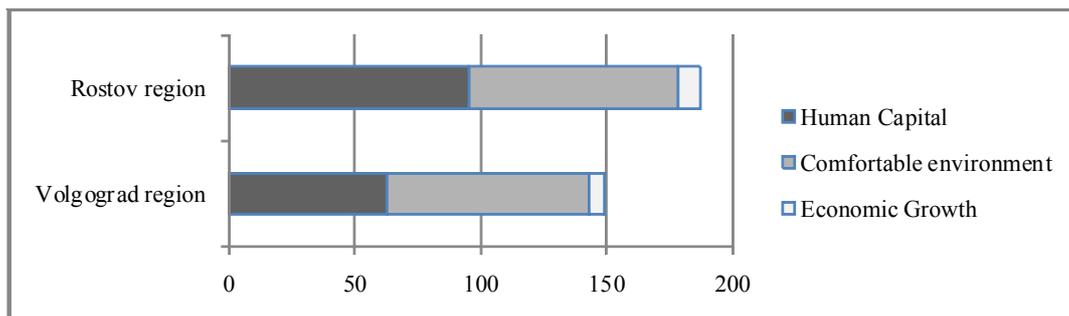
Первые итоги реализации национальных проектов «второй волны» в Волгоградской и Ростовской областях. Новый этап национального проектирования связан с созданием в 2016 г. Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, которые были переведены на проектное управление. В соответствии с принятым в 2018 г. Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» [34] национальные проекты выступают основным инструментом реализации государственной региональной политики. Важнейшим отличием национальных проектов «второй волны» (период реализации: 2019–2024 гг.) от проектов «первой волны» является то, что они построены вокруг центров компетенций, получая бюджетные средства напрямую, через субсидии и через контракты с един-

ственным исполнителем. Конкретные механизмы и инструменты реализации национальных проектов заложены в государственные программы [9; 11].

Основные цели 12-ти национальных проектов сфокусированы на повышение уровня и качества жизни населения; ускорение технологического развития, в том числе за счет внедрения цифровых технологий; повышение уровня конкурентоспособности национальной экономики на глобальных рынках. Целевые показатели результатов развития, заложенные в данных проектах, по оценкам многих экспертов, являются достаточно амбициозными и требуют максимального задействования регионального потенциала.

Интегрированные в структуру национальных программ региональные проекты по-разному расставляют приоритеты реализации включенных в них мероприятий с учетом наибольшей значимости существующих социально-экономических проблем, а также исходя из различий в объемах финансирования, выделяемых субъектам Федерации из средств федерального бюджета. Проведенный анализ распределения бюджетов по направлениям показывает вариативность проектных решений региональных властей Волгоградской и Ростовской областей. Общей тенденцией при этом является повышенное внимание задачам развития человеческого капитала и обеспечения комфортной среды для жизни. Одновременно можно отметить, что в Волгоградской области приоритет отдается задачам создания комфортной среды для жизни (54 % финансирования от общей суммы бюджета национальных проектов), тогда как в Ростовской области, наоборот, на первое место поставлены задачи развития человеческого капитала (51 % финансирования от общей суммы бюджета национальных проектов). В то же время следует отметить низкую приоритетность решения в рамках реализации национальных проектов задач обеспечения экономического роста (около 4 % финансирования от общей суммы бюджета) (см. рисунок).

Существенных различий в определении приоритетности решения региональных проблем в рамках каждого направления реализации национальных целей в рассматриваемых регионах не имеется.



Распределение бюджетов региональных проектов на 2019–2024 гг. по блокам национальных целей в Ростовской и Волгоградской областях

Budget allocation of regional projects for 2019–2024 on blocks of national goals in Rostov and Volgograd regions

Примечание. Составлено авторами по: [21; 23].

Развитие человеческого капитала. Задачи развития человеческого капитала обеспечиваются посредством реализации национальных проектов «Демография», «Здравоохранение», «Образование», «Наука» и «Культура». Распределение бюджетных средств на финансирование данных проектов в Волгоградской и Ростовской областях представлено в таблице 1.

Учитывая довольно сложную демографическую ситуацию в старопромышленных регионах, а также отмеченные ранее низкие показатели развития сферы здравоохранения в сравнении со средними их значениями по России, можно сказать, что усиленное внимание к решению данных проблем является вполне оправданным. В Волгоградской области в рамках национального проекта «Здравоохранение» реализуется 7 региональных проектов, в рамках проекта «Демография» – 5. В Ростовской области – соответственно 8 и 5 региональных проектов

(см. табл. 2). В целом видна схожая расстановка приоритетов: ощутимый перевес в сторону борьбы с онкологическими заболеваниями (82,3 % финансирования от общей суммы бюджета в Волгоградской области и 74 % в Ростовской области).

Вторым по значимости направлением в Ростовской области является развитие детского здравоохранения (14,5 % финансирования от общей суммы бюджета), тогда как в Волгоградской области данная задача по своей значимости соответствует задачам создания единого цифрового контура и борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями (4–5 %). Очень низкое внимание в обоих регионах уделено проблеме обеспечения медицинских организаций квалифицированными кадрами (3 млн руб. в Волгоградской области и 75 млн руб. – в Ростовской области на период 2019–2024 гг.), несмотря на явный дефицит медицинских работников в регионе, что говорит о явной недооценке данной проблемы.

Таблица 1. Распределение бюджетов 2019–2024 гг. на финансирование национальных проектов по направлению «Развитие человеческого капитала»

Table 1. Budget allocation in 2019–2024 to finance national projects in the area of “Human Capital Development”

Национальные проекты	Регионы			
	Волгоградская область		Ростовская область	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Здравоохранение	41,2	59,6	53,7	56,3
Образование	3,8	5,5	3,6	3,8
Демография	23,6	34,2	38,0	39,8
Культура	0,479	0,6	0,12	0,1

Примечание. Составлено авторами по: [21; 23].

Таблица 2. Региональные проекты национальной программы «Здравоохранение» и объемы их бюджетного финансирования на 2019–2024 гг., млрд руб.

Table 2. Regional projects of the national program “Healthcare” and the volume of their budget financing for 2019–2024, billion rubles

Региональные проекты	Регионы	
	Волгоградская область	Ростовская область
Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи	1,5	1,5
Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями	2,2	2,6
Борьба с онкологическими заболеваниями	33,9	39,3
Развитие детского здравоохранения	1,6	7,8
Обеспечение медицинских организаций квалифицированными кадрами	0,003	0,075
Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе ЕГИСЗ	1,9	2,4
Развитие экспорта медицинских услуг	0,034	0,0
Завершение формирования сети национальных медицинских исследовательских центров, внедрение инновационных медицинских технологий	–	0,0

Примечание. Составлено авторами по: [21; 23].

Наполнение национального проекта «Демография» региональными проектами в Волгоградской и Ростовской областях в целом идентично, так же как и структура распределения бюджетных средств (табл. 3). Как видно из приведенных в таблице 3 данных, основное внимание уделяется задачам увеличения рождаемости (более 50 % финансирования от общей суммы бюджета).

Основные направления источников финансирования региональных проектов связаны с переоснащением и реконструкцией медицинских организаций, повышением уровня их материальной оснащенности; повышением квалификации медицинских работников; развитием информационных взаимодействий организаций системы здравоохранения, а также граждан и медицинских работников. Одновременно, как отмечают иссле-

дователи Высшей школы экономики, несмотря на то что вся идеология региональных проектов ориентирована на достижение национальных целей, незадействованными остаются потенциалы, связанные с улучшением экологической ситуации и повышением требований к социальным стандартам рабочих мест, снижением кадровых диспропорций [21], то есть тот потенциал, который обеспечивается синергетическими эффектами сбалансированного развития отдельных региональных подсистем.

Формирование комфортной среды для жизни. Ключевые задачи данного направления ориентированы на построение городских экосистем. В рамках данного направления наряду с решением социально-экономических проблем предусматривается решение проблем ландшафтно-архитектурной застройки и

Таблица 3. Региональные проекты национальной программы «Демография» и объемы их бюджетного финансирования на 2019–2024 гг., млрд руб.

Table 3. Regional projects of the national program “Demography” and the volume of their budget financing for 2019–2024, billion rubles

Региональные проекты	Регионы	
	Волгоградская область	Ростовская область
Финансовая поддержка семей при рождении детей	16,1	23,6
Содействие занятости женщин	4,3	8,5
Старшее поколение	1,9	4,9
Спорт – норма жизни	1,2	0,96
Укрепление общественного здоровья	0,0	0,0

Примечание. Составлено авторами по: [21; 23].

снижения уровня антропогенного воздействия на окружающую среду. Это находит отражение в перечне региональных проектов и содержании включенных в них мероприятий (табл. 4, 5).

Приоритетным направлением формирования комфортной среды для жизни в Волгоградской и Ростовской областях является обеспечение безопасных и качественных автомобильных дорог. Второй приоритетной задачей в Волгоградской области является экологическое оздоровление региона. Как видно из перечня региональных проектов, входящих в национальный проект «Экология», перед региональными властями Волгоградской области основная задача в данном направлении состоит в сохранении и предотвращении загрязнения реки Волга (табл. 5). Для этого разработан отдельный региональный проект, на который приходится 81 % бюджета национального проекта «Экология».

Следующим по значимости направлением является повышение качества питьевой воды населения. В Ростовской области, несмотря на имеющиеся значительные экологические проблемы р. Дон и ее притоков (разрушение русла реки и ее берегов, заиливание нерестилищ, загрязнение речной воды и пр.), в рамках национального проекта их решение не предполагается. Основной упор делается на создание системы обращения с твердыми бытовыми отходами (38 % финансирования от общей суммы бюджета). Также приоритетным является повышение качества питьевой воды населения и снижение негативного воздействия на окружающую среду путем ликвидации несанкционированных свалок в границах городов.

Заметные отличия проявились в формулировке подзадач в проекте «Жилье и городская среда». Перечень региональных проектов, реализуемых в Волгоградской и Ростов-

Таблица 4. Распределение бюджетов 2019–2024 гг. на финансирование национальных проектов по направлению «Формирование комфортной среды для жизни»

Table 4. Budget allocation in 2019–2024 to finance national projects in the direction “Formation of a comfortable environment for life”

Региональные проекты	Регионы			
	Волгоградская область		Ростовская область	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Безопасные и качественные автомобильные дороги	37,1	46,2	45,5	54,9
Жилье и городская среда	13,6	16,9	18,9	22,8
Экология	29,6	36,9	18,5	22,3

Примечание. Составлено авторами по: [21; 23].

Таблица 5. Региональные проекты национальной программы «Экология» и объемы их бюджетного финансирования на 2019–2024 гг., млрд руб.

Table 5. Regional projects of the national program “Ecology” and the volume of their budget financing for 2019–2024, billion rubles

Региональные проекты	Регионы	
	Волгоградская область	Ростовская область
Сохранение уникальных водных объектов	0,23	0,46
Сохранение лесов	0,35	0,26
Чистая вода	3,5	4,8
Формирование комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами	0,52	7,0
Снижение негативного воздействия на окружающую среду	0,86	5,9
Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волга на территории Волгоградской области	24,1	–

Примечание. Составлено авторами по: [21; 23].

ской областях, включает такие направления, как жилье, формирование комфортной городской среды и обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда с одинаковым в регионах распределением уровня их приоритетности. В рамках указанного проекта в Ростовской области был разработан региональный проект «Ипотека» (26,3 % областного бюджета), усиливший федеральный проект «Ипотека», включенный в нацпроект «Жилье и городская среда». Такая интеграция региональных и федеральных проектов позволяет ускорить процедуру принятия управленческих решений в регионе, повысить эффективность механизмов мониторинга и координации реализуемых в рамках проекта мероприятий.

Обеспечение экономического роста.

Национальные проекты в рамках направления «Экономический рост» предназначены стимулировать развитие экономики регионов. Безусловно, экономический рост призваны обеспечить и другие национальные проекты, входящие в направления развития «Комфортная среда для жизни» и «Человеческий капитал». Смысл их выделения состоит в очерчивании круга задач, решение которых обеспечит прорывной научно-технологический рывок. Соответственно в направлении «Экономический рост» выделяют нацпроекты «Наука», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Цифровая экономика», «Производительность труда и поддержка занятости», «Международная кооперация и экспорт». В Волгоградской и Ростовской областях проект «Наука» не реализуется.

Перечень региональных проектов, входящих в соответствующие национальные проекты в исследуемых регионах, приведен в таблице 6.

Как следует из приведенных данных, видение региональных властей в отношении приоритетности стимулирования тех или иных направлений экономического роста значительно разнится. Общим является лишь то, что развитие науки не рассматривается как фактор экономического развития и не учитывается в приоритете целей. В Волгоградской области в целом достаточно равное внимание уделяется поддержке малого и среднего бизнеса, развитию индивидуальной предпринимательской инициативы, формированию цифровой экономики, а также развитию международной кооперации и экспорта.

В Ростовской области перспективы экономического роста региональные власти также связывают с развитием малого бизнеса. Достаточно большое значение придается и развитию цифровой экономики в регионе. Что касается направлений развития малого бизнеса, то в соответствии с закрепившимся в последние годы за южнороссийскими регионами статусом «российской нивы и огорода» [13, с. 97] приоритет отдается поддержке фермеров и развитию сельской кооперации.

В контексте рассмотрения старопромышленных регионов как потенциальных ядер неиндустриального развития отсутствие внимания к решению задач обновления материально-технической базы промышленности, развитию интеграционных форм взаимодействия малого и крупного бизнеса (в том числе в рамках реализуемой в регионах кластерной поли-

Таблица 6. Распределение бюджетов 2019–2024 гг. на финансирование национальных проектов по направлению «Экономический рост»

Table 6. Budget allocation in 2019–2024 to finance national projects in the area of “Economic growth”

Региональные проекты	Регионы			
	Волгоградская область		Ростовская область	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	2,2	37,3	5,8	68,2
Цифровая экономика	1,5	25,4	1,8	21,2
Производительность труда и поддержка занятости	0,3	5,1	0,14	1,7
Международная кооперация и экспорт	1,9	32,2	0,8	9,4

Примечание. Составлено по: [21; 23].

тики) представляется стратегическим упущением, ведущим к усилению разбалансированности воспроизводственной системы региона и закреплению их периферийности.

Дискуссия. Оценка роли национальных проектов в решении проблем развития региона предполагает необходимость ответа на вопрос, насколько выбранные приоритеты соответствуют потребностям населения старопромышленных территорий, а также способствуют устойчивому и сбалансированному развитию региональной системы.

Понятие «устойчивое развитие» с конца 90-х гг. XX в. является основополагающим в практике государственного управления и используется при разработке всех крупномасштабных программ и проектов стратегического характера. Так, современный «пул» национальных проектов 2019–2024 гг. включает следующие направления: человеческий капитал, комфортная среда для жизни и экономический рост, что в целом согласуется с основными положениями концепции устойчивого развития. Однако, как показал проведенный анализ, региональные проекты старопромышленных регионов в целом реализуют принцип программно-целевой ориентации, но в большей степени сосредоточены на решении текущих социально-экономических проблем, без системного видения стратегических направлений развития.

Как отмечает С.А. Панкратов, идея устойчивого развития есть ответная реакция мирового сообщества на вызовы глобальных противоречий современности, что, собственно, и определяет необходимость управляемого, программного развития социума, протекающего в условиях гармоничного взаимодействия биосферы и человечества. Сама же система принципов устойчивого развития выступает и как идейно-политическая доктрина (идеология) определенных социальных сил, разрабатывающих и реализующих национальные модернизационные проекты, учитывающих стремление общества к равновесию в отношении с природой и миром в целом [24, с. 322].

Разработку и реализацию национальных проектов следует рассматривать как целенаправленную политику постепенной социализации государства с перспективой его трансфор-

мации в полноценное социальное государство. Важно то, что этот процесс согласуется с целями и индикаторами устойчивого развития (социальным, экономическим, окруженческим), выработанными мировым сообществом, и реализует базовые принципы Конституции РФ [24, с. 324–325].

Современные геополитические вызовы обязывают государство и общество сосредоточить усилия на комплексном решении задач регионального роста, ориентированного на гармонизацию социальных, экологических и бизнес-процессов. Вместе с тем очевидно, что национальные проекты нацелены на формирование инновационных импульсов там, где их в недостаточной степени обеспечивает рыночная среда региона. Можно сказать, что основанием для определения приоритетных направлений региональных проектов являются: высокие предпринимательские риски; неспособность бизнеса сконцентрировать ресурсы, необходимые для реализации региональных проектов; нежелание бизнеса инвестировать в общественные блага в результате невозможности решить проблемы фрирайдера [15, с. 99] и безбилетника.

Таким образом, национальные проекты в большей степени можно охарактеризовать как социально-политические. Безусловно, повышение уровня и качества жизни населения является важнейшим национальным приоритетом. Как справедливо отмечал О.Ю. Мамедов, качественное образование и здравоохранение, достойную оплату труда работающим и пенсионное обеспечение гарантирует не инновационная экономика, но она есть следствие богатства пенсионеров, высокой заработной платы, качественного труда, хорошего образования и здравоохранения [16, с. 8], однако достижение всего перечисленного не может быть при неразвитом реальном секторе экономики. Только в том случае, если совокупность региональных институтов обеспечивает непрерывность воспроизводственных процессов во всех региональных подсистемах, только тогда можно говорить о том, что региональной системе присущи признаки устойчивости и сбалансированности развития. То есть взаимосвязь и взаимосогласованность развития социальной и экономической сфер с поддержанием баланса в окружающей среде яв-

ляется источником достижения структурной гармонии [1; 9; 18; 20].

Другим важным условием достижения устойчивости и сбалансированности регионального роста является согласованное развитие объектной, средовой и управляющей подсистем региона. В региональных программах реализация данного принципа не прослеживается, что приводит к возникновению угроз невыполнения национальных проектов. Подобная ситуация, в частности, сложилась с национальным проектом «Образование», мероприятия которого не были реализованы в Ростовской области в 2019 году. Для региона, чтобы войти в национальный проект, есть условие: на его территории должны функционировать высокотехнологичные центры, обеспечивающие итоговую аттестацию хотя бы 25 % всех обучающихся; а для этого необходимо создать около 20 новых центров профессиональных компетенций и обучить экспертов, причем это весьма затратный и многошаговый процесс [36; 37]. Следовательно, лимитирование по средовой компоненте регионального потенциала стало препятствием для развития всей образовательной системы.

Износ инженерной и производственной инфраструктуры ставит под угрозу и выполнение ряда мероприятий национальных проектов по направлениям «Экология», «Комфортная среда для жизни».

Отсутствие системности в разработке и реализации региональных программ выражается и в ослаблении внимания к направлению развития «Наука», при том что оно является определяющим в модернизационном развитии нашей страны. Несмотря на высокую энергоемкость производств в старопромышленных регионах, в региональных проектах игнорируются мероприятия, связанные с инноватизацией отечественного производства и технологий. Между тем именно национальные проекты должны стать драйверами цифровизации российской экономики [4; 19; 28; 39].

Примером низкого качества стратегирования также является и недостаточное внимание вопросам подготовки кадров [12]. Например, несмотря на оснащение учреждений здравоохранения высокотехнологичным оборудованием, на направление «Обеспечение

медицинских организаций квалифицированными кадрами» на период 2019–2024 гг. планируемые объемы финансирования составляют в Волгоградской области 3 млн руб., в Ростовской – 71 млн рублей.

Кроме того, традиционно слабо проработан вопрос об управлении самим процессом реализации нацпроектов, никаких мер ответственности за невыполнение или неэффективную их реализацию в законодательстве не предусмотрено, равно как и не предложены стандарты оценки деятельности ответственных должностных лиц. В результате уровень выполнения национальных проектов в 2019 г. составил 91,4 %, а менее всего реализованными оказались проекты «Экология» (66,3 % исполненных расходов) и «Цифровая экономика» (73,3 % исполненных расходов) [22].

Комплекс данных проблем обуславливает необходимость создания дискуссионной площадки для обсуждения содержания направлений региональной политики в рамках реализации национальных проектов.

Выводы. Цель настоящей статьи – на примере социохозяйственных комплексов старопромышленных регионов Юга России осмыслить значимость национальных проектов не только для их экономики, других сфер человеческой деятельности, а шире – для будущего российского общества. Поэтому так важно качество коммуникации власти и общества в целом и особенно с его наиболее активной частью – стейкхолдерами. В контексте политической модернизации важно понимать следующее:

1) национальные проекты «второй волны» – это комплексная программа модернизации страны, они отражают систему целей развития, включающую экономику, человеческий капитал, инфраструктуру, технологии, и в этом их уникальность, поскольку они не только задают ориентиры экономического развития, но и служат основой для позитивного консенсуса власти и общества;

2) в национальных проектах «второй волны» ключевую роль играет человеческий капитал, поэтому они приоритетно нацелены и на расширение свободы во всех сферах, укрепление институтов демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества;

3) понимание действий правительства, других регуляторов и поддержка этих действий хотя бы стейкхолдерами имеет ключевое значение для эффективности их усилий по реализации современных национальных проектов, в которых коммуникации с обществом и бизнесом следует рассматривать как важное направление и регулятивной политики, и структурных реформ;

4) руководство и управление национальными проектами – задача не столько управленческая, сколько политическая, а потому их реализация подразумевает решение таких политических задач, как тщательность в целеполагании и выборе приоритетов, выстраивание эффективных механизмов взаимодействия федеральной власти с региональной, а также с целевыми аудиториями на местах (разными для разных проектов) [1; 18; 24; 25].

Как показывают результаты проведенного анализа, субъекты РФ вовлекаются в реализацию программных мероприятий национальных проектов неравномерно, что определяется возможностями региональных бюджетов, а также стоящими перед регионом приоритетными задачами. В настоящее время средства федерального бюджета преимущественно направляются на реализацию проектов в области демографической политики, более 80 % средств региональных бюджетов направляется на строительство дорог, финансирование проектов в области инфраструктуры и экологии осуществляется в основном из внебюджетных фондов [38].

Особенностью национальных проектов «второй волны» является то, что их основу составляют проекты социальной направленности, в то время как задачи экономического развития и улучшения экологической обстановки смещены на задний план. Последствия такого перекоса наиболее ощутимы для старопромышленных регионов, которые остаются в депрессивном состоянии, несмотря на предпринимаемые в рамках региональных проектов усилия. Точечный, избирательный характер мер, направленных на решение текущих проблем регионального развития данных территорий, не соответствует масштабности стоящих перед ним задач. Комплексное решение проблем структурной разбалансированности региональной системы должно

быть связано с задачами повышения уровня капитализации модернизационного потенциала всех ее подсистем: восстановление системы среднепрофессионального образования, решение инфраструктурных проблем развития периферии, ликвидация диспропорций между сырьевым и несырьевым секторами экономики, институциональное обеспечение инновационных процессов в промышленности.

В контексте решения задач сбалансированного развития отдельных подсистем региона в рамках разработки механизмов и инструментов реализации национальных проектов необходимо:

- развитие объектной подсистемы региона, представленной отраслевым многообразием инновационно активных элементов, с точки зрения формирования устойчивой платформы, на которой будет базироваться реализация региональных программ;

- развитие средовой подсистемы региона на основе создания благоприятных институциональных и инфраструктурных условий для мобилизации региональных ресурсов в проекты модернизации и инноватизации;

- развитие управляющей подсистемы региона таким образом, чтобы вектор управляющих воздействий для реализации национальных приоритетов развития определялся внутренней логикой воспроизводственных процессов в регионе.

Результаты реализации национальных проектов в старопромышленных регионах Юга России свидетельствуют о том, что модернизационный потенциал для достижения национальных целей в них был использован не в полной мере в силу отсутствия в регионах гармонизирующих интеграторов, нацеленных на сбалансированное развитие региональных подсистем. Несмотря на получение ряда положительных эффектов, приведших к определенным положительным изменениям в сфере образования, здравоохранения, обеспечения населения жильем, рассогласованность процессов взаимодействия государственного регулирования, процессов региональных подсистем не позволила обеспечить сбалансированность и устойчивость региональных процессов. Для повышения эффективности реализации национальных проектов в регионах необходимо, чтобы используемые

механизмы и инструменты были ориентированы на обеспечение структурной сбалансированности региональной системы на основе рационального взаимодействия и гармоничного развития ее подсистем.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации Государственного задания Южного научного центра РАН, № государственной регистрации проекта АААА-А19-119011190184-2.

The publication was prepared as part of the implementation of the State Assignment of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, No. of state registration of the project АААА-А19-119011190184-2.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алабин, Д. В. Приоритетные национальные проекты в политическом процессе Российской Федерации: концептуальное обеспечение и технологический инструментарий : дис. ... канд. полит. наук / Алабин Дмитрий Викторович. – Н. Новгород, 2009. – 193 с.
2. Бабурин, В. Л. Инновационные циклы в российской экономике / В. Л. Бабурин. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : КРАСАНД, 2010. – 209 с.
3. Бедняков, А. С. Национальные проекты как инструмент реализации национальных целей / А. С. Бедняков, Л. А. Мизэринь // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. – № 4. – С. 20–25.
4. Буряк, В. В. Национальные проекты как драйверы цифровизации российской экономики / В. В. Буряк, В. И. Шостка // Гуманитарные научные исследования. – 2019. – № 10. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2019/10/26098> (дата обращения: 15.05.2020). – Загл. с экрана.
5. Гаджиев, К. С. Становление и методологические принципы сравнительной политологии / К. С. Гаджиев, Э. Н. Примова // Власть. – 2012. – № 2. – С. 97–102.
6. Глonti, К. М. Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития / К. М. Глonti // Регионоведение. – 2008. – № 4. – С. 27–39.
7. Данилова, О. В. Социальное инвестирование в национальные проекты / О. В. Данилова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 7. – С. 14–19.
8. Добрина, Л. Р. Развитие управления проектами в органах государственной власти / Л. Р. Добрина // Экономика и управление : науч.-практ. журн. – 2018. – № 4 (142). – С. 136–139.
9. Зозуля, А. В. Современные проблемы реализации приоритетных национальных проектов / А. В. Зозуля, П. В. Зозуля, Т. Н. Еремина // Вестник Евразийской науки. – 2019. – Т. 11, № 1. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://esj.today/PDF/21ECVN119.pdf> (дата обращения: 13.05.2020). – Загл. с экрана.
10. Иванов, О. Б. Инвестиционные приоритеты в стратегиях социально-экономического развития регионов России / О. Б. Иванов, Е. М. Бухвальд // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2018. – № 2. – С. 31–47.
11. Иванов, О. Б. Национальные проекты России: региональное измерение / О. Б. Иванов, Е. М. Бухвальд // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 1. – С. 37–53. – DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10067.
12. Кетова, Н. П. Экономика Юга России: основные позиции, особенности функционирования и перспективы развития / Н. П. Кетова, Ю. С. Колесников, В. Н. Овчинников // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 4. – С. 96–104.
13. Клейнер, Г. Б. Системный ресурс экономики / Г. Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2011. – № 1. – С. 89–100.
14. Литовченко, С. В. Анализ современных подходов к определению сущности старопромышленных регионов / С. В. Литовченко // Экономічний простір. – 2014. – № 92. – С. 138–150.
15. Макконнелл, К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М. : Республика, 1992. – Т. 1. – 399 с.
16. Мамедов, О. Ю. Тайна инновационной экономики – в ее инновационной организации! / О. Ю. Мамедов // Terra Economicus. – 2009. – Т. 7, № 2. – С. 5–8.
17. Национальные проекты: итоги и перспективы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2006. – № 6. – С. 2–5.
18. Национальные проекты: открытость власти и информированность общества. Аналитический доклад Центра политических технологий. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://politcom.ru/23582.html> (дата обращения: 11.10.2019). – Загл. с экрана.
19. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 г. : утв. Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335184/1f32224a00901db9cf44793e9a5e35567a4212c7/ (дата обращения: 20.04.2020). – Загл. с экрана.
20. Национальные цели социального развития: вызовы и решения : докл. к XX Апрель. междунар. науч.

конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / Т. В. Абанкина, Н. В. Акиндинова, С. С. Бирюкова [и др.] ; отв. ред. Я. И. Кузьминов, Л. Н. Овчарова ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 113 с.

21. Официальный сайт Правительства Волгоградской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.volgograd.ru/> (дата обращения: 19.04.2020). – Загл. с экрана.

22. Официальный сайт Правительства России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://government.ru/search/?q=Национальные %20проекты&dt.till=06.05.2020&dt.since=7.05.2012 &sort=rel&type=](http://government.ru/search/?q=Национальные%20проекты&dt.till=06.05.2020&dt.since=7.05.2012&sort=rel&type=) (дата обращения: 10.04.2020). – Загл. с экрана.

23. Официальный сайт Правительства Ростовской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.donland.ru/> (дата обращения: 25.04.2020). – Загл. с экрана.

24. Панкратов, С. А. Политическая модернизация России в контексте устойчивого развития (теоретический аспект) : дис. д-ра полит. наук / Панкратов Сергей Анатольевич. – Волгоград, 2006. – 395 с.

25. Плисинова, И. В. Основные направления реализации и перспективы модификации приоритетных национальных проектов на современном этапе : дис. ... канд. полит. наук / Плисинова Инна Владимировна. – Ростов н/Д, 2011. – 161 с.

26. Плисинова, И. В. Опыт реализации и перспективы модификации приоритетных национальных проектов на современном этапе / И. В. Плисинова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2011. – № 3. – С. 228–235.

27. Полученное по нацпроекту «Здоровье» оборудование простаивает. 23.12.2009 // Информационное агентство РИА Новости. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20091223/200957991.html> (дата обращения: 03.04.2020). – Загл. с экрана.

28. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации на 2018–2024 годы». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 19.04.2020). – Загл. с экрана.

29. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 : стат. сб. – М. : Росстат, 2019. – 1204 с.

30. Селин, В. С. Экономика старопромышленных регионов как перспективное направление научных исследований / В. С. Селин // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 41 (326). – С. 58–63.

31. Сорокина, Н. Ю. Особенности старопромышленного региона как объекта управления со-

циально-экономическим развитием / Н. Ю. Сорокина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 1-1. – С. 72–80.

32. Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025 г. : утв. распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 04.03.2020). – Загл. с экрана.

33. Сысоев, А. М. Модернизационный потенциал экономики аграрно-промышленных регионов: теория, методология и практика оценки и реализации : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Сысоев Александр Митрофанович. – Тамбов, 2013. – 45 с.

34. Указ Президента России от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027/page/1> (дата обращения: 01.03.2020). – Загл. с экрана.

35. Шешнев, К. Ю. Итоги и проблемы реализации в Волгоградской области приоритетного национального проекта «Образование» / К. Ю. Шешнев // Инновационный центр развития образования и науки ИЦРОН. Дата публикации 11.04.2018. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-ekonomiki-i-sovremennogomenedzhmenta-sbornik-nauchnykh-trudov-politogam-mezhdunar/sektsiya-21-ekonomicheskie-aspekty-regionalnogo-razvitiya/itogi-i-problemy-realizatsii-v-volgogradskoy-oblasti-prioritetnogonatsionalnogo-proekta-obrazovanie/> (дата обращения: 05.03.2020). – Загл. с экрана.

36. Эрбен, А. Ростовская область не вошла в национальный проект «Образование» / А. Эрбен // Информационный портал Donnews.ru. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.donnews.ru/Rostovskaya-oblast-ne-voshla-v-natsionalnyy-proekt-Obrazovanie_86512 (дата обращения: 15.04.2020). – Загл. с экрана.

37. Якимова, М. Н. Проект как инструмент реализации государственной политики в современной России : дис. ... канд. полит. наук / Якимова Мария Николаевна. – Екатеринбург, 2017. – 227 с.

38. Яременко, И. А. Национальные проекты, госпрограммы, национальные цели. Как они скорректированы / И. А. Яременко // Бюджет. 11.10.2019. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/217440313> (дата обращения: 10.11.2019). – Загл. с экрана.

39. Digitalization of the Russian Economy (Target-Oriented Approach): First Results, Risks and Prospects / I. V. Mitrofanova, S. G. Pyankova, I. F. Ryabova,

L. V. Obedkova, A. B. Shcherbina // Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems, vol. 111 / eds.: T. Kolmykova, E. Kharchenko. – Springer, Springer Nature Switzerland AG, Cham, 2020. – P. 485–497. – DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-39797-5_47.

40. Dorochenko, U. A. Methodological and practical aspects of the harmonization of innovative processes in Russian small business sector / U. A. Dorochenko, I. V. Somina // Serbian Journal of Management. – 2016. – Vol. 11, № 2. – P. 223–234.

REFERENCES

1. Alabin D.V. *Prioritetnyye natsionalnyye proyekty v politicheskom protsesse Rossiyskoy Federatsii: kontseptualnoye obespecheniye i tekhnologicheskoy instrumentariy: dis. ... kand. polit. nauk* [Priority National Projects in the Political Process of the Russian Federation: Conceptual Support and Technological Tools. Candi. polit. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 2009. 193 p.

2. Baburin V.L. *Innovatsionnyye tsikly v rossiyskoy ekonomike* [Innovation Cycles in the Russian Economy]. Moscow, KRASAND Publ., 2010. 209 p.

3. Bednyakov A.S., Mierin L.A. Natsionalnyye proyekty kak instrument realizatsii natsionalnykh tsey [National Projects as a Tool for the Implementation of National Goals]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [News of St. Petersburg State University of Economics], 2019, no. 4, pp. 20-25.

4. Buryak V.V., Shostka V.I. Natsionalnyye proyekty kak drayvery tsifrovizatsii rossiyskoy ekonomiki [National Projects as Drivers of Digitalization of the Russian Economy]. *Gumanitarnyye nauchnyye issledovaniya* [Humanitarian Research], 2019, no. 10. URL: <http://human.snauka.ru/2019/10/26098> (accessed 15 May 2020).

5. Gadzhiyev K.S., Primova E.N. Stanovleniye i metodologicheskiye printsipy sravnitel'noy politologii [Formation and Methodological Principles of Comparative Political Science]. *Vlast* [Power], 2012, no. 2, pp. 97-102.

6. Glonti K.M. Staropromyshlennyye regiony: problemy i perspektivy razvitiya [Old Industrial Regions: Problems and Development Prospects]. *Regionologiya* [Regionology], 2008, no. 4, pp. 27-39.

7. Danilova O.V. Sotsialnoye investirovaniye v natsionalnyye proyekty [Social Investment in National Projects]. *Natsionalnyye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], 2008, no. 7, pp. 14-19.

8. Dobrina L.R. Razvitiye upravleniya proyektyami v organakh gosudarstvennoy vlasti [Development of Project Management in Government Bodies]. *Ekonomika i upravleniye: nauch.-prakt. zhurn.* [Economics and Management: Scientific and Practical Journal], 2018, no. 4 (142), pp. 136-139.

9. Zozulya A.V., Zozulya P.V., Eremina T.N. Sovremennyye problemy realizatsii prioritetnykh natsionalnykh proyektov [Modern Problems of the Implementation of Priority National Projects]. *Vestnik Evraziyskoy nauki* [Herald of the Eurasian Science], 2019, vol. 11, no. 1. URL: <https://esj.today/PDF/21ECVN119.pdf> (accessed 13 May 2020).

10. Ivanov O.B., Buchwald E.M. Investitsionnyye priority v strategiyakh sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii [Investment Priorities in the Strategies of Socio-Economic Development of the Regions of Russia]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika* [STAGE: Economic Theory, Analysis, Practice], 2018, no. 2, pp. 31-47.

11. Ivanov O.B., Buchwald E.M. Natsionalnyye proyekty Rossii: regionalnoye izmereniye [National Projects of Russia: Regional Dimension]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika* [STAGE: Economic Theory, Analysis, Practice], 2019, no. 1, pp. 37-53. DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10067.

12. Ketova N.P., Kolesnikov Yu.S., Ovchinnikov V.N. *Ekonomika Yuga Rossii: osnovnyye pozitsii, osobennosti funktsionirovaniya i perspektivy razvitiya* [The Economy of the South of Russia: Main Positions, Features of Functioning and Development Prospects]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting], 2015, no. 4, pp. 96-104.

13. Kleyner G.B. Sistemnyy resurs ekonomiki [System Resource of the Economy]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2011, no. 1, pp. 89-100.

14. Litovchenko S.V. Analiz sovremennykh podkhodov k opredeleniyu sushchnosti staropromyshlennykh regionov [Analysis of Modern Approaches to the Determination of the Essence of Old Industrial Regions]. *Ekonomichniy prostir* [Economic Space], 2014, no. 92, pp. 138-150.

15. McConnell K.R., Bru S.L. *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika* [Economics: Principles, Problems and Politics]. Moscow, Respublika Publ., 1992, vol. 1. 399 p.

16. Mamedov O.Yu. Tayna innovatsionnoy ekonomiki – v eye innovatsionnoy organizatsii! [The Secret of an Innovative Economy Lies in Its Innovative Organization!]. *Terra Economicus*, 2009, vol. 7, no. 2, pp. 5-8.

17. Natsionalnyye proyekty: itogi i perspektivy [National Projects: Results and Prospects]. *Natsionalnyye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], 2006, no. 6, pp. 2-5.

18. *Natsionalnyye proyekty: otkrytost vlasti i informirovannost obshchestva. Analiticheskiy doklad Tsentra politicheskikh tekhnologiy* [National Projects: Openness of Power and Public Awareness. Analytical Report of the Center for Political Technologies]. URL: <http://politcom.ru/23582.html> (accessed 11 November 2019).

19. *Natsionalnaya strategiya razvitiya iskusstvennogo intellekta na period do 2030 g.: utv. Ukazom Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 10 oktyabrya 2019 g. № 490* [National Strategy for the Development of Artificial Intelligence for the Period Until 2030: Approved by Decree of the President of the Russian Federation of October 10, 2019 No. 490]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335184/1f32224a00901db9cf44793e9a5e35567a4212c7/ (accessed 20 April 2020).

20. Abankina T.V., Akindinova N.V., Biryukova S.S., Kuzminov Ya.I., Ovcharova L.N., eds. *Natsionalnyye tseli sotsialnogo razvitiya: vyzovy i resheniya: dokl. k XX Apr. mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, Moskva, 9–12 apr. 2019 g.* [National Goals of Social Development: Challenges and Solutions: Reports to the 20th April International Scientific Conference on the Problems of Economic and Social Development, Moscow, April 9–12, 2019]. Moscow, Izdatelskiy dom Vyshey shkoly ekonomiki, 2019. 113 p.

21. *Ofitsialnyy sayt Pravitelstva Volgogradskoy oblasti* [Official Website of the Government of Volgograd Region]. URL: <https://www.volgograd.ru/> (accessed 19 April 2020).

22. *Ofitsialnyy sayt Pravitelstva Rossii* [Official Website of the Government of Russia]. URL: <http://government.ru/search/?q=Natsionalnyye%20proyekty&dt.till=06.05.2020&dt.since=7.05.2012&sort=rel&type=> (accessed 10 April 2020).

23. *Ofitsialnyy sayt Pravitelstva Rostovskoy oblasti* [Official Website of the Government of Rostov Region]. URL: <https://www.donland.ru/> (accessed 25 April 2020).

24. Pankratov S.A. *Politicheskaya modernizatsiya Rossii v kontekste ustoychivogo razvitiya (teoreticheskiy aspekt): dis. d-ra polit. nauk* [Political Modernization of Russia in the Context of Sustainable Development (Theoretical Aspect). Dr. polit. sci. diss.]. Volgograd, 2006. 395 p.

25. Plisinova I.V. *Osnovnyye napravleniya realizatsii i perspektivy modifikatsii prioritetnykh natsionalnykh projektov na sovremennom etape: dis. ... kand. polit. nauk* [The Main Directions of Implementation and Prospects for the Modification of Priority National Projects at the Present Stage. Cand. polit. sci. diss.]. Rostov-on-Don, 2011. 161 p.

26. Plisinova I.V. *Opyt realizatsii i perspektivy modifikatsii prioritetnykh natsionalnykh projektov na*

sovremennom etape [Experience of Implementation and Prospects for the Modification of Priority National Projects at the Present Stage]. *Gosudarstvennoye i munitsipalnoye upravleniye. Uchenyye zapiski* [State and Municipal Administration. Scientists Notes], 2011, no. 3, pp. 228-235.

27. *Poluchennoye po natsproyektu «Zdorovye» oborudovaniye prostaivayet. 23.12.2009* [The Equipment Received from the National Project “Health” Is Idle. 23.12.2009]. *Informatsionnoye agentstvo RIA Novosti* [News Agency RIA Novosti]. URL: <http://ria.ru/society/20091223/200957991.html> (accessed 3 April 2020).

28. *Programma «Tsifrovaya ekonomika Rossiyskoy Federatsii na 2018–2024 gody»* [The Program “Digital Economy of the Russian Federation for 2018–2024”]. URL: <https://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB7915v7yLVuPgu4bvR7M.pdf> (accessed 19 April 2020).

29. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskiye pokazateli. 2019: stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2019: Statistical Digest]. Moscow, Rosstat Publ., 2019. 1204 p.

30. Selin V.S. *Ekonomika staropromyshlennykh regionov kak perspektivnoye napravleniye nauchnykh issledovaniy* [The Economy of the Old Industrial Regions as a Promising Area of Scientific Research]. *Natsionalnyye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], 2015, no. 41 (326), pp. 58-63.

31. Sorokina N.Yu. *Osobennosti staropromyshlennogo regiona kak obyekt upravleniya sotsialno-ekonomicheskim razvitiyem* [Features of the Old Industrial Region as an Object of Socio-Economic Development Management]. *Izvestiya Tulskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki* [Bulletin of Tula State University. Economic and Legal Sciences], 2016, no. 1-1, pp. 72-80.

32. *Strategiya prostranstvennogo razvitiya RF na period do 2025 g.: utv. rasporyazheniyem Pravitelstva RF ot 13.02.2019 g. № 207-r* [The Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the Period up to 2025: Approved by Order of the Government of the Russian Federation of February 13, 2019 No. 207-p]. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (accessed 4 March 2020).

33. Sysoyev A.M. *Modernizatsionnyy potentsial ekonomiki agrarno-promyshlennykh regionov: teoriya, metodologiya i praktika otsenki i realizatsii: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [The Modernization Potential of the Economy of Agro-Industrial Regions: Theory, Methodology and Practice of Assessment and Implementation. Dr. econ. sci. abs. diss.]. Tambov, 2013. 45 p.

34. Ukaz Prezidenta Rossii ot 7 maya 2018 g. № 204 «O natsionalnykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 goda» [Decree of the President of Russia Dated May 7, 2018 No. 204 “On National Goals and Strategic Tasks of the Development of the Russian Federation for the Period Until 2024”]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027/page/1> (accessed 1 March 2020).

35. Sheshnev K. Yu. Itogi i problemy realizatsii v Volgogradskoy oblasti prioritetnogo natsionalnogo proyekta «Obrazovaniye» [Results and Problems of the Implementation of the Priority National Project “Education” in the Volgograd Region]. *Innovatsionnyy tsentr razvitiya obrazovaniya i nauki ITsRON. Data publikatsii 11.04.2018* [Innovation Center for the Development of Education and Science ITsRON. Publication Date April 11, 2018]. URL: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-ekonomiki-i-sovremennogo-menedzhmenta-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunar/sektsiya-21-ekonomicheskie-aspekty-regionalnogo-razvitiya/itogi-i-problemy-realizatsii-v-volgogradskoy-oblasti-prioritetnogo-natsionalnogo-proyekta-obrazovanie/> (accessed 5 March 2020).

36. Erben A. Rostovskaya oblast ne voshla v natsionalnyy projekt «Obrazovaniye» [Rostov Region Was not Included in the National Project “Education”]. *Informatsionnyy portal Donnews.ru* [Information Portal Donnews.ru]. URL: http://www.donnews.ru/Rostovskaya-oblast-ne-voshla-v-natsionalnyy-proekt-Obrazovanie_86512 (accessed 15 April 2020).

37. Yakimova M.N. *Proyekt kak instrument realizatsii gosudarstvennoy politiki v sovremennoy Rossii: dis. ... kand. polit. nauk* [Project As a Tool for Implementing Public Policy in Modern Russia. Cand. polit. sci. diss.]. Yekaterinburg, 2017. 227 p.

38. Yaremenko I.A. Natsionalnyye proyekty, gosprogrammy, natsionalnyye tseli. Kak oni skoordinirovany [National Projects, State Programs, National Goals. How They Are Coordinated]. *Byudzheth. 11.10.2019* [Budget. October 11, 2019]. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/217440313> (accessed 10 November 2019).

39. Mitrofanova I.V., Pyankova S.G., Ryabova I.F., Obedkova L.V., Shcherbina A.B. Digitalization of the Russian Economy (Target-Oriented Approach): First Results, Risks and Prospects. Kolmykova T., Kharchenko E., eds. *Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems*, vol. 111. Springer, Springer Nature Switzerland AG, Cham, 2020, pp. 485-497. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-39797-5_47.

40. Dorochenko U.A., Somina I.V. Methodological and Practical Aspects of the Harmonization of Innovative Processes in Russian Small Business Sector. *Serbian Journal of Management*, 2016, vol. 11, no. 2, pp. 223-234.

Information About the Authors

Inna V. Mitrofanova, Doctor of Sciences (Economics), Chief Researcher, Laboratory of Regional Economics, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Chekhov St, 41, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation; Professor, Department of Economic Theory, World and Regional Economy, Volgograd State University, Prosp. Universitesky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>

Olga A. Chernova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Information Economics, Southern Federal University, M. Gorkogo St, 88, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation, chernova.olga71@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0001-5072-7070>

Olga Yu. Patrakeyeva, Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Head of the Laboratory of Regional Economics, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Chekhov St, 41, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation, OlgaPatrakeyeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9320-2327>

Информация об авторах

Инна Васильевна Митрофанова, доктор экономических наук, главный научный сотрудник, лаборатория региональной экономики, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, просп. Чехова, 41, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация; профессор кафедры экономической теории, мировой и региональной экономики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>

Ольга Анатольевна Чернова, доктор экономических наук, профессор кафедры информационной экономики, Южный федеральный университет, ул. М. Горького, 88, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, chernova.olga71@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5072-7070>

Ольга Юрьевна Патракеева, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая лабораторией региональной экономики, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, просп. Чехова, 41, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, OlgaPatrakeyeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9320-2327>