



www.volsu.ru

ОБОЗРЫ

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.6.27>

UDC 82-1/29;930.85

LBC 63.3(0)4;83.3(0)3;83.3(0)4

Submitted: 29.06.2019

Accepted: 05.11.2019

**“...THE DAUGHTER OF GLORIOUS LEONTIUS”: HISTORICAL ROLE
AND LITERARY WORKS OF AELIA EUDOCIA AUGUSTA
IN MODERN HISTORIOGRAPHY**

**(Based on Tatyana Aleksandrova’s Book “Byzantine Empress Athenais-Eudocia.
Life and Works in the Context of the Reign of Emperor Theodosius II (401–450)”.
Saint Petersburg, Aleteya Publ., 2018. 416 p.)¹**

Anton V. Anashkin

St. Tikhon Orthodox Humanitarian University, Moscow, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* The article analyzes the contents of the monograph “Byzantine Empress Athenais-Eudocia. Life and Works in the Context of the Reign of Emperor Theodosius II (401–450)” by Tatyana Aleksandrova. It is devoted to the personality of Empress Eudocia (ca. 405–460) and her poetical heritage in the context of the period. *Discussion.* Over the recent decades academic interest in personalities has grown significantly. And it is not only within the framework of historical science. The genre of historical research has become very popular among many Russian and Western academic researchers. Because of such attention to personalities one of the urgent tasks of modern Byzantine studies is studying works of little-known or “secondary” Byzantine authors. These ones include the personality of royal poetess Aelia Eudocia Augusta (ca. 405–460). The scale of her activity and influence on the Byzantine culture is still poorly understood. *Analysis.* As a historical figure and poetess Eudocia attracted attention of researchers of Byzantine history and literature more than once. Historiography is mostly characterized by a certain duality of the approach to studying the personality and works of Eudocia. It often happens that researchers consider Eudocia the author and Eudocia the Empress as two different persons. Tatyana Aleksandrova tries to combine both of these approaches and explore the poetic legacy of Eudocia in the historical and literary context of the 5th century. The author of the monograph reconstructs the biography of Eudocia, analyzes and verifies various research hypotheses of the predecessors (A. Cameron, B. Sowers, K. Holum, T. Graumann, C. Bevegni, E. Livrea, etc.). The author of the monograph comes to the conclusion that legends and myths around Eudocia’s name only remotely reflect the reality and their appearance was politically motivated. At the same time, the author studies all attributable poems and works by Eudocia and focuses attention on such ones as the Martyrdom of St. Cyprian and the Homeric centos. *Results.* The author of the article comes to the conclusion that the monograph is an important step in understanding and representing the role of Eudocia in the Byzantine history and culture of the 5th century.

Key words: Eastern Roman Empire, Athenais-Eudocia, Empress Eudocia Augusta, Theodosius II, Empress Pulcheria, Cyrus of Panopolis, Martyrdom of St. Cyprian, late ancient literature, Byzantine literature.

Citation. Anashkin A.V. “...The Daughter of Glorious Leontius”: Historical Role and Literary Works of Aelia Eudocia Augusta in Modern Historiography (Based on Tatyana Aleksandrova’s Book “Byzantine Empress Athenais-Eudocia. Life and Works in the Context of the Reign of Emperor Theodosius II (401–450)”. Saint Petersburg, Aleteya Publ., 2018. 416 p.). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2019, vol. 24, no. 6, pp. 338-344. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.6.27>

© Анашкин А.В., 2019

**«...ЛЕОНТИЯ СЛАВНОГО ДОЧЬ»: ИСТОРИЧЕСКАЯ РОЛЬ
И ТВОРЧЕСТВО ЭЛИИ ЕВДОКИИ АВГУСТЫ
В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

(На материале книги Александровой Т. Л. «Византийская императрица Афинаида-Евдокия: жизнь и творчество в контексте эпохи правления императора Феодосия II (401–450)». СПб. : Алетей, 2018. 416 с.)¹

Антон Владимирович Анашкин

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируется содержание монографии Татьяны Львовны Александровой, подготовленной в жанре исторического исследования и посвященной изучению личности императрицы Евдокии (ок. 405–460) и ее творчества в контексте эпохи. Эта историческая фигура не раз привлекала внимание исследователей (как историков, так и филологов). До нас дошло несколько ее поэтических произведений: поэма о войне с персами, поэма «О св. Киприане», Гомеровский центон, несколько эпиграмм. В работе Т.Л. Александровой внимание уделяется изучению исторической и творческой судьбам Евдокии. Автор указывает, что изучение современной историографии по этой теме во многом демонстрирует ее тенденциозный характер с той точки зрения, что исследователи рассматривают Евдокию-автора и Евдокию – исторического персонажа как два самостоятельных явления. Цель монографии – исследовать поэтическое наследие Евдокии в широком историческом и литературном контексте второй четверти V в. По мнению автора, главная ценность этого монографического исследования заключается именно в совмещении этих двух подходов.

Ключевые слова: Восточная Римская империя, Афинаида-Евдокия, императрица Евдокия, Феодосий II, императрица Пульхерия, Кир Панопольский, «О св. Киприане», позднеантичная литература, византийская литература.

Цитирование. Анашкин А. В. «...Леонтия славного дочь»: историческая роль и творчество Элии Евдокии Августы в современной историографии (На материале книги Александровой Т. Л. «Византийская императрица Афинаида-Евдокия: жизнь и творчество в контексте эпохи правления императора Феодосия II (401–450)»). СПб. : Алетей, 2018. 416 с.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2019. – Т. 24, № 6. – С. 338–344. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.6.27>

Введение. В последние десятилетия значительно возрос интерес к личности человека, причем не только в рамках исторической науки. А среди многих как российских, так и западных исследователей широкой популярностью стал пользоваться жанр исторического исследования. В связи с таким вниманием к личности одной из актуальных задач современного византиноведения является изучение сочинений малоизвестных или «второстепенных» – если так, конечно, вообще можно сказать – авторов. К их числу следует отнести личность царственной поэтессы Элии Евдокии Августы (405–460 гг.), масштаб деятельности и влияния на византийскую культуру которой до сих пор остается слабоизученным и неосознанным.

Обсуждение. Как историческая фигура и поэтесса Евдокия привлекала внимание исследователей византийской истории и литературы неоднократно. Для большей части историографии характерна определенная двойственность подхода к изучению личности и творчества Евдокии, обусловленная узконаучной специализацией. Так, в большинстве исследований творческий и биографический аспекты жизни Евдокии рассматриваются отдельно друг от друга. Одни авторы (как, например, К. Холам и А. Кэмерон), фокусируя внимание на ее исторической роли, фактически оставляют без внимания проблему ее творчества. Другие же исследователи (К. Беве-ньи и Б. Сауэрс), игнорируя ее историческую

роль, занимаются изучением ее сочинений [5, р. 217–289; 7; 4, р. 249–262; 13].

Анализ. В 2018 г. в книжной серии «Новая византийская библиотека» издательства «Алетейя» вышла в свет книга Татьяны Львовны Александровой «Византийская императрица Афинаида-Евдокия: жизнь и творчество в контексте эпохи правления императора Феодосия II (401–450)». Книга легла в основу защищенной автором в том же году докторской диссертации по специальности 10.02.14 – Классическая филология, византийская и новогреческая филология на тему «Поэзия императрицы Евдокии в контексте развития позднеантичной литературы». Работа посвящена недостаточно изученной в современной историографии и просопографии исторической фигуре – супруге византийского императора Феодосия II Евдокии. Как декларирует автор монографии во введении, работа представляет собой попытку исследовать поэтическое наследие византийской императрицы Евдокии в широком историческом и литературном контексте второй четверти V в., где сочетаются два подхода – Евдокия как автор и как историческая фигура [1, с. 6–7]. Подобная задача необычна и оригинальна, поскольку и в отечественной, и в международной науке Евдокия рассматривается в рамках исследований или по истории эпохи, или же по истории греческой позднеантичной и ранневизантийской литературы², о чем было сказано выше. Поэтому актуальность и новизна подобной задачи не подлежат сомнению.

Монография объемом 25,4 п. л. хорошо структурирована, что позволяет читателю осмыслить поставленную проблему как бы дедуктивно – от общего к частному [1, с. 16]. Книга состоит из введения, пяти глав и заключения. К основному тексту работы автор добавляет два индекса (Именной указатель и Указатель географических и топографических названий), которые делают поиск необходимых мест удобным, а также список сокращений и библиографический список, состоящий из источников и научной литературы на русском и пяти иностранных языках. Структура работы представляется в целом логичной.

Во Введении [1, с. 5–16] автор описывает проблематику исследования, приводит обзор исторических и литературных источников,

которые, по мнению автора, позволяют наиболее полно представить эпоху Феодосия II и получить сведения о личности самой Евдокии, и дает историографический обзор. Цель данной работы – рассмотреть творчество Евдокии в историческом и литературном контексте и взглянуть на ее личность сквозь призму творчества. Автор учитывает практически всю историографическую традицию, посвященную жизни и творчеству Евдокии. Вместе с тем, поскольку монография готовилась в жанре исторического исследования (историческая биография)³, остается сожалеть, что отсутствует раздел с описанием методологии и методов исследования. Присутствие такого раздела, на наш взгляд, не просто уместно, но даже необходимо, учитывая сложность жанра исторической биографии, специфику его методов и подходов. Не видим мы во Введении и специального обзора литературы, посвященного вопросам и (методологическим) проблемам биографического исследования, многие из которых до сих не получили разрешения [2, с. 133–136; 3, с. 5–12; 8, р. 169–181].

Главы I–IV, содержащие как реферативный, так и аналитический элементы, посвящены описанию жизни имп. Евдокии в культурно-историческом, политическом, церковно-историческом контексте эпохи. В них Т.Л. Александрова, опираясь на имеющиеся источники, пытается реконструировать биографию имп. Евдокии, а также разбирает и верифицирует разные исследовательские гипотезы, высказанные ее предшественниками (А. Кэмерон, Б. Сауэрс, К. Холам, Т. Грауман, К. Бевеньи, Э. Ливреа и др.). Притом что в фокусе исследования находится личность Евдокии, автор уделяет внимание и вопросам истории афинских школ и образования в поздней античности, основанию в Константинополе аудиториума (параграф 1 главы I и параграф 4 главы II), а также рассматривает общие исторические проблемы, связанные с правлением Феодосия II. Так, в частности, исследователь уделяет большое внимание церковным соборам [1, с. 99–113, 171–186, 219–246], истории создания Codex Theodosianus [1, с. 113–121], варварским вторжениям и миграциям эпохи Великого переселения народов [1, с. 246–255]. Многие из этих вопросов рассматриваются зачастую не в связи с биографией или твор-

чеством Евдокии, а имеют в рамках работы самостоятельное значение и вынесены в отдельные параграфы. Очевидно, эту часть работы, деление глав которой связано с различными хронологическими этапами жизни Евдокии, следует рассматривать в качестве фоновой и подготавливающей читателя к основному разделу, где описывается и анализируется творчество Евдокии, хотя *expressis verbis* об этом нигде не сказано. Их содержание оказывается важным с точки зрения общеисторического контекста. Присутствие этих разделов, вероятно, в первую очередь призвано помочь читателю реконструировать условия, в которых была воспитана, получила образование и жила Евдокия, ее окружение и современники. Однако подобного рода подход обладает не только достоинствами, но и недостатками. Автору удается бегло высветить основные события и феномены государственной и церковной истории Римской империи первой половины V в., не перегружая очерк ссылками и не вдаваясь в частности, которые могли бы отвлечь от магистральной линии работы. В то же время автор отступает от темы и демонстрирует знакомство лишь с малой частью исследовательской литературы по данным проблемам. Между тем каждая из них заслуживает отдельного внимания.

В пятой главе («Поэтическое творчество Евдокии») проводится исследование творчества имп. Евдокии, охватывающее все атрибутируемые ей сочинения (причем как те, которые сохранились в виде текста, так и те, которые известны лишь по названиям). Повидимому, эту главу следует считать основной частью работы. Глава начинается с очерка по истории греческой и латинской поэзии IV–VI вв. [1, с. 280–289] (несмотря на то, что в названии подзаголовок вынесен лишь V в. – «Общая характеристика поэзии V в. н. э.»). Представленный в данном разделе материал очень интересен. При его составлении Т.Л. Александрова в основном ориентируется на работы Дж. Агости, М. Уитби, П. Кэмерона, Кл. Морескини. Автор книги, описывая литературные процессы эпохи, наглядно демонстрирует, какие литературные жанры и тенденции могли оказать влияние на творчество Евдокии⁴. Приходится сожалеть, что, сравнивая, в частности, языковые особеннос-

ти произведений Евдокии с «Видениями Дорифея» и «Орфической Аргонавтикой» и указывая на то, что лексика текстов сочетает в себе вульгаризмы и эпические поэтизмы [1, с. 289], автор не снабжает свои наблюдения примерами. Кроме того, требует серьезного комментария и дополнительного обоснования предположение исследователя о том, что на поэтическое творчество Евдокии могла оказать сильное влияние латинская христианская поэзия (например, сочинения Пруденция [1, с. 286] – в частности, «О венцах мучеников» (Перистефанон) – и латинский Вергилианский центон Пробы [1, с. 348]). Дело в том, что самый факт рождения Евдокии в Афинах и происхождения из «профессорской» среды [1, с. 17], или даже то, что она проходила обучение у своего отца – афинского софиста Леонтия [1, с. 24], не может гарантировать того, что императрица, вероятно, знавшая в какой-то мере латинский язык, изучала римскую литературу. Ведь известно, что латынь в это время в Афинах не изучалась. Поэтому, к сожалению, на эти указания Сократа Схоластика [11, VII. 21, 9] нельзя безусловно положиться.

Второй раздел главы посвящен поэме о войне с персами. Интересно предположение автора о возможном использовании этого произведения Сократом Схоластиком при описании событий этой войны, хотя оно, на наш взгляд, и требует аргументации больше представленной.

Третий раздел главы посвящен поэме «О св. Киприане». Данный раздел отличается более фундированным подходом к описанию истории памятника и его рукописной традиции, о чем свидетельствует самое его деление. Особенно интересным кажется описание возможных источников сюжета этой поэмы, при этом автор справедливо замечает, что вопрос об источниках поэмы может быть поставлен двояко: можно говорить об источниках сюжета, которые равно значимы для поэмы и для прозаической версии. Так, для поэтической версии текста в качестве основных источников для ориентира и подражания Т.Л. Александрова указывает Гомера, Аполлония Родосского, Григория Богослова, Нонна Панополитанского и некоторых других античных авторов, приводя в виде параллельной таблицы выдержки из поэмы и соот-

ветствующие фрагменты, найденные по TLG – текстуальные совпадения группы слов (выражения, синтагмы) и совпадения одиночных слов в стихах в одинаковой метрической позиции.

В четвертом разделе Т.Л. Александрова приводит те незначительные сведения о парафразах библейских книг, сделанных имп. Евдокией, которые сохранились у патриарха Фотия. Идея о том, чтобы рассматривать фрагмент о крайних формах палестинского подвижничества, приводимый Евагрием Схоластиком, в качестве парафраза поэтического произведения Евдокии [1, с. 338], кажется очень интересной, но требует ее дальнейшего развития и большей текстовой аргументации.

Как нам представляется, одним из исследовательских достоинств работы является раздел пятой главы, посвященный Гомеровскому центону. В этом разделе автор рассматривает существующие редакции этого произведения и приводит аргументы в пользу того, что не безвестный епископ Патрикий, а именно Евдокия была автором первой редакции Гомеровского центона [1, с. 361]. В числе доказательств этой гипотезы исследователь приводит следующие: употребление характерной для Евдокии лексики, наличие свойственных ей отклонений от норм греческой просодии, а также аллюзии на современную Евдокии политическую ситуацию [1, с. 364–366]. Автор довольно подробно, насколько это возможно и необходимо в рамках данного монографического исследования, описывает историю распространения жанра центона, его усвоения в христианской традиции, а также указывает на возможную рецепцию Гомеровского центона в творчестве Романа Сладкопепца. В качестве доказательства обнаружения последнего автор проводит сопоставительный анализ списка эпизодов, входящих в Гомеровский центон, с гимнами Романа Сладкопепца. Кроме того, исследователь отмечает возможное влияние гомеровских центонов на византийскую гимнастику.

В заключительном, восьмом, разделе пятой главы автор приводит свою довольно взвешенную и осторожную оценку творческого наследия Евдокии в контексте эпохи. Автор приходит к выводу о том, что поэзию Евдокии нельзя рассматривать в отрыве от по-

литики мира и веротерпимости, которую проводил Феодосий Младший, от его законодательных и образовательных начинаний с сознательной установкой на синтез эллинской культуры и христианского мировоззрения. В этом заключении отразилось несогласие автора с утверждением К. Трипаниса [12, р. 13] о напрасности попыток и усилий позднеантичных поэтов, которые писали классическими размерами на христианские сюжеты, соединить в стихах дух классики и дух христианства.

Результаты. Монография Т.Л. Александровой свидетельствует о большой работе, проделанной автором при изучении вопроса исторической роли императрицы Евдокии. Автор приходит к выводу о том, что легенды, сложившиеся вокруг имени Евдокии, лишь отдаленно отражают реальность, а их появление имело политическую подоплеку (в первую очередь автор указывает на борьбу дворцовых партий и ухудшение внутривосточной обстановки в империи в 440-е гг.). Как нам представляется, заключение автора о несправедливом принижении поэтического наследия Евдокии можно считать вполне убедительным: отступление от литературных норм классических образцов античности невелико, а популярность ее сочинений в светской и монашеской среде в последующие столетия оказалась широкой, о чем может свидетельствовать количество списков и редакций ее текстов. Исследование показало, что мнение Кл. Морескини [9, р. 193] о недостатке интеллектуальной и поэтической глубины в творчестве Евдокии является ошибочным и всякое принижении роли Евдокии как поэта нельзя считать оправданным.

Необходимо отметить высокий уровень теоретической подготовки автора, глубину проработки предлагаемого материала, обширный список источников и литературы, в том числе на иностранных языках, информативность, а также четкую структуру и логику глав. Монография написана хорошим русским языком. Опечатки немногочисленны⁵. Как мы уже писали выше, основное упущение работы нам видится в неразработанности методологического аппарата для биографической реконструкции, в котором бы учитывался междисциплинарный подход и интеграция методов различных дисциплин (история, филология,

социология, психология и т. д.). Достоинством работы являются выполненные Т.Л. Александровой стихотворные переводы сочинений, авторство которых атрибутируется Евдокии. Книга написана с очевидной симпатией к Евдокии и Феодосию II и желанием разобраться в предмете своего исследования. Несомненно, она является важным этапом в осмыслении роли Евдокии в истории и культуре Византии. Востребованность темы, богатство собранного материала и оригинальность исследования не подлежат сомнению. В целом предпринятое Т.Л. Александровой исследование можно охарактеризовать как интересное и добротное начинание, имеющее перспективу для продолжения. Книга будет полезна и интересна специалистам в области классической и византийской филологии.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Статья подготовлена в рамках проекта «Христианские общины Балкан и Северного Причерноморья в системе межцерковной коммуникации конца IV – первой половины V вв.» при поддержке Фонда грантов Президента Российской Федерации.

The reported article was prepared in the framework of the project “Christian Communities of the Balkans and the Northern Black Sea Region in the System of Inter-Church Communication of the Late 4th – First Half of the 5th cc.” with the support of the Fund of Grants of the President of the Russian Federation.

В названии статьи приводится перевод фрагмента из составленных Евдокией библейских парафраз, которые приводит патриарх Фотий: [Εὐδοκίη βασίλεια] Λεοντίᾳς εὐπατέρεια [10, Cod. 183–184.128a, 23–24].

² См., например: [5, p. 217–289; 7; 4, p. 249–262; 13] и др.

³ На это указывает и сама структура работы – хронологическое фиксирование этапов жизни изучаемой «героини».

⁴ В их числе автор указывает популярный жанр парафраза, который распространился на Священное Писание и Священное Предание, христианские гомеровские центоны, (неоплатонические) биографии («Жизнь Пифагора», «Жизнь Прокла»), панегирики. Среди значимых литературных процессов V в. Т.Л. Александрова указывает влияние латинской поэзии на греческую придворную (вероятно, это так, если учесть, что придворным языком в этот период был именно латинский. См.: [6, p. 23]).

⁵ Приведем несколько нами обнаруженных: с. 13 (середина 1-го абзаца): некорректный перенос

слова «Внимательное из-//учение ...»; с. 23 (начало 3-го абзаца): «В те же годы северном склоне холма...» – пропуск предлога *на*; с. 348 (в сноске 165) и 411 (позиция 259): Morescini вместо Moreschini; с. 413 (позиция 312): Cyprien вместо Cyprian, ind вместо und.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова, Т. Л. Византийская императрица Афинаида-Евдокия: жизнь и творчество в контексте эпохи правления императора Феодосия II (401–450) / Т. Л. Александрова. – СПб. : Алетейя, 2018. – 416 с.

2. Жуйков, Д. А. Основные методологические проблемы биографического исследования в современной историографии / Д. А. Жуйков // Вестник Челябинского государственного университета. История. – 2012. – Вып. 52, № 25 (279). – С. 133–136.

3. Репина, Л. П. Историческая биография и «новая биографическая история» / Л. П. Репина // Диалог со временем. – 2001. – № 5. – С. 5–12.

4. Bevegni, C. Eudociae Augustae Martyrium S. Cypriani I 1–99 / C. Bevegni // Prometheus. – 1982. – № 8. – P. 249–262.

5. Cameron, A. The Empress and the Poet : Paganism and Politics at the Court of Theodosius II / A. Cameron // Yale Classical Studies. – 1982. – № 27. – P. 217–289.

6. Cameron, A. Wandering Poets and Other Essays on Late Greek Literature and Philosophy / A. Cameron. – Oxford : Oxford University Press, 2016. – xi, 358 p.

7. Holum, K. Theodosian Empresses : Women and Imperial Dominion in Late Antiquity / K. Holum. – Berkeley : University of California Press, 1982. – xiv, 258 p.

8. Knecht, R. J. La biographie et l’historien / R. J. Knecht // Cahiers de l’Association internationale des études françaises. – 2000. – № 52. – P. 169–181.

9. Moreschini, C. Early Christian Greek and Latin Literature. Vol. 2 / C. Moreschini, E. Norelli. – Peabody : Hendrickson Publishers, 2005. – 734 p.

10. Photius. Bibliothéque. T. 2 (Codices 84–185) / ed. R. Henry. – Paris : Les belles lettres, 1960. – 230 p.

11. Socrates Scholasticus. Historia Ecclesiastica (Kirchengeschichte) / ed. G. C. Hansen. – Berlin : Akademie Verlag, 1995. – lxii, 501 S.

12. Sancti Romani Melodi cantica / ed P. Maas, C. A. Trypanis. – Oxford : Clarendon Pr., 1963. – xxxvi, 546 p.

13. Sowers, B. P. Eudocia : The Making of a Homeric Christian / B. P. Sowers. – Cincinnati : University of Cincinnati, 2008. – 321 p.

REFERENCES

1. Aleksandrova T.L. *Vizantiyskaya imperatritsa Afinaida-Evdokiya: zhizn i tvorchestvo v kontekste epokhi pravleniya imperatora Feodosiya II (401–450)* [Byzantine Empress Athenais-Eudocia: Life and Works in the Context of the Reign of Emperor Theodosius II (401–450)]. Saint Petersburg, Aletya Publ., 2018. 416 p.
2. Zhuykov D.A. Osnovnye metodologicheskie problemy biograficheskogo issledovaniya v sovremennoy istoriografii [The Problems of Biographical Research]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of Chelyabinsk State University. History], 2012, vol. 52, no. 25 (279), pp. 133-136.
3. Repina L.P. Istoricheskaya biografiya i «novaya biograficheskaya istoriya» [Historical Biography and “New Biographical History”]. *Dialog so vremenem* [Dialogue with Time], 2001, no. 5, pp. 5-12.
4. Bevegni C. Eudociae Augustae Martyrium S. Cypriani I 1–99. *Prometheus*, 1982, vol. 8, pp. 249-262.
5. Cameron A. The Empress and the Poet: Paganism and Politics at the Court of Theodosius II. *Yale Classical Studies*, 1982, vol. 27, pp. 217-289.
6. Cameron A. *Wandering Poets and Other Essays on Late Greek Literature and Philosophy*. Oxford, Oxford University Press, 2016. XI, 358 p.
7. Holum K. *Theodosian Empresses: Women and Imperial Dominion in Late Antiquity*. Berkeley, University of California Press, 1982. XIV, 258 p.
8. Knecht R.J. La biographie et l'historien. *Cahiers de l'Association internationale des études françaises*, 2000, vol. 52, pp. 169-181.
9. Moersch C., Norelli E. *Early Christian Greek and Latin Literature. Vol. 2*. Peabody, Hendrickson Publishers, 2005. 734 p.
10. Henry R., ed. *Photius. Bibliothéque. T. 2 (Codices 84–185)*. Paris, Les Belles lettres, 1960. 230 p.
11. Hansen G.C., ed. *Socrates Scholasticus. Historia Ecclesiastica (Kirchengeschichte)*. Berlin, Akademie Verlag, 1995. LXII, 501 p.
12. Maas P., Trypanis C.A., eds. *Sancti Romani Melodi cantica*. Oxford, Clarendon Pr., 1963. XXXVI, 546 p.
13. Sowers B.P. *Eudocia: The Making of a Homeric Christian*. Cincinnati, University of Cincinnati, 2008. 321 p.

Information about the Author

Anton V. Anashkin, Candidate of Sciences (Philology), Deputy Dean for Research, Faculty of Theology, Senior Lecturer, Department of Ancient Languages and Literature, Faculty of Theology, St. Tikhon Orthodox Humanitarian University, Novokuznetskaya St., 23B, 115184 Moscow, Russian Federation, miles-an@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5246-2210>

Информация об авторе

Антон Владимирович Анашкин, кандидат филологических наук, заместитель декана богословского факультета по научной работе, старший преподаватель кафедры древних языков и древнехристианской письменности богословского факультета, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, ул. Новокузнецкая, 23Б, 115184 г. Москва, Российская Федерация, miles-an@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5246-2210>