



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.4.20>

UDC 930.23  
LBC 63.3(2)53

Submitted: 01.04.2019  
Accepted: 23.05.2019

**THE DON COSSACKS OF THE LATE 19<sup>th</sup> – EARLY 20<sup>th</sup> c.  
IN SHANE O’ROURKE’S BOOK “WARRIORS AND PEASANTS:  
THE DON COSSACKS IN LATE IMPERIAL RUSSIA”  
(SHANE O’ROURKE. WARRIORS AND PEASANTS: THE DON COSSACKS  
IN LATE IMPERIAL RUSSIA. – NEW YORK : ST. MARTIN’S,  
IN ASSOCIATION WITH ST. ANTONY’S COLLEGE, OXFORD, 2000. – 200 p.)**

**Alexey A. Volvenko**

Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch) RSUE (RINH), Taganrog, Russian Federation

**Antonina I. Mitrofanova**

Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch) RSUE (RINH), Taganrog, Russian Federation

**Abstract.** *Introduction.* The article analyzes the contents of the monograph “Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia” of modern English historian Shane O’Rourke, who is the prominent representative of western English-language historiography. *Discussion.* The authors note that researches of western (English-language) historiography are the most productive in studying the history of the pre-revolutionary era Cossacks abroad. *Analysis.* Shane O’Rourke reveals not only political and military plots from Cossacks’ history, but also everyday life of the Don Cossack Host in his book. The author focuses attention on such key elements of Cossack history as the mechanism of consolidation of the Cossack world, Cossack motivation, relations between men and women in Cossack stanitsas, organizing Cossack landed property etc. The conclusions Shane O’Rourke made studying the Don Cossacks during its transformation of the late 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries are important for the historiography of the Cossacks. In this period he emphasizes on the idea of inevitable, but, perhaps, nevertheless not final disintegration of Cossacks as estates. Shane O’Rourke recognizes country essence of the Cossacks and therefore it seems to him that there is good reason for the parallel between “accident of the peasantry” and inevitable accident of the Cossacks. Shane O’Rourke, developing the myth about special relationships of the imperial power with the Cossacks, focuses attention on the fact that traditionalism became an ideological and practical base of existence of the Don Cossack Host. Shane O’Rourke comes to the conclusion that Don Cossacks nevertheless had chances to avoid final disintegration as the class component of Cossack “nature” had a unique phenomenon of ethno-social identity which was improving in cultural interaction with other people. *Results.* The authors of the article come to the conclusion that the main value of Shane O’Rourke’s work consists in representing the history of the Don Cossacks, which appears not closed on itself, but placed in the general context of Russian history.

**Key words:** Shane O’Rourke, western historiography, Cossacks, history of the Don Cossacks, government policy regarding the Cossack Hosts, Cossack community, Cossack family.

**Citation.** Volvenko A.A., Mitrofanova A.I. The Don Cossacks of the Late 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> c. in Shane O’Rourke’s Book “Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia” (Shane O’Rourke. Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia. – New York: St. Martin’s, in Association with St. Antony’s College, Oxford, 2000. – 200 p.). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2019, vol. 24, no. 4, pp. 235-241. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.4.20>

**ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX в.  
В КНИГЕ ШЕЙНА О’РУРКА «ВОИНЫ И КРЕСТЬЯНЕ:  
ДОНСКИЕ КАЗАКИ В ПОЗДНЕЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ»  
(SHANE O’ROURKE. WARRIORS AND PEASANTS:  
THE DON COSSACKS IN LATE IMPERIAL RUSSIA. –  
NEW YORK : ST. MARTIN’S, IN ASSOCIATION WITH ST. ANTONY’S COLLEGE,  
OXFORD, 2000. – 200 p.)**

**Алексей Александрович Волвенко**

Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал) РГЭУ (РИНХ), г. Таганрог, Российская Федерация

**Антонина Игоревна Митрофанова**

Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал) РГЭУ (РИНХ), г. Таганрог, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируется содержание монографии современного английского историка Шейна О’Рурка (Shane O’Rourke) «Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia» («Воины и крестьяне: донские казаки в поздней Российской империи»). Отмечается, что исследования западной (англоязычной) историографии являются наиболее продуктивными в изучении за рубежом истории казачества дореволюционной эпохи. В книге Шейна О’Рурка основное внимание уделяется таким ключевым элементам казачьей истории, как механизмы консолидации казачьего мира, казачья мотивация, отношения между мужчинами и женщинами в казачьих станицах, устройство казачьего землевладения и пр. Авторы приходят к выводу о том, что главная ценность труда Шейна О’Рурка заключается в изложении истории донского казачества, оказывающейся не замкнутой на самой себе, а помещенной в общий контекст российской истории. *Вклад авторов.* А.А. Волвенко осуществлял общее руководство исследованием, изучал особенности западной (англоязычной) историографии казачества; А.И. Митрофанова произвела научный перевод книги Шейна О’Рурка «Воины и крестьяне: донские казаки в поздней Российской империи» и критически разобрала основные положения концепции английского ученого.

**Ключевые слова:** Шейн О’Рурк, западная историография, казачество, история донского казачества, правительственная политика в отношении казачьих войск, казачье сообщество, казачья семья.

**Цитирование.** Волвенко А. А., Митрофанова А. И. Донское казачество конца XIX – начала XX в. в книге Шейна О’Рурка «Воины и крестьяне: донские казаки в поздней Российской империи» (Shane O’Rourke. Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia. – New York : St. Martin’s, in Association with St. Antony’s College, Oxford, 2000. – 200 p.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2019. – Т. 24, № 4. – С. 235–241. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.4.20>

**Введение.** Актуальной задачей современного казачеведения является поиск адекватных теоретических подходов для изучения истории феномена казачества дореволюционного периода. Опыт проведенных исследований на основе применения тех или иных методологических новаций (например, теории фронта, имперского подхода, концепта повседневности и пр.) открывает новые грани в интерпретации, казалось бы, уже давно раскрытых страниц из истории казачества. Однако на се-

годняшний день количество таких подходов крайне ограничено. В связи с этим отечественным историкам необходимо изыскивать собственные теоретические наработки или заимствовать их у зарубежных коллег, творчески преломляя их, если это необходимо. Таким образом, актуализируется потребность в анализе последних достижений, в первую очередь, западной (англоязычной) историографии как наиболее продуктивной в изучении истории казачества дореволюционной эпохи.

**Обсуждение.** О достижениях западной историографии, посвященной проблемам казачества, писали современные российские историки М.С. Гатин [4], Г. Удо [6], И.Ю. Юрченко [7] и др., анализируя публикации на немецком и французском языках. Об англо-американской историографии подобных обзорных статей нет, хотя именно ей, на наш взгляд, принадлежат наиболее значимые исследования, затрагивающие проблематику поздней истории казачества. Приблизительно до 1970-х гг. для западной историографии о казачестве были характерны следующие виды работ: описания путешественников, побывавших в казачьих краях, различные труды, содержащие вольные пересказы уже изданных русскоязычных текстов по истории казачества, аналитические материалы военных специалистов и представителей разведок о казачестве как о реальной боевой силе, а также публикации научно-популярного характера, в том числе по военной тематике (Ив. Брэре [2], С. Ауский [1], Р. Longworth [10] и др.). Исследования на более разнообразной источниковой основе, включая данные из российских архивов, появляются в зарубежной историографии ближе к последней четверти XX века (Bruce Menning [12], Peter Kenez [9], Р. Holquist [8] и др.). Среди них особое место занимает книга американского историка Р. Макнила «Tsar and Cossack, 1855–1914» (1987) («Царь и казаки, 1855–1914») [11]. Она стала в определенном смысле классической работой, являясь научным ориентиром для многих зарубежных исследователей, в том числе и для современного английского историка Шейна О'Рурка (Shane O'Rourke).

**Анализ.** Шейн О'Рурк (Shane O'Rourke) – старший преподаватель и председатель Совета по изучению истории университета Йорка в Великобритании [15]. Он является автором двух монографий по истории российского казачества, и донского в частности: «Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia» («Воины и крестьяне: донские казаки в поздней Российской империи») [14] и «The Cossacks» («Казаки») [13]. Важно отметить источниковую базу рассматриваемой в данной статье книги Шейна О'Рурка [14]. Она включает законодательные акты, статистические данные, периодическую печать, доку-

менты личного происхождения, а также архивные материалы из фондов Государственного архива Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) и Российского государственного военно-исторического архива (г. Москва). Кроме того, английский историк продемонстрировал знакомство и с основными достижениями российского казачеведения: работами как дореволюционных историков и краеведов, так и ученых конца XX века.

Для того, чтобы наиболее полно представить историческую концепцию развития казачества Шейна О'Рурка, в нашей статье подробно будут разобраны замысел и основные проблемы первой книги историка – «Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia»

Как нам представляется, Шейн О'Рурк в данной книге хотел не столько раскрыть политические и военные сюжеты из истории казачества (в западной историографии эти темы традиционно представлены в большем объеме), сколько осветить повседневную жизнь войска Донского. Он заостряет внимание на таких ключевых элементах казачьей истории, как механизм консолидации казачьего мира, казачья мотивация (на службе, в быту), на отношениях между мужчинами и женщинами в казачьих станицах, на устройстве землевладения и пр.

В структурном плане монография «Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia» («Воины и крестьяне: донские казаки в поздней Российской империи») разделена на шесть глав, каждая из которых, в свою очередь, разделена на подглавы. Глава 1 «The Don Cossacks, 1549–1920» («Донские казаки, 1549–1920») представляет собой краткую историю донского казачества от его зарождения до конца Гражданской войны. Автор подчеркивает, что в данной главе он не совершает новаторского прорыва в рассмотрении истории казачества. Ее содержание важно с точки зрения презентации общеисторического контекста, на фоне которого затем и будут рассматриваться актуальные проблемы донского казачества. Во второй главе «The Land and the People of the Great Host of the Don» («Земля и народ Всевеликого войска Донского») раскрываются различные аспекты войсковой жизни, начиная от гео-

графических условий и заканчивая структурой местной администрации с 1861 по 1914 год. Глава 3 «The Cossack Yurt» («Казачий юрт») представляет собой исследование в области казачьей экономики, и особенно землевладения и землеустройства. В четвертой главе «The Crisis of the Cossack Yurt, 1875–1914» («Кризис казачьего юрта, 1875–1914») представлены сведения, которые дополняют предыдущую главу, акцентируя внимание на экономическом кризисе середины 1870-х годов. Глава 5 «The Local Administration of the Don Cossacks» («Местная администрация донских казаков») исследует систему административного управления в войске Донском, сложившуюся в имперский период. Глава 6 «Family and Community Among the Don Cossacks» («Семья и община у донских казаков») рассказывает о прочных традиционных и сословных связях среди донского казачества, о сложном межличностном взаимодействии внутри казачьего сообщества [14, р. 18–19].

На наш взгляд, наибольший интерес для интерпретации представляют выводы, к которым пришел Шейн О'Рурк, изучая донское казачество в период его трансформации конца XIX – начала XX века. В этом периоде он делает акцент на идее неизбежного, но, возможно, все же не окончательного распада казачества как сословия. Историк разделяет мнение о крестьянской сущности казачества, и поэтому ему кажется естественной параллель между «катастрофой крестьянства» и неминуемой катастрофой казачества [14, р. 3].

Шейн О'Рурк задается вопросом: почему казачество пришло в упадок и катастрофа, похожая на крестьянскую, стала возможной [14, р. 3–6]? Ответ на него исследователь находит в глубоком традиционализме, пронизывающем практически все стороны жизни казачьей семьи. Об этом особенно подробно он пишет в 3-й и 4-й главах, посвященных проблемам казачьей экономики.

По мнению Шейна О'Рурка, в 70-е гг. XIX в. Область войска Донского в территориальном и административном отношении становится полноценной частью Российской империи. Однако казачество, составляющее большинство населения Области, продолжало оставаться своеобразной социально-этнической общностью, частично сохраняющей

традиционные общинно-демократические принципы. И это несмотря на то, что на протяжении длительного периода с XVIII в. до середины XIX в. имперский центр проводил целенаправленную политику по превращению казаков в специфическое военно-служилое сословие с одновременным формированием мифа об особых взаимоотношениях царя и казачества.

Как утверждает английский историк, донское войско в конце XIX в. представляло собой сложную, многоуровневую структуру, со своими особенностями в организации власти и местном самоуправлении. Чем сложнее общественно-политическая система, тем труднее выглядит задача выявления закономерностей ее функционирования [14, р. 98]. Таким образом, выработка оптимального проекта общественно-политических реформ в донском случае является трудной, а иногда и невыполнимой задачей. Из этого утверждения проистекает мысль Шейна О'Рурка о том, что самый большой удар по общественно-политической системе казачества нанесла реформа 1875 года. Устав о воинской службе войска Донского разделил его на «служилый состав» и «войсковое ополчение». Данные изменения, по мнению автора, привели к разорению казачества, а вместе с бедностью к казакам пришла и неуверенность в политическом режиме империи. Казачьему традиционализму был нанесен очередной удар, и казаки постепенно отказались от поддержки царской власти.

Разложению традиционных представлений донских казаков об их особых взаимоотношениях с царской властью способствовала попытка распространить «великие реформы» на Область войска Донского. Введение земств на Дону в 1876 г., как заявляет Шейн О'Рурк, «нанесло удар по одной из самых древних казачьих привилегий: освобождению от налогообложения. Донские казаки отказались платить налоги» [14, р. 43]. В итоге Александр III, придерживаясь консервативного курса и политики поддержания традиционализма на Дону [5, с. 108], в 1882 г. упразднил земские учреждения в Области. Однако донское земство все же сыграло свою роль «подрыльника» существующего стереотипа об особом сословном положении казачества в Российской империи.

Шейн О'Рурк, развивая тему мифа об особых взаимоотношениях царской власти с казачеством, заостряет внимание на том, что традиционализм стал идейной и практической базой существования войска Донского. Проверенные временем механизмы сплочения казачества в единое сословие поддерживались имперской властью не потому, что они были ей выгодны, а потому, что они были ей понятны. По мнению историка, основой для консолидации Российской империи выступал традиционный уклад жизни общества. Эта концепция объединения империи, вначале довольно прочная, со временем стала давать определенные сбои, а с приходом к власти революционных сил, желающих коренных перемен, так и вовсе перешла в активную конфронтацию с новой идеей консолидации уже советского общества. Шейн О'Рурк подчеркивает: «В отличие от своего успеха в преобразовании экономики, царскому режиму не удалось создать новых спланированных механизмов в обществе. Разнообразие народов и культур... опиралось больше на авторитет царя и, в меньшей степени, на единую русскую религию (православие)...» [14, р. 8]. Такая основа объединения общества не предполагала вариативности на случай, если механизм консолидации необходимо будет срочно заменить. Впоследствии именно отсутствие запасного варианта сплочения приведет, как пишет об этом Шейн О'Рурк, к разрушению всей устаревшей системы в целом.

Распространение начального образования, увеличение количества рабочего класса в городах, рост независимой периодической печати медленно, но верно подтачивали традиционные символы имперского единства. В начале XX в. одним из последствий модернизации стало то, что «в популярной литературе и прессе царь больше автоматически не отождествлялся с Россией» [14, р. 9]; постепенно эта идея проникнет во все социальные слои населения, в том числе и в казачью среду, способствуя быстрому разрушению образа царя как «заботливого отца» народа.

Шейн О'Рурк приходит к выводу о том, что донское казачество все же имело шансы избежать окончательного распада, так как, помимо сословной составляющей, казачья «природа» располагала уникальным феноме-

ном этносоциальной идентичности, которая была отточена в культурном взаимодействии с другими народами [3, с. 71]. Историк соглашается с тем, что казачество как сообщество, на протяжении нескольких веков принимая в свои ряды представителей различных этносов, впитывало культурные достижения этих народов, но только те, которые были необходимы для выживания [14, р. 119]. Кроме того, отличный случай не раствориться среди граждан угасающей империи предоставляло новое политико-административное образование с претензией на независимое казачье государство – Всевеликое войско Донское, созданное в 1918 году.

**Результаты.** Книга Шейна О'Рурка «Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia» («Воины и крестьяне: донские казаки в поздней Российской империи») свидетельствует о большой работе, проделанной автором при изучении истории донского казачества. В идейном плане она подхватывает и развивает темы, освещенные еще Робертом Макнилом в его труде «Tsar and Cossack, 1855–1914» («Царь и Казаки, 1855–1914») [11]. Поэтому новый исследовательский метод (об актуальности поиска которого заявлено в начале нашей статьи) мы все же вряд ли найдем в рассмотренном тексте Шейна О'Рурка. Как нам представляется, монография английского историка явно нацелена на западного читателя, неискущенного в области истории далекого и, в целом, неизвестного для него казачества. Но книга написана с огромной симпатией к донскому казачеству, с искренним желанием разобраться в предмете своего исследования, с уважительным отношением к историографическому наследию. Важно, что история донского казачества в изложении Шейна О'Рурка не замкнута на самой себе, а помещена в общий контекст российской истории. Может быть, такой авторский ход обусловлен недостаточной прорисовкой деталей из главных событий казачьей жизни, но именно он позволил Шейну О'Рурку делать обобщения, которые отличаются от выводов, встречающихся в отечественных региональных (краеведческих) работах. И забегая вперед, отметим, что в своей следующей книге «The Cossacks» [13] Шейн О'Рурк продолжит развивать обозна-

ченные выше проблемы из казачьей истории, но уже на примере всех казачьих войск России.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ауский, С. Казаки. Особое сословие : Документы, карты, фотографии во Владивостоке / С. Ауский. – СПб. : Олма-пресс – Нева, 2002. – 447 с.
2. Бреэре, И. Казаки: Исторический очерк / И. Бреэре ; пер. В. Каледин. – М. : Воениздат, 1992. – 237 с.
3. Бугай, Н. Ф. Казачество Юга России в диалоге культур народов как альтернатива политике ирредентизма / Н. Ф. Бугай // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия : сб. науч. ст. / отв. ред. И. И. Горлова ; редкол. Т. В. Коваленко, А. В. Крюков, Н. А. Костина, А. А. Гуцалов. – Краснодар : Родные традиции, 2017. – С. 67–80.
4. Гатин, М. С. Изучение проблем истории России в университетах Германии на сегодняшний день / М. С. Гатин // Точка зрения : сб. науч.-исслед. ст. – Казань : Мастер Лайн, 2000. – С. 10–22.
5. Маркедонов, С. М. Донское казачество и Российская Империя (История политических отношений) / С. М. Маркедонов // Общественные науки и современность. – 1998. – № 1. – С. 103–111.
6. Удо, Г. История казачества в германоязычной литературе / Г. Удо // Вестник МГУ. Сер. 8, История. – 1993. – № 1. – С. 69–76.
7. Юрченко, И. Ю. Историография казачества : в 2 кн. Кн. 1. История изучения казачества в отечественной и эмигрантской историографии XV–XX столетий / И. Ю. Юрченко. – М. : Моск. гос. ун-т природообустройства, 2013. – 455 с.
8. Holquist, P. Making War, Forging Revolution: Russia's Continuum of Crisis, 1914–1921 / P. Holquist. – Cambridge, MA and London : Harvard University Press, 2002. – 359 p.
9. Kenez, P. Civil War in South Russia, 1918: The First Year of the Volunteer Army / P. Kenez. – Santa Cruz : University of California Press, 1971. – 416 p.
10. Longworth, P. Russia: The Once and Future Empire from Pre-History to Putin / P. Longworth. – USA : Hodder Headline, 2005. – 296 p.
11. McNeal, R. Tsar and Cossack, 1855–1914 / R. McNeal. – New-York : St.Martin's Press, 1987. – 263 p.
12. Menning, B. Bayonets Before Bullets: The Imperial Russian Army, 1861–1914 / B. Menning. – Oxford : Indiana University Press, 2000. – 334 p.
13. O'Rourke, Shane. The Cossacks / Shane O'Rourke. – Manchester : Manchester University Press, 2007. – 320 p.

14. O'Rourke, Shane. Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia / Shane O'Rourke. – New York : St. Martin's, in association with St. Antony's College, Oxford, 2000. – 200 p.

15. University of York. [Biography of Dr. Shane O'Rourke]. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.york.ac.uk/history/staff/profiles/orourke/#profile>.

## REFERENCES

1. Auskiy S. *Kazaki. Osoboe soslovie. Dokumenty, karty, fotografii vo Vladivostoke* [Cossacks. Special Estate. Documents, Maps, Photos in Vladivostok]. Saint Petersburg, Olma-press – Neva Publ., 2002. 447 p.
2. Breere I. *Kazaki: Istoricheskiy ocherk* [Cossacks. Historical Essay]. Moscow, Voenizdat, 1992. 237 p.
3. Bugay N.F. *Kazachestvo Yuga Rossii v dialoge kultur narodov kak alternativa politike irredentizma* [The Cossacks of the South of Russia in the Dialogue of Peoples' Cultures as an Alternative to the Policy of Irredentism]. Krasnodar, Rodnye traditsii Publ., 2017, pp. 67-80.
4. Gatin M.S. *Izuchenie problem istorii Rossii v universitetakh Germanii na segodnyashniy den* [Studying the Problems of Russian History in the Universities of Germany Today]. *Tochka zreniya: sb. nauchyu-issled. st.* [Point of View. Collection of Scientific Articles]. Kazan, Master Layn Publ., 2000, pp.10-22.
5. Markedonov S.M. *Donskoe kazachestvo i Rossiyskaya Imperiya (Istoriya politicheskikh otnosheniy)* [The Don Cossacks and the Russian Empire (History of Political Relations)]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost* [Social Sciences and Contemporary World], 1998, no. 1, pp. 103-111.
6. Udo G. *Istoriya kazachestva v germanoyazychnoy literature* [History of the Cossacks in the German-Language Literature]. *Vestnik MGU. Ser. 8, Istoriya*, 1993, no. 1, pp. 69-76.
7. Yurchenko I.Yu. *Istoriografiya kazachestva: v 2 kn. Kn. 1. Istoriya izucheniya kazachestva v otechestvennoy i emigrantskoy istoriografii XV–XX stoletiy* [Historiography of the Cossacks. In 2 Books. Book 1. History of Studying the Cossacks in Domestic and Emigrant Historiography of the 15<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> Centuries]. Moscow, Moskovskiy gosudarstvennyy universitet prirodoobustroystva, 2013. 455 p.
8. Holquist P. *Making War, Forging Revolution: Russia's Continuum of Crisis, 1914–1921*. Cambridge, MA and London, Harvard University Press, 2002. 359 p.

9. Kenez P. *Civil War in South Russia, 1918: The First Year of the Volunteer Army*. Santa Cruz, University of California Press, 1971. 416 p.

10. Longworth P. *Russia: The Once and Future Empire from Pre-History to Putin*. USA, Hodder Headline, 2005. 296 p.

11. McNeal R. *Tsar and Cossack, 1855–1914*. New-York, St.Martin’s Press, 1987. 263 p.

12. Menning B. *Bayonets Before Bullets: The Imperial Russian Army, 1861–1914*. Oxford, Indiana University Press, 2000. 334 p.

13. Shane O’Rourke. *The Cossacks*. Manchester, Manchester University Press, 2007. 320 p.

14. Shane O’Rourke. *Warriors and Peasants: The Don Cossacks in Late Imperial Russia*. New York, St. Martin’s, in Association with St. Antony’s College, Oxford, 2000. 200 p.

15. *University of York. Razdel: Biography of Dr. Shane O’Rourke* [Website: <https://www.york.ac.uk/history/staff/profiles/orourke/#profile>]. DOI: <https://www.york.ac.uk/history/staff/profiles/orourke/#profile>.

### Information about the Authors

**Alexey A. Volvenko**, Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Deputy Director, Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch) RSUE (RINH), Initsiativnaya St., 48, 347936 Taganrog, Russian Federation, [avolvenko@mail.ru](mailto:avolvenko@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6932-5976>

**Antonina I. Mitrofanova**, Lecturer, Department of History, Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch) RSUE (RINH), Initsiativnaya St., 46, 347936 Taganrog, Russian Federation, [zhilina.tonya@mail.ru](mailto:zhilina.tonya@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-7206-2313>

### Информация об авторах

**Алексей Александрович Волвенко**, кандидат исторических наук, доцент, заместитель директора по научной работе, Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал) РГЭУ (РИНХ), ул. Инициативная, 48, 347936 г. Таганрог, Российская Федерация, [avolvenko@mail.ru](mailto:avolvenko@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6932-5976>

**Антонина Игоревна Митрофанова**, преподаватель кафедры истории, Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал) РГЭУ (РИНХ), ул. Инициативная, 46, 347936 г. Таганрог, Российская Федерация, [zhilina.tonya@mail.ru](mailto:zhilina.tonya@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-7206-2313>