



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.10>

UDC 94(73)
LBC 63.3(7)

Submitted: 17.03.18
Accepted: 18.06.18

THE SIEGE OF LENINGRAD IN ESTIMATES OF THE PRESS OF THE USA

Dmitriy V. Surzhik

Institute of World History, RAS, Moscow, Russian Federation

Sergey O. Buranok

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russian Federation

Yaroslav A. Levin

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* In article the analysis of estimates of the American press of the Siege of Leningrad is given. *Methods and materials.* The authors used the theoretical concepts developed within modern political and historical science. The paper is based on materials of both democratic and republican editions of the U.S. press. Problematic and chronological approach became the methodological basis of the research. *Analysis.* It is noted that the image of Leningrad passed several stages of development in the American media. Right at the beginning, the American press was more interested in Leningrad front and fights. However, very quickly the attention is reoriented on the city. The heroism of its defenders and ordinary inhabitants is emphasized that influences growth of positive perception of the Red Army. It is noted that the subject of the Siege of Leningrad developed in line with the general growth of interest in the Great Patriotic War in the American media and society. *Results.* The authors draw conclusions that consecration of the Siege of Leningrad by the American press positively promoted the general growth of trust of Americans to the Soviet Union. Besides, the subject of the Siege of Leningrad and in general “the fighting Russia” became an important link in work of administration of Roosevelt with media for the purpose of strengthening of the American consciousness and patriotism in wartime.

Key words: The Siege of Leningrad, U.S. press, public opinion, The Western Front, The Leningrad Front, Great Patriotic War.

Citation. Surzhik D.V., Buranok S.O., Levin Ya.A. The Siege of Leningrad in Estimates of the Press of the USA. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2019, vol. 24, no. 1, pp. 123-129. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.10>

УДК 94(73)
ББК 63.3(7)

Дата поступления статьи: 17.03.18
Дата принятия статьи: 18.06.18

БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА В ОЦЕНКАХ ПРЕССЫ США

Дмитрий Викторович Суржик

Институт всеобщей истории РАН, г. Москва, Российская Федерация

Сергей Олегович Буранок

Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара, Российская Федерация

Ярослав Александрович Левин

Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара, Российская Федерация

Аннотация. В статье дается анализ оценок блокады Ленинграда американской прессой. Авторы использовали теоретические концепции, разработанные в рамках современных политической и исторической

наук. Статья базируется на материалах как демократических, так и республиканских изданий прессы США. Методологической основой исследования стали проблемный и хронологический подходы. Констатируется, что образ Ленинграда прошел несколько этапов развития в американских СМИ. В самом начале американскую прессу интересовал больше Ленинградский фронт и бои на нем. Однако очень быстро внимание переориентировалось на сам город. Стал отмечаться героизм его защитников и простых жителей, что влияло на рост положительного восприятия Красной армии. В статье отмечается, что тема блокады Ленинграда развивалась в русле общего роста интереса к Великой Отечественной войне в американских СМИ и обществе. Авторы делают выводы о том, что освещение блокады Ленинграда американской прессой в позитивном ключе способствовало общему росту доверия американцев к Советскому Союзу. Кроме того, тема блокады Ленинграда и в целом «сражающейся России» стала важным звеном в работе администрации Рузвельта со СМИ с целью усиления американского самосознания и патриотизма в военное время. *Вклад авторов.* В процессе подготовки исследования Д.В. Суржик занимался изучением западной историографии вопроса, общим руководством исследовательской работы и формулировкой выводов на основе анализа, С.О. Буранок и Я.А. Левин анализировали американскую прессу и корректировали результаты исследования.

Ключевые слова: блокада Ленинграда, американская пресса, общественное мнение, Второй фронт, Ленинградский фронт, Великая Отечественная война.

Цитирование. Суржик Д. В., Буранок С. О., Левин Я. А. Блокада Ленинграда в оценках прессы США // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2019. – Т. 24, № 1. – С. 123–129. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.10>

Введение. Тема блокады Ленинграда является одной из самых болезненных страниц в истории противостояния советского народа нацистским захватчикам [4, с.115–151]. Такое рубежное событие Великой Отечественной войны, как блокада, стало одним из ключевых моментов в конструировании американцами образа «сражающейся России». Наряду с битвой под Москвой, Сталинградской битвой, блокада Ленинграда и ее последующий прорыв стали одним из важнейших маркеров восприятия нового, более дружелюбного и положительного образа Советского Союза. Однако механизмы конструирования нового образа СМИ никогда не подвергались детальному анализу. Особо важным инструментом в арсенале американских масс-медиа на тот момент была пресса как наиболее доступный, дешевый и авторитетный способ передачи информации и смыслов, в отличие от только развивающегося радио и нарождающегося телевидения. В связи с этим особый интерес представляет анализ взглядов на блокаду Ленинграда как в крупных, так и провинциальных газетах демократической и республиканской направленности [4, с. 130].

Методы, материалы. Тема блокады в западной историографии в целом довольно хорошо разработана. Здесь стоит отметить использование многочисленных документов в исследованиях таких авторов, как А. Пери, С.

Симмонс и Г. Солсбери. Развивая свои концепции в русле традиций западной историографии, эти авторы выявили много новых фактов о ходе блокады и ее подготовке, а также ввели в оборот большое количество документов немецкого командования и ряд советских источников, в том числе и личного происхождения. В целом стоит отметить различие взглядов А. Пери и С. Симмонс на причины блокады. Если Пери считает, что окружение города было направлено на экономию ресурсов немецкой армии [19, р. 46], то С. Симмонс полагает, что блокада, по задумке немецкого командования, должна была стать еще и важным элементом психологического слома противника. Также С. Симмонс свойственно преуменьшение роли финских частей [22, р. 80, 97, 130]. Г. Солсбери более основателен в выводах, чем С. Симмонс и А. Пери. Более глубоко проанализировав положение на фронтах, он пришел к выводу, что блокада стала логичным результатом всей тактики немецкого командования [3, с. 70].

В ряде американских изданий была освещена жизнь интеллигенции в осажденном городе. В первую очередь это работы, затрагивающие деятельность композитора Д.Д. Шостаковича и создание им «Седьмой (Ленинградской) симфонии», транслировавшейся по радио в США и оказавшей неожиданное для властей большое влияние на простых американ-

цев [18, р. 130]. О жизни поэтов-блокадников идет повествование в книге «Написано во тьме: Пять поэтов осажденного Ленинграда» [34, р. 5]. Важно отметить, что тема интеллигенции Ленинграда получит позднее свое место и в американской прессе.

Не обошел тему блокады Ленинграда и такой известный американский историк, как Дэвид Гланц. В своей работе «Блокада Ленинграда. 1941–1944» автор пытается не только всесторонне реконструировать события в окруженном городе, но и ответить на вопрос, насколько вообще блокада города соответствует образу военных действий, правилам и обычаям войны [1, р. 80]. Позиции Гланца, в целом считающего блокаду самым неприглядным, но во многом ожидаемым результатом действий немецкой армии, противостоит мнение, высказанное в работе Анны Рейд «Ленинград: Эпическая блокада Второй мировой войны» [21, р. 94]. Исследователь не считает подобный образ действий хоть сколько-нибудь естественным для армии конца первой половины XX века.

Таким образом, хотя западная историография внесла определенный вклад в изучение блокады Ленинграда в целом, вопрос об отношении американцев-современников к происходившим событиям практически не затрагивался. Основным источником для выяснения существовавшего в то время в США общественного мнения на события Второй мировой войны является периодика. В данном исследовании использованы как крупные центральные газеты и журналы республиканской и демократической направленности («New York Daily News» (Нью-Йорк), «Chicago Daily Tribune» (Чикаго), «Washington Times Herald» (Вашингтон), «New York Times» (Нью-Йорк), «The Los Angeles Times» (Лос-Анджелес), так и провинциальные издания («Pittsburg Press» (Питтсбург), «Daily Boston Globe» (Бостон), «Milwaukee Journal» (Милуоки), «Palm Beach Post» (Палм-Бич). В методологии решения научных задач, подобных поставленной в данном исследовании, определяющее значение имеют проблемный и хронологический подходы, первый из которых является основополагающим. Это связано с тем, что он позволяет относительно полно во времени и пространстве охватить различные

аспекты конкретно-исторической обстановки, в которой протекал процесс формирования отношения в американском обществе к блокаде Ленинграда.

Анализ. С началом Великой Отечественной войны Ленинград сразу же попал на первые полосы американских газет как одна из возможных целей Германии [25, р. 8; 35, р. 1; 27, р. 48; 6, р. 1, 2; 29, р. 1; 23, р. 1; 16, р. 1; 17, р. 1; 17, р. 1]. Первая декада сентября 1941 г. характеризуется самым пристальным вниманием СМИ США к городу: «Chicago Daily Tribune» от 8 сентября 1941 г. сообщает, что «Ленинград осажден, но немецкое наступление замедлилось – русские сражаются за каждую деревню, за каждый лесок, за каждую высоту» [7, р. 3]; «Washington Post» в этот же день пишет, что ключевые дороги, ведущие к городу, уже перерезаны нацистскими войсками [30, р. 1]; журналист Дэй Долнад информировал читателей – финны вышли к каналу Сталина, город окружен [7, р. 1]. Последующие сентябрьские дни были полны самыми мрачными прогнозами в прессе США: «Ленинград полностью изолирован. Падение города – вопрос времени» [8, р. 1]. К. Бартлетт из «Daily Boston Globe» прямо написал: «Ленинград трудно подготовить к обороне. Каждый день советские граждане пытаются строить укрепления, служащие учатся штыковым атакам и метанию гранат» [12, р. 1].

Американские СМИ каждый день в 1941 г. сообщали новости с Ленинградского фронта, но в конце октября – начале ноября 1941 г. пресса переориентировалась на описание событий в самом городе: «В Ленинграде начался голод. Тысячи людей умирают без еды из-за нацистской и финской блокады» [9, р. 6]. Журналисты США начинают связывать положение в Ленинграде с требованием оказания немедленной помощи городу, высказывались предположения, что Финляндия могла бы пропустить продовольствие и другую материальную помощь из США в Ленинград [13, р. 1]. Но подобные ожидания не подтвердились и зимой 1941–1942 гг. американские газеты начинают формировать новый образ города – осажденной крепости, где «ежедневно умирают тысячи людей», а единственной надежной остаются «советские контрудары и снабжение Ленинграда через Ладожское озеро» [28, р. 3;

26, р. 2; 11, р. 1]. Эти факты использовались в прессе США как еще одно доказательство необходимости скорейшего открытия Второго фронта [31, р. 8]. А каждая попытка прорыва блокады вызывала в газетах сотни публикаций, объединенных общей надеждой на улучшение положения города.

Несмотря на стойкое неприятие коммунизма, многие американцы восхищались военными успехами СССР. Это легко увидеть, несмотря даже на типичный для американских масс-медиа беспристрастный тон [33, р. 110]. Колоссальными тиражами в США расходились книги репортажей англоязычных журналистов в Советском Союзе Э. Колдуэлла «Дорога на Смоленск» (1942), К. Уолласа «Мы в этом с Россией» (1942), А. Верга «Год Сталинграда» и Д. Брауна «Россия борется» (1943). Авторы достаточно объективно писали о всенародном характере героической борьбы советских людей и их высоком моральном духе на фронте и в тылу (на строительстве оборонительных сооружений под Москвой и в блокадном Ленинграде), которые обязательно выстоят, несмотря на нехватку техники. В ходе тяжелых боев под Ленинградом, Ржевом и Сталинградом Красная армия понесла большие потери. Но их либеральные американские издания оценивали взвешенно, параллельно сообщая, что все попытки «нацистов сломить сопротивление Ленинграда не принесли успехов» [14, р. 1]. Говоря о числе убитых и раненых, они писали о развитии советской военной медицины, которая не смогла помочь только 1,5 % раненых [20, р. 157].

Возможно, поэтому на лето – осень 1942 г. приходится пик доверия СССР. В феврале 1942 г. только 38 % опрошенных полагало, что СССР будет сотрудничать в послевоенном мироустройстве, в мае и июле – 45 %, в августе – 51 %, а в ноябре – 52 % респондентов [17, р. 8]. Ленинград в публикациях американских журналистов 1942 г. становится символом жертвы СССР ради общей победы, жертвы, равной которой не принесли ни Великобритания, ни США.

Именно поэтому сообщения об успехе операция «Искра» вызвали у прессы США настоящий восторг: «Историческая осада, которую Ленинград, второй по величине город России, претерпел в течение 17 месяцев, сегодня была разрушена наступлением Красной армии

к югу от Ладожского озера. Наступление прорвало немецкое кольцо вокруг промышленного мегаполиса, о чем официально объявили сегодня вечером» [10, р. 1]. “Daily Boston Globe” от 19 января 1943 г. также подчеркивает историческое значение успеха под Ленинградом: «17-месячная осада Ленинграда, второго по величине города России, была снята сегодня триумфальной Красной армией, которая пробилась себе путь через восемь миль сплошной нацистской обороны. Только за 5 дней под Ленинградом убито 13 000 нацистов, разгромлено четыре дивизии» [15, р. 1]. “Los Angeles Times” поздравила СССР с «величайшей победой под Ленинградом», высказав предположение, что город станет стратегическим центром для новых советских наступлений на Севере [24, р. 1]. Наиболее эмоциональные оценки по поводу прорыва блокады разместила “Washington Post”: «Мы часто говорили о мужестве и выносливости в этой войне. Но все они кажутся мелкими и бледными в памяти перед сравнением с Ленинградом. Миллион погибших граждан... Такие события, как осада Ленинграда, представляют собой новый критерий для героизма» [32, р. 1].

Под влиянием успехов в январе – феврале 1943 г. под Ленинградом и Сталинградом рядовые американцы искренне полагали, что второй фронт в Европе, знаменующий конец фашизма, будет открыт именно в 1943 году. Так, президент отделения № 65 Объединенного профсоюза сталелитейщиков направил 25 февраля 1943 г. в адрес посольства СССР в Вашингтоне следующие строки: «В последние пять месяцев мир стал свидетелем беспримерного мужества Красной армии, которая сломала наступление под Сталинградом и сняла осаду с Ленинграда и сейчас ведет наступление против германских фашистов. Это значит, что есть возможность довершить разгром Гитлера в 1943 г. путем немедленного открытия вооруженными силами США и Англии второго фронта в Европе... В преддверии военных действий в Европе... мы, члены местного отделения № 65, представляющего 15 тыс. сталелитейщиков Южного завода Карнеги-Иллинойс, выражаем свое стремление поддерживать высокий уровень производства с тем, чтобы обеспечить всем необходимым вторжение в Европе, которое мы все с нетерпением ждем» [2].

Это мнение не было единственным. Весной того же года по поручению Белого дома (в обход УВИ) был проведен опрос общественного мнения, данные которого были засекречены [5, с. 200]. Согласно ему 62 % опрошенных американцев согласились с утверждением, что после победы над странами «оси» возможно построить мир без войн, а 63 % поддержало мысль о вхождении США наряду с Советским Союзом в международную организацию по обеспечению безопасности [18, р. 4]. Следовательно, блокада Ленинграда была расценена американскими СМИ как одно из самых страшных преступлений нацизма, а советское сопротивление и конечный успех как значимый фактор нового мирового значения и СССР. Можно утверждать, что образ Ленинграда в СМИ США 1941–1943 гг. стал важным элементом для формирования нового общего образа «сражающейся России», образа героизма и мужества, который сами американцы признавали в те годы беспримерным, перекрывающим все их собственные усилия и успехи.

Результаты. Таким образом, блокада Ленинграда стала важным элементом позиционирования в СМИ Советского Союза. На основании анализа прессы можно проследить основные этапы формирования образа. Частота упоминаний в прессе показывает, что интерес печатных СМИ и простых американцев к теме осажденного Ленинграда неуклонно рос. Важно отметить, что тема Ленинграда звучала со страниц не только крупных изданий, но и провинциальных, что также подтверждает рост общего интереса к этой теме. В свою очередь, стоит подчеркнуть, что развитие образа способствовало не только росту авторитета Красной армии и советского народа в американском обществе, но и стало одним из элементов дискуссии о Втором фронте.

Интересно, что и демократическая пресса (“The New York Times”, “The Los Angeles Times” и др.), и более республикански настроенные издания (“Chicago Daily Tribune”, “Daily Boston Globe” и др.) в целом сходились в оценках и взглядах на блокаду Ленинграда. Среди коренных отличий двух групп периодики можно выделить следующее: больший скептицизм республиканских изданий, больше и дольше,

нежели демократическая пресса, оценивающих перспективы Ленинграда.

Тем не менее каждый из этапов развития образа блокады, особенно в наиболее ранних публикациях, показывает, что, несмотря на усиление положительного отношения к советскому народу, для американских СМИ были характерны определенные сложившиеся установки, которые в целом не менялись на протяжении всей войны. В первую очередь это склонность к анализу перспектив СССР. Не имея четкой уверенности в том, насколько долго Советская Россия сможет сопротивляться вторжению Третьего рейха, американская пресса не спешила формировать какое-то эмоциональное отношение у своих читателей к новому союзнику. С момента, когда стало понятно, что немецкий блицкриг сорван, а Германия «ввязнет» в Восточном фронте, появилась необходимость создания образа СССР. Здесь стоит отметить, что республиканские издания дольше занимались оценкой перспектив как Ленинграда, так и всего СССР, в итоге во много отстав в процессе формирования положительного образа и в целом в очень малой степени восприняв выбранные демократическими изданиями концепции героической борьбы советского народа.

Концепция «сражающейся России» стала идеальным вариантом для роста американского самосознания в русле идеи Франклина Рузвельта об «арсенале демократий», несколько расширившись до идеи арсенала для всех противников нацизма и фашизма. Многие героические моменты в борьбе советских людей с захватчиками стали прекрасной базой для развития этих идей и стимуляции активности американцев на производствах и собственных фронтах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гланц, Д. Блокада Ленинграда. 1941–1944 / Д. Гланц. – М. : Центрполиграф, 2009. – 226 с.
2. Письмо президента отделения № 65 Объединенного профсоюза сталелитейщиков США // ГАРФ. – Ф. 5283. – Оп. 14. – Ед. хр. 185. – Л. 1.
3. Солсбери, Г. 900 дней. Блокада Ленинграда / Г. Солсбери ; пер. с англ. к.ф.н. И. С. Вольской ; науч. ред. и авт. предисл. проф. О. А. Ржешевский. – М. : Издатель Пресс, 1996. – 592 с.

4. Страна в огне : в 3 т. Т. 2 : Коренной перелом. 1942–1943 : в 2 кн. Кн. 1. Очерки / отв. ред. А. М. Литвин, Ю. А. Никифоров. – М. : Абрис, 2017. – 734 с.

5. Суржик, Д. В. Развитие центральных государственных информационно-агитационных ведомств США в первой половине XX в. / Д. В. Суржик. – М. : ИВИ РАН, 2017. – 357 с.

6. Chicago Daily Tribune. – 1941. – Jun. 22.

7. Chicago Daily Tribune. – 1941. – Sept. 8.

8. Chicago Daily Tribune. – 1941. – Sept. 10.

9. Chicago Daily Tribune. – 1941. – Oct. 12.

10. Chicago Daily Tribune. – 1943. – Jan. 19.

11. Daily Boston Globe. – 1941. – May 10.

12. Daily Boston Globe. – 1941. – Sept. 21.

13. Daily Boston Globe. – 1941. – Nov. 10.

14. Daily Boston Globe. – 1942. – Apr. 3.

15. Daily Boston Globe. – 1943. – Jan. 19.

16. Moynahan, B. Leningrad: Siege and Symphony: The Story of the Great City Terrorized by Stalin, Starved by Hitler, Immortalized by Shostakovich / B. Moynahan. – N. Y. : [s. n.], 2014. – 496 p.

17. Palm Beach Post. – 1941. – Jun. 22.

18. Papers of Harry L. Hopkins. Sherwood Collection. Box 137. Office of War Information. Bureau of Intelligence. Special Intelligence Report “Attitudes toward peace planning” // Franklin Delano Roosevelt Library (далее – FDRL). – 1943. – Mar. 6.

19. Peri, A. J. The War Within: Diaries from the Siege of Leningrad / A. J. Peri. – Cambridge (MA), 2017. – 384 p.

20. Red Army Doctors // Time. – 1942. – Vol. XL, № 21 (Nov. 23). – P. 150–170.

21. Reid, A. Leningrad: The Epic Siege of World War II, 1941–1944 / A. Reid. – N. Y. : [s. n.], 2011. – 512 p.

22. Simmons, C. Writing The Siege of Leningrad : Women’s Diaries, Memoirs, and Documentary Prose / C. Simmons. – Pittsburgh (PA) : [s. n.], 2005. – 288 p.

23. The Los Angeles Times. – 1941. – Jun. 22.

24. The Los Angeles Times. – 1943. – Jan. 23.

25. The New York Times. – 1941. – Jun. 22.

26. The New York Times. – 1942. – Feb. 20.

27. The Pittsburgh Press. – 1941. – Jun. 22.

28. The Pittsburgh Press. – 1942. – Feb. 12.

29. The Washington Post. – 1941. – Jun. 22.

30. The Washington Post. – 1941. – Sept. 8.

31. The Washington Post. – 1942. – Jan. 8.

32. The Washington Post. – 1943. – Jan. 20.

33. World Battlefronts: Battle of Russia: The Time Is Now // Time. – 1942. – Vol. XL, № 12 (Jun. 29). – P. 100–130.

34. Written in the Dark: Five Poets in the Siege of Leningrad / ed. by P. Barskova. N. Y. : [s. n.], 2016. – 160 p.

35. Youngstown Vindicator. – 1941. – Jun. 22.

REFERENCES

1. Glants D. *Blokada Leningrada. 1941–1944* [The Siege of Leningrad. 1941-1944]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2009. 226 p.

2. Pismo prezidenta otdeleniya № 65 Obyedinennogo profsoyuza staleliteyshchikov SShA [Letter by the President of Branch No. 65 of the United States Steelworkers Union]. *Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii* [State Archive of the Russian Federation], F. 5283, Op. 14, Ed. khr. 185, L. 1.

3. Solsberi G. *900 dney. Blokada Leningrada* [900 Days. The Siege of Leningrad]. Moscow, Izdatel Press, 1996. 592 p.

4. Litvin A.M., Nikiforov Yu. A., eds. *Strana v ognе: v 3 t. T. 2. Korennoy perelom. 1942–1943: v 2 kn. Kn. 1. Ocherki* [Country on Fire: in 3 vols. Vol. 2. Radical Turning Point. 1942-1943: in 2 Books. Book 1. Essays]. Moscow, Abris Publ., 2017. 734 p.

5. Surzhik D.V. *Razvitie tsentralnykh gosudarstvennykh informatsionno-agitatsionnykh vedomstv SSHA v pervoy polovine XX v.* [Development of the Central Government Information and Campaign Departments of the United States in the First Half of the 20th Century]. Moscow, IVI RAN Publ., 2017. 357 p.

6. Chicago Daily Tribune, 1941. Jun. 22.

7. Chicago Daily Tribune, 1941, Sept. 8.

8. Chicago Daily Tribune, 1941, Sept. 10.

9. Chicago Daily Tribune, 1941, Oct. 12.

10. Chicago Daily Tribune, 1943, Jan. 19.

11. Daily Boston Globe, 1941, May 10.

12. Daily Boston Globe, 1941, Sept. 21.

13. Daily Boston Globe, 1941, Nov. 10.

14. Daily Boston Globe, 1942, Apr. 3.

15. Daily Boston Globe, 1943, Jan. 19.

16. Moynahan B. *Leningrad: Siege and Symphony: The Story of the Great City Terrorized by Stalin, Starved by Hitler, Immortalized by Shostakovich*. New York, 2014. 496 p.

17. Palm Beach Post, 1941, June 22.

18. Papers of Harry L. Hopkins. Sherwood Collection. Box 137. Office of War Information. Bureau of Intelligence. Special Intelligence Report “Attitudes toward peace planning”. *Franklin Delano Roosevelt Library*, 1943, March 6.

19. Peri A. J. *The War Within: Diaries from the Siege of Leningrad*. Cambridge (MA), 2017. 384 p.

20. Red Army Doctors. *Time*, 1942, vol. XL, no. 21 (Nov. 23), pp. 150-170.

21. Reid A. *Leningrad: The Epic Siege of World War II, 1941–1944*. New York, 2011. 512 p.

22. Simmons C. *Writing The Siege of Leningrad: Women’s Diaries, Memoirs, and Documentary Prose*. Pittsburgh (PA), 2005. 288 p.

23. *The Los Angeles Times*, 1941, Jun. 22.
24. *The Los Angeles Times*, 1943, Jan. 23.
25. *The New York Times*, 1941, Jun. 22.
26. *The New York Times*, 1942, Feb. 20.
27. *The Pittsburgh Press*, 1941, Jun. 22.
28. *The Pittsburgh Press*, 1942, Feb. 12.
29. *The Washington Post*, 1941, Jun. 22.
30. *The Washington Post*, 1941, Sept. 8.
31. *The Washington Post*, 1942, Jan. 8.
32. *The Washington Post*, 1943, Jan. 20.
33. World Battlefronts: Battle of Russia: The Time Is Now. *Time*, 1942, vol. XL, no. 12 (June 29), pp. 100-130.
34. Barskova P., ed. *Written in the Dark: Five Poets in the Siege of Leningrad*. New York, 2016. 160 p.
35. *Youngstown Vindicator*, 1941, Jun. 22.

Information about the Authors

Dmitriy V. Surzhik, Candidate of Sciences (History), Senior Researcher, Institute of World History, RAS, Prosp. Leninsky, 32a, 119334 Moscow, Russian Federation, dimsu@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4865-6821>

Sergey O. Buranok, Doctor of of Sciences (History), Professor of Department of World History, Law and Teaching Methods, Samara State University of Social Sciences and Education, Maksima Gorkogo St., 65/67, 443099 Samara, Russian Federation, witch-king-1@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8307-9428>

Yaroslav A. Levin, Candidate of Sciences (History), Junior Researcher, Department of World History, Law and Teaching Methods, Samara State University of Social Sciences and Education, Maksima Gorkogo St., 65/67, 443099 Samara, Russian Federation, yaroslavlevin1992@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8805-8220>

Информация об авторах

Дмитрий Викторович Суржик, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН, просп. Ленинский, 32а, 119334 г. Москва, Российская Федерация, dimsu@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4865-6821>

Сергей Олегович Буранок, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, права и методики обучения, Самарский государственный социально-педагогический университет, ул. Максима Горького, 65/67, 443099 г. Самара, Российская Федерация, witch-king-1@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8307-9428>

Ярослав Александрович Левин, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник кафедры всеобщей истории, права и методики обучения, Самарский государственный социально-педагогический университет, ул. Максима Горького, 65/67, 443099 г. Самара, Российская Федерация, yaroslavlevin1992@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8805-8220>