



www.volsu.ru

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.6>

UDC 94(47)

LBC 63.3.2(46)

Submitted: 18.09.18

Accepted: 30.11.18

GARRISON ARTILLERY IN NORTHWEST RUSSIA IN THE 1710s: MANAGEMENT FEATURES

Nikolay R. Slavnitskiy

State Museum of the History of Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract. *Introduction.* The article discusses the relationship between various departments and leaders associated with the management of garrison artillery in the 1710s. *Methods.* Documents preserved in the archives of the Order of Artillery allow us to understand the principles of this administration, especially in the part of supplying fortresses with guns and ammunition. *Analysis and results.* The main body of documentary materials on the issue which is of interest to us is preserved in the archives of the Order of Artillery (Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineers and Signal Corps). In addition, important information was found in the correspondence of the Admiralty Office (in the Russian State Archive of the Navy), as well as in the letters of Peter I (they are published). The artillery department was involved in the supply, and the reports were sent from the fortresses about how many and what tools there were in the fortresses. But in the military situation, Peter I himself often interfered in the matter, and the heads of the provinces often gave orders for the transfer of ammunition from one garrison to another. This was especially frequent in the first years of the war, since then fortresses were often used as strongholds for siege operations, and in such cases some of the guns were taken from them for those corps that carried out these sieges. Management in the years of the Northern War was very confusing and largely depended on the relationship in the command of Peter I, as well as on the nature of military operations.

Key words: Northern War, Order of Artillery, garrison artillery, J.W. Bruce, Peter I, Senate.

Citation. Slavnitskiy N.R. Garrison Artillery in Northwest Russia in the 1710s: Management Features. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2019, vol. 24, no. 1, pp. 75-83. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.6>

УДК 94(47)

ББК 63.3.2(46)

Дата поступления статьи: 18.09.18

Дата принятия статьи: 30.11.18

ГАРНИЗОННАЯ АРТИЛЛЕРИЯ НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РОССИИ В 1710-е гг.: ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ

Николай Равильевич Славнитский

Государственный музей истории Санкт-Петербурга, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о взаимоотношениях различных ведомств и руководителей, связанных с управлением гарнизонной артиллерией в 1710-е годы. Документы, сохранившиеся в архиве Приказа артиллерии, позволяют понять принципы этого управления, особенно в части снабжения крепостей орудиями и боеприпасами. Снабжением занималось артиллерийское ведомство, и туда же из крепостей отправляли донесения о том, сколько и каких орудий имелось в крепостях. Но в военной обстановке в дело

нередко вмешивался сам Петр I, да и руководители губерний нередко отдавали распоряжения о переброске боеприпасов из одного гарнизона в другой. Особенно часто это происходило в первые годы войны, так как тогда крепости часто использовались в качестве опорных пунктов для осадных операций, и в таких случаях часть орудий из них забирали для тех корпусов, что осуществляли эти осады. Еще сложнее дело обстояло в приморских крепостях, откуда орудия и все необходимое часто забирали для нужд флота. В Кронштадте ситуация немного упрощалась за счет того, что Петр I часто находился рядом и сам вникал во все мелочи, а в Ревеле из-за этого постоянно орудий и припасов не хватало, в результате чего местным комендантам приходилось вести переписку с разными органами власти. В целом управление в годы Северной войны оказалось сильно запутанным и во многом зависело от взаимоотношений в команде Петра I, а также от обстановки на театре боевых действий.

Ключевые слова: Северная война, Приказ артиллерии, гарнизонная артиллерия, Я.В. Брюс, Петр I, Сенат.

Цитирование. Славнитский Н. Р. Гарнизонная артиллерия на северо-западе России в 1710-е гг.: особенности управления // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2019. – Т. 24, № 1. – С. 75–83. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.6>

Введение. Реформа артиллерии в царствование Петра I неоднократно затрагивалась в отечественной историографии, вопросу управления артиллерийским ведомством была посвящена работа Н.Е. Бранденбурга [2]. Управление артиллерией в рассматриваемый период так же рассматривалось в работах М.Д. Хмырова [23; 24] и затрагивалось А.П. Барбасовым [1] и Е.Е. Колосовым [6].

Однако состоянию гарнизонной артиллерии не уделялось практически никакого внимания. Тем более не освещен в литературе такой аспект, как управление крепостной артиллерией, и в предлагаемой статье предпринята попытка заполнить эту лакуну, опираясь на документальные материалы, сохранившиеся в архивах артиллерийского и военно-морского ведомств, которые впервые вводятся в научный оборот.

Цель работы – проанализировать, каким образом осуществлялось снабжение гарнизонов артиллерийскими орудиями и боеприпасами и как было налажено управление артиллерийскими служителями, которые находились в гарнизонах (и подчинялись не только артиллерийскому ведомству, но и комендантам соответствующих крепостей). Это позволит понять, как было выстроено управление, в чем заключались его сложности, какие проблемы при этом возникали и, самое главное, как их старались решить.

Методы, материалы. Основной массив документальных материалов по интересующему нас вопросу, естественно, сохранился в архиве Приказа артиллерии (Архив Военно-исторического музея артиллерии, инже-

нерных войск и войск связи). Кроме того, немаловажные сведения обнаружены в переписке адмиралтейского ведомства (в Российском государственном архиве военно-морского флота), а также в письмах Петра I (они опубликованы).

Документы, выявленные в архивах указанных ведомств, позволили установить принципы и механизм снабжения крепостей орудиями и боеприпасами. При этом выяснилось, что с приморскими крепостями дело в этом плане обстояло несколько сложнее, чем с сухопутными.

Анализ. Артиллерией и артиллерийскими припасами в крепостях с самого начала Северной войны ведал Приказ артиллерии, которым с 1704 г. руководил Я.В. Брюс. Точнее, формально этот орган возглавлял имеретинский царевич Александр Арчилович, находившийся с 1700 г. в шведском плену [2, с. 10–11]. Официально все бумаги вплоть до 1711 г. писали на его имя, а с 1704 г. – «генерал-фельдцейхмейстеру Александру Арчиловичу, да генерал-лейтенанту Я.В. Брюсу с товарищи» [13, л. 332]. И лишь после его кончины в 1711 г. Я.В. Брюс не только фактически, но и юридически возглавил артиллерийское ведомство, получив чин генерал-фельдцейхмейстера.

Как уже отмечалось, Приказ артиллерии в годы Северной войны являлся центральным органом управления этого рода войск в России, и именно оттуда осуществлялось снабжение крепостей орудиями, а туда направлялись все сведения о состоянии крепостной артиллерии. В то же время непосредственно в каждой крепости артиллерийские

служители оказывались в подчинении местных комендантов, которые и занимались непосредственным надзором и за их повседневной деятельностью, и за состоянием вооружения. Это было вполне естественно, так как именно на комендантах лежала организация обороны крепости в случае необходимости. Подчинялись они губернаторам, однако за артиллерийскими припасами обращались в Приказ артиллерии, а Я.В. Брюс, в свою очередь, запрашивал у них сведения о наличии вооружения.

В первые годы войны ситуация осложнялась еще и тем, что крепости часто использовались в качестве опорных пунктов для осадных операций, и в таких случаях часть орудий из них забирали для тех корпусов, что осуществляли эти осады. Но это, как правило, осуществлялось распоряжением царя, поэтому тут межведомственных столкновений не возникало (по крайней мере, в известных нам источниках такого не отмечается). А вот обращаться за необходимыми орудиями для их замены комендантам затем приходилось в Приказ артиллерии.

Но бывало и так, что губернатор в обычных ситуациях давал распоряжения комендантам об отправке пушек и артиллерийских припасов из одной крепости с другую. Так, в октябре 1710 г. Выборгский комендант Г.П. Чернышев по приказанию А.Д. Меншикова выслал из Выборга в Нарву все медные пушки, имевшиеся в подчиненном ему гарнизоне [3, л. 1].

В том же году Петр I отдавал распоряжения об отправке пороха из одной крепости в другую вице-губернатору Санкт-Петербургской губернии Я.Н. Римскому-Корсакову [7, с. 115]. Но это могло быть связано с тем, что Я.В. Брюс, как и А.Д. Меншиков, находились в тот момент на театре боевых действий в Лифляндии.

Вообще в первом десятилетии XVIII в. механизм управления складывался и шлифовался «явочным порядком», а к документальному оформлению приступили уже после того, как основные сражения Северной войны оказались позади.

22 апреля 1714 г. Я.В. Брюс писал Я.Н. Римскому-Корсакову: «Изволите ваша милость напаметовать как его светлость

господин генерал-фельдмаршал князь Меншиков вашей милости приказывал, чтоб со всех гварнизонов здешней губернии собрать ведомости, где что обретается пушек, мортиров гаубиц медных и чугунных, шведских и русских, амуниции и иных артиллерийских припасов. И понеже прошлогодние ведомости я имею, а что ныне обретается таких нет, того ради прошу вашей милости дабы изволили оные собрать и прислать ко мне немедленно ибо требует их от меня его царское величество, також прикажите собрать и ко мне прислать именные списки с оклады офицером, канонирам и протчим артиллерийским служителям, кто где обретается...» [12, л. 23–24]. То есть генерал-фельдцейхмейстер теперь обращался не напрямую к комендантам, а к губернатору и его канцелярии, действуя строго в рамках субординации.

Толчком к этому, скорее всего, стало распоряжение Петра I, о котором Я.В. Брюс упоминал в письме к Е. Зыкову 27 мая 1714 г.: «его царское величество по отъезде своем отсель требовал от меня ведомость, колико обретается ныне в смоленском гварнизоне пушек, мортиров и гаубиц медных и чугунных, бомбов, ядер, пороха и протчей амуниции. И такой ведомости при мне нет, и я о том подавал здесь в Сенате доношение, чтоб такую ведомость ко мне прислали, и господа сенаты прислали ко мне указ что по тому моему доношению в губернии к господам генерал-губернаторам посланы указы, когда я такие ведомости и буду требовать, и те ведомости велено им присылать в приказ артиллерии» [17, л. 47]. Таким образом получается, что генерал-фельдцейхмейстер тогда обратился в Сенат (напомним, что данный государственный орган был создан в 1711 г.), а сенаторы приняли решение о том, каким должен быть порядок обращений по данному вопросу.

Отметим, что еще в 1712 г. переписка о присылке пушек и ядер в прибалтийские крепости проходила через Сенат – рижский оберкомендант обратился к сенаторам с доношением о том, что необходимо в гарнизонах, и те направили соответствующее распоряжение генерал-фельдцейхмейстеру [14, л. 84].

Архангельский вице-губернатор обращался за боеприпасами, необходимыми для тех укреплений, что находились в подведом-

ственной ему области, к Я.В. Брюсу [5, л. 34]. Подчеркнем – не коменданты крепостей, а именно вице-губернатор.

Отправление артиллеристов в гарнизоны так же входило в функции Приказа артиллерии. 4 мая 1714 г. Я.В. Брюс писал своему помощнику Е. Зыбину: «Его царское величество указал послать в добавку в Гельсинфорс по артиллерии одного капитана, одного поручика, штык-юнкеров двух, капралов четырех, и понеже у нас при полевой артиллерии капитанов немного обретається и послать некого, а из поручиков ково послать полагаюсь на вас, и ваша милость изволте кого пристойно из поручиков туда отрядить, да сержанта Алексея Кобякова сказав ему штык-юнкерский чин, також и двух капралов, выбрав двух нарочитых из канониров...» [16, л. 32–33]. Этот документ примечателен еще и тем, что из него хорошо видно, что с офицерскими и унтер-офицерскими кадрами в русской артиллерии дело в то время обстояло не очень хорошо.

При такой системе, естественно, возникали и проблемы. Например, подполковник Кобер, командовавший артиллерией в Риге, в конце Северной войны неоднократно обращался к губернатору П.А. Голицыну с донесениями. В одном из них он писал, что «обретающиеся там стоящие на бастионах под пушками и мортирами станки и колеса все погнили», но никакого ответа не получил, поэтому написал отношение в Приказ артиллерии, а дальше обратились в военную коллегия, после чего последовало распоряжение «по вышеписанному доношению станки и колеса и ящики сделать немедленно как о том его величества указ повелевает рубить к тому делу леса кроме тех которые годны к карабельному строению...» [18, л. 88]. То есть рядовая ситуация потребовала вмешательства центральных органов управления.

Сменивший П.А. Голицына А.И. Репнин внимательно изучил обстановку в гарнизоне и в марте 1720 г. обратился в Приказ артиллерии с ведомостью, «что надобно быть в Риге по бастионам, рavelинам и в редутах к пушкам и мартирам артиллерным служителям». По этой ведомости выходило, что в тот момент требовалось: «бомбардиров 34, канониров 600», «а ныне там налицо оных бомбардиров 30, канониров 219, за тем надобно в

добавку бомбардиров и канониров 318 человек, а ис полевой артиллерии за многими командированными в разные места послать некого и ежели за чем во оные из тамошних солдат определить невозможно будет то надлежит из добрых рекрут набрать и отправить ныне не мешкав дабы к будущей кампании хотя малым обучением в стрельбе пушечной их обучить». Далее он писал, что «по его великого государя указу военная коллегия приговорили в рижской в динамендской в перновской гарнизоны артиллерийских служителей штаб- и обер- и ундер-афицеров для нынешнего военного случая послать из артиллерии в бомбардиры в канониры 318, итого 322 человек определить из новых солдат рижского гварнизона, которые взяты в прошлых годах из рекрут, а на их места отослать в тот гарнизон из рекрут, а жалованье им из артиллерии служителей определить против их братьи и производить оное в дачу из рижских доходов понеже по присланным из Риги ведомостям артиллерийские служители как штап так и обер так и ундер афицеры и других чинов артиллерийские служители жалованьем содержатца из рижских доходов» [21, л. 125].

То есть ситуация была еще более плачевной, и проблема заключалась в нехватке кадров, так как артиллеристов в предыдущие годы отправляли в командировки в другие части и гарнизоны, а на их места никого не присылали. Выход из положения, предложенный А.И. Репниным, к слову, не был оригинальным. Гарнизоны примерно с 1715 г. старались пополнять именно рекрутами, а тех, кто прослужил в них какое-то время, переводили в полевую армию или же (как в данном случае) – в артиллерию.

Сложнее всего дело обстояло с приморскими крепостями – Кронштадтом и Ревелем. Дело в том, что артиллерию и припасы оттуда постоянно забирали во флот, и зачастую не согласовывая это ни с кем, что понятно – в условиях военного положения на переписку времени не было, к тому же флот до самого конца войны вел довольно активные боевые действия. В Кронштадте ситуация немного упрощалась за счет того, что Петр I часто находился рядом и сам вникал во все мелочи (соответственно, отдавал необходимые распоряжения).

Здесь механизм получался примерно таким: «в 12 день мая прислан указ из военной коллегии, писанный мая 11 дня, писано, в поданном в военную коллегия из артиллерии репорте написано в присланных в артиллерийскую канцелярию с Котлина острова от артиллерийского секунд-майора Бунца доношении и в письмах написано, в прошлом 719 г. в сентябре месяце по его царского величества указу поставлены были корабля Шлоссенбурха и Девеншира на Купецкую гавань – на батарее пушек 41 и те пушки взяты по прежнему на корабли и в минувшем марте месяце будучи на Котлине острове его царское величество изволил приказать те пушки и гоубицы, которые были на андреевской батарее, поставить на купецкую гавань а имянно медных и чугунных 18-фунтовых 7, 12-фунтовых 3 да одного пуда гоубиц медных 2; а о достальных велено ему требовать от командира Отта и он де Отт ответствовал, что те пушки велено ему отдать только станков на те пушки нет, а на то место весною конечно надобно пушки поставить понеже та батарея лежит в море и требует он станков 24-фунтовых 50...» [19, л. 116]. 13 мая 1720 г. царским указом было велено сделать в артиллерии наскоро 200 станков на колесах под 200 пушек 24-фунтовых и 18-фунтовых, которые поставлены будут на Котлине острове на гавани [20, л. 124].

В том же году Петр I распорядился отправить в Кронштадт «обретающихся в Санкт-Петербурхе полевой артиллерии служителей», а на их места «взять из солдат здешнего гварнизона полков» [21, л. 126]. Связано это было с угрозой нападения англо-шведского флота на Кронштадт и необходимостью усилить гарнизоны укреплений на острове Котлин. В данном случае все упрощалось не только царским указом, но и тем, что гарнизоны Кронштадта и Санкт-Петербурга подчинялись одному человеку – обер-коменданту Р.В. Брюсу (родному брату генерал-фельдцейхмейстера).

А вот Ревель располагался далеко, и с самого начала сложилось так, что комендант этой крепости оказался в негласном подчинении у флотского начальства. Например, в марте 1713 г. адмирал Ф.М. Апраксин писал В.Н. Зотову: «Морского флота поручик Сня-

вин подал мне доношение, что надобно на корабли, которые прибыли из Копенгагена, на карабль “Рундельф” 20 пушек 12-фунтовых, 4 – 6-фунтовых, 6 – 3-фунтовых. Изволишь такое число пушек на оные корабли отдать из ревельского гарнизона» [15, с. 348]. Это же продолжалось и позже, в результате к июню 1717 г., по донесению В. Фон Делдина Я.В. Брюсу, сложилась следующая ситуация: «В ревельском гварнизоне артиллерии и амуниции ныне обретаецца весма скудность понеже, из гварнизона употреблено на морские (припасы) крепости и многое число (которые крепости гавон, цытадель и батареи к пушкам и мартирам...), а по фортификации толко и есть что мелкие пушки, коих зело мало, а 24-фунтовых и 18-фунтовых ни единой нет...» [4, л. 176]. Хотя еще в марте того года адмиралтейств-коллегия получила распоряжение отослать в Ревель 200 пушек, порох и другие припасы [22, л. 286]. В записке из адмиралтейской канторы, направленной в Приказ артиллерии, сообщалось: «Повелено послать от адмиралтейства в Ревель 200 пушек весу в 15 пуд 22 фунта да 100 замков висячих весу в них 2 пуда и для той посылки надлежит под те пушки и замки дать подводы или для скорости две и для провожания салдата...».

Ф.М. Апраксин прекрасно понимал эти сложности с самого начала и старался для пополнения артиллерийских запасов в Ревеле использовать свой авторитет. Например, летом 1712 г. он обратился к уже упоминавшемуся Я.Н. Римскому-Корсакову с требованием прислать туда необходимое количество боеприпасов: «Писал ко мне из Ревеля бригадир и комендант Зотов и прислал ведение артиллерии маора Гревса, что чего надобно в добавок в ревельскую артиллерию, и таковую же ведомость до вас послал. Изволите по той ведомости и по письмам ево господина коменданта и бригадира артиллерийские припасы в Ревель отпустить без потерянния времени» [10, л. 7–8]. То есть пополнять запасы артиллерии в Ревеле следовало вице-губернатору Санкт-Петербургской губернии, по всей видимости, из тех запасов, что имелись в крепостях Ингерманландии.

Позже комендант ревельской крепости нередко обращался и к генерал-губернатору А.Д. Меншикову, в частности, в 1715 г. он писал ему о необходимости прислать в Ревель

артиллерийских служителей, а Александр Данилович уже писал об этом Я.В. Брюсу [8, л. 107–108]. Порой Ф.М. Апраксин обращался сразу к Я.В. Брюсу с требованием прислать необходимые артиллерийские припасы для кораблей в Ревель [9, л. 23].

Изредка на этой почве возникали и конфликты. В частности, в марте 1720 г. генерал-фельдцейхмейстер писал генерал-адмиралу: «Письмо вашего сиятельства от 1 сего марта я получил в котором изволите писать о пороху 3 000 пудах которой велено отпустить из Нарвы в Ревель что по ведомости денегмейстера Отта на карабли ревельской эскадры в добавку оногo ненадобно а ежели в гарнизон потребен и из адмиралтейской коллегии туда ставить ево не надлежит на что вашему сиятельству отвечаю, что то число пороха определено отправить в ревельской гарнизон а не в шквядру морского флота для того что по присланной из Ревеля ведомости господина генерал-маеора фон Делдина требовано оногo в тамошний гарнизон 12 000 пуд и хотя на содержание того гарнизона ниоткуда денег во артиллерию не определено но по нужде ради будущей компании за умалением оногo во артиллерию вышеписанное число приказал я из Нарвы отпустить» [11, л. 44 об.–45].

Результаты. Подводя итоги, можно сказать, что документы, сохранившиеся в архиве Приказа артиллерии, позволяют понять принципы управления крепостной артиллерией, особенно в части снабжения крепостей северо-запада орудиями и боеприпасами. И на основе этих материалов можно сделать вывод о том, что управление в годы Северной войны оказалось несколько запутанным и во многом зависело от взаимоотношений в команде Петра I, а также от обстановки на театре боевых действий (хотя сражения проходили уже довольно далеко от крепостей северо-запада, гарнизоны, особенно в приморских укреплениях, необходимо было держать в боевой готовности).

Непосредственно управлением артиллерией и артиллеристами в гарнизонах занимался Приказ артиллерии, но оперативное командование осуществляли местные органы власти (губернаторы и коменданты), и артиллерийскому ведомству приходилось вести переписку именно с ними. К тому же нередко, как видно из со-

хранившихся документов, вопросы управления гарнизонной артиллерией решались лишь благодаря вмешательству царя или сената.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барбасов, А. П. Оформление артиллерии как рода войск русской регулярной армии (первая четверть XVIII в.) / А. П. Барбасов // Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея. – Л. : [б. и.], 1959. – Вып. IV. – С. 95–111.
2. Бранденбург, Н. Е. Материалы для истории артиллерийского управления в России. Приказ артиллерии (1701–1720) / Н. Е. Бранденбург. – СПб. : Тип. артиллерийского журнала, 1876. – 574 с.
3. Донесение Г.П. Чернышева А.Д. Меншикову 22 октября 1710 г. // Архив Санкт-Петербургского Института истории РАН. – Ф. 83. – Оп. 1. – Д. 3921.
4. Донесение В. фон Делдина Я.В. Брюсу 11 июня 1717 г. // Архив Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Архив ВИМАИВиВС). – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 217.
5. Доношение П. Лодзьенского Я.В. Брюсу 4 июня 1716 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 165. – Кн. 3.
6. Колосов, Е. Е. Развитие русской артиллерии в первой четверти XVIII в. / Е. Е. Колосов // Сборник докладов военно-исторической секции Ленинградского дома ученых им. А. М. Горького. – М. ; Л., 1960. – № 3. – С. 98–115.
7. Петр I Я.Н. Римскому-Корсакову 27 апреля 1710 г. // Письма и бумаги императора Петра Великого. – М. : Наука, 1956. – Т. X. – 878 с.
8. Письмо А.Д. Меншикова Я.В. Брюсу 20 августа 1715 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 165. – Кн. 2.
9. Письмо Ф.М. Апраксина Я.В. Брюсу 30 декабря 1717 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 165. – Кн. 4.
10. Письмо Ф.М. Апраксина Я.Н. Римскому-Корсакову 10 июля 1712 г. // Российский государственный исторический архив военно-морского флота. – Ф. 176. – Оп. 1. – Д. 78.
11. Письмо Я.В. Брюса Ф.М. Апраксину 3 марта 1720 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 3. – Д. 9.
12. Письмо Я.В. Брюса Я.Н. Римскому-Корсакову 22 апреля 1714 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 164.
13. Распоряжение в Приказ артиллерии 27 ноября 1707 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 32.

14. Распоряжение Сената в Приказ артиллерии 24 декабря 1712 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 133.

15. Распоряжение Ф.М. Апраксина В.Н. Зотову 13 марта 1713 г. // Письма и бумаги императора Петра Великого. – М. : Наука, 1993. – Т. XIII, ч. 1. – 680 с.

16. Распоряжение Я.В. Брюса Е. Зыбину 4 мая 1714 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 164.

17. Распоряжение Я.В. Брюса Е. Зыбину 22 мая 1714 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 164.

18. Распоряжение Я.В. Брюсу из военной коллегии 31 марта 1719 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 1. – Д. 256.

19. Распоряжение Я.В. Брюсу из военной коллегии 11 мая 1720 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 2. – Д. 8.

20. Распоряжение Я.В. Брюсу из военной коллегии 13 мая 1720 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 2. – Д. 8.

21. Распоряжение Я.В. Брюсу из военной коллегии 23 мая 1720 г. // Архив ВИМАИВиВС. – Ф. 2. – Оп. 2. – Д. 8.

22. Сведения об отправке пушек в Ревель. 7 марта 1717 г. // РГА ВМФ. – Ф. 176. – Оп. 1. – Д. 117.

23. Хмыров, М. Д. Главные начальники русской артиллерии. Первый генерал-фельдцейхмейстер царевич Александр Арчилович Имеретинский / М. Д. Хмыров // Артиллерийский журнал. – 1866. – № 1. – С. 31–59.

24. Хмыров, М. Д. Главные начальники русской артиллерии. Второй генерал-фельдцейхмейстер граф Яков Вилимович Брюс / М. Д. Хмыров // Артиллерийский журнал. – 1866. – № 2. – С. 81–137 ; № 3. – С. 153–199 ; № 4. – С. 201–292.

REFERENCES

1. Barbasov A.P. Oformlenie artillerii kak roda voysk russkoy regulyarnoy armii (pervaya chetvert XVIII v.) [Artillery Design as a Branch of the Russian Regular Army (First Quarter of the 18th Century)]. *Sbornik issledovaniy i materialov Artilleriyskogo istoricheskogo muzeya* [Research and Materials Collection of the Artillery Historical Museum]. Leningrad, 1959, iss. 4, pp. 95–111.

2. Brandenburg N.E. *Materialy dlya istorii artilleriyskogo upravleniya v Rossii. Prikaz artillerii (1701–1720)* [Materials for the History of Artillery Control in Russia. Order of Artillery (1701–1720)]. Saint Petersburg, Tip. artilleriyskogo zhurnala, 1876. 574 p.

3. Donesenie G.P. Chernysheva A.D. Menshikovu 22 oktyabrya 1710 g. [Report by G.P. Chernyshev to

A.D. Menshikov of October 22, 1710]. *Arkhiv Sankt-Peterburgskogo Instituta istorii RAN* [Archive of the St. Petersburg Institute of History of RAS], F. 83, Op. 1, D. 3921.

4. Donesenie V. fon Deldina Ya.V. Bryusu 11 iyunya 1717 g. [Report by V. von Deldin to J.W. Bruce of June 11, 1717]. *Arkhiv Voennistoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 217.

5. Donoshenie P. Lodyzhenskogo Ya.V. Bryusu 4 iyunya 1716 g. [Report by P. Lodyzhensky to J.W. Bruce of June 4, 1716]. *Arkhiv Voennistoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 165, Kn. 3.

6. Kolosov E.E. Razvitie russkoy artillerii v pervoy chetverti XVIII v. [The Development of Russian Artillery in the First Quarter of the 18th Century]. *Sbornik dokladov voenno-istoricheskoy sekti Leningradskogo doma uchenykh im. A.M. Gorkogo*. Moscow; Leningrad, 1960, no. 3, pp. 98–115.

7. Petr I Ya.N. Rimskom-Korsakovu 27 aprelya 1710 g. [Peter I to Ya.N. Rimsky-Korsakov on April 27, 1710]. *Pisma i bumagi imperatora Petra Velikogo* [Letters and Papers of Emperor Peter the Great]. Moscow, Nauka Publ., 1956, vol. X. 878 p.

8. Pismo A.D. Menshikova Ya.V. Bryusu 20 avgusta 1715 g. [Letter by A.D. Menshikov to J.W. Bruce of August 20, 1715]. *Arkhiv Voennistoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 165, Kn. 2.

9. Pismo F.M. Apraksina Ya.V. Bryusu 30 dekabrya 1717 g. [Letter by F.M. Apraksin to J.W. Bruce of December 30, 1717]. *Arkhiv Voennistoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 165, Kn. 4.

10. Pismo F.M. Apraksina Ya.N. Rimskom-Korsakovu 10 iyulya 1712 g. [Letter by F.M. Apraksin to Ya.N. Rimsky-Korsakov of July 10, 1712]. *Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv voennomorskogo flota* [Russian State Archive of the Navy], F. 176, Op. 1, D. 78.

11. Pismo Ya.V. Bryusa F.M. Apraksinu 3 marta 1720 g. [Letter by J.W. Bruce to F.M. Apraksin of March 3, 1720]. *Arkhiv Voennistoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 3, D. 9.

12. Pismo Ya.V. Bryusa Ya.N. Rimskomukorsakovu 22 aprelya 1714 g. [Letter by J.W. Bruce to Ya.N. Rimsky-Korsakov of April 22, 1714]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 164.

13. Rasporyazhenie v Prikaz artillerii 27 noyabrya 1707 g. [Decree to the Order of Artillery of November 27, 1707]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 32.

14. Rasporyazhenie Senata v Prikaz artillerii 24 dekabrya 1712 g. [Decree of the Senate to the Order of Artillery of December 24, 1712]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 133.

15. Rasporyazhenie F.M. Apraksina V.N. Zotovu 13 marta 1713 g. [Decree by F.M. Apraksin to V.N. Zotov of March 13, 1713]. *Pisma i bumagi imperatora Petra Velikogo* [Letters and Papers of Emperor Peter the Great]. Moscow, Nauka Publ., 1993, vol. XIII, part 1. 680 p.

16. Rasporyazhenie Ya.V. Bryusa E. Zybinu 4 maya 1714 g. [Decree by J.W. Bruce to E. Zybin of May 4, 1714]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 164.

17. Rasporyazhenie YA.V. Bryusa E. Zybinu 22 maya 1714 g. [Decree by J.W. Bruce to E. Zybin of May 22, 1714]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 164.

18. Rasporyazhenie Ya.V. Bryusu iz voennoy kollegii 31 marta 1719 g. [Decree by J.W. Bruce from the Military Collegium of March 31, 1719]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk*

i voysk svyazi [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 256.

19. Rasporyazhenie Ya.V. Bryusu iz voennoy kollegii 11 maya 1720 g. [Decree by J.W. Bruce from the Military Collegium of May 11, 1720]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 8.

20. Rasporyazhenie Ya.V. Bryusu iz voennoy kollegii 13 maya 1720 g. [Decree by J.W. Bruce from the Military Collegium of May 13, 1720]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 8.

21. Rasporyazhenie Ya.V. Bryusu iz voennoy kollegii 23 maya 1720 g. [Decree by J.W. Bruce from the Military Collegium of May 23, 1720]. *Arkhiv VoЕННО-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voysk i voysk svyazi* [Archive of the Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Corps], F. 2, Op. 1, D. 8.

22. Svedeniya ob otpravke pushek v Revel. 7 marta 1717 g. [Information on Sending Guns to Revel. March 7, 1717]. *Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv voenno-morskogo flota* [Russian State Archive of the Navy], F. 176, Op. 1, D. 117.

23. Khmyrov M.D. Glavnye nachalniki russkoy artillerii. Pervyy general-feldtseykhmeyster tsarevich Aleksandr Archilovich Imeretinskiy [The Chief Commanders of the Russian Artillery. First General Field Officer Prince Alexander Archilovich Imeretinsky]. *Artilleriyskiy zhurnal* [Artillery Journal], 1866, no. 1, pp. 31-59.

24. Khmyrov M.D. Glavnye nachalniki russkoy artillerii. Vtoroy general-feldtseykhmeyster graf Yakov Vilimovich Bryus [The Chief Commanders of the Russian Artillery. Second General Field Officer Count Jacob Wilimovich Bruce]. *Artilleriyskiy zhurnal* [Artillery Journal], 1866, no. 2, pp. 81-137; no. 3, pp. 153-199; no. 4, pp. 201-292.

Information about the Author

Nikolay R. Slavnitskiy, Candidate of Sciences (History), Chief Researcher, State Museum of History of Saint Petersburg, Peter and Paul Fortress, 3, 197046 Saint Petersburg, Russian Federation, slavnitski@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1590-9423>

Информация об авторе

Николай Равильевич Славнитский, кандидат исторических наук, главный научный сотрудник, Государственный музей истории Санкт-Петербурга, Петропавловская крепость, 3, 197046 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, slavnitski@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1590-9423>