



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2018.1.22>

UDC 94(47).084.8  
LBC 63.3(2)622

Submitted: 09.09.2017  
Accepted: 21.11.2017

## “THE BIG THREE”: HISTORICAL EXPERIENCE OF PERSONAL CONTACTS

(Book Review: Costigliola, F. Roosevelt’s Lost Alliances. How Personal Politics Provoked the Cold War [Text] / F. Costigliola. – Princeton and Oxford : Princeton University Press, 2012. – 533 p.)

Irina V. Bystrova

Institute of Russian History of RAS, Moscow, Russian Federation

**Abstract.** The book of Frank Costigliola is devoted to the role of personal factor in the evolution of relations between the USA, the USSR and Great Britain during World War II. The author used different sources from the archives of the USA, the USSR and Great Britain, first of all, the sources of personal origin, diaries and interviews as well as unpublished memoirs of comrades-in-arms of the leaders of the “Big Three”.

The main hero of the book is President of the United States F.D. Roosevelt. The author claimed a rather controversial thesis that it was only Roosevelt who managed to establish very specific relations with Stalin, while opposing Roosevelt’s art of constructing bridges to the behavior of W. Churchill and H. Truman. We are now diminishing really great merits of the US President, but it seems hardly possible to establish some equality between Churchill and Truman. W. Churchill was a kind of liaison unit – a “cement” of the Big Three countries in real practice, for he actively moved from one front to another. Therefore he was the person who established personal contact with I.V. Stalin earlier, than Roosevelt.

Special attention is devoted to the activities of a famous American diplomat G. Kennan and his colleagues – American representatives in Moscow during the more prolonged period from 1933 to 1946, i.e. more long-term tendencies in Soviet-American relations, including the informal ones, have been studied. As for the position of foreign ambassadors in the USSR, the author clarifies and studies thoroughly a very bad tendency, on his view, of their “isolation” from the Soviet people. This isolation aggravated the negative image of the Soviet state abroad.

The main stages, problems and difficulties of creation of the “Big Three” alliance have been studied in the book. From the point of view of F. Costigliola, unprecedented unity of the leaders of the “Big Three” – F.D. Roosevelt, I.V. Stalin and W. Churchill had been achieved during the war, however, Roosevelt’s death in April 1945 led to the sharp change of course of the new American leadership towards the Cold war.

**Key words:** “The Big Three”, personal contact, politics of isolation, diplomatic corps, the Cold war.

**Citation.** Bystrova I.V. “The Big Three”: Historical Experience of Personal Contacts (Book Review: Costigliola, F. Roosevelt’s Lost Alliances. How Personal Politics Provoked the Cold War [Text] / F. Costigliola. – Princeton and Oxford : Princeton University Press, 2012. – 533 p.). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2018, vol. 23, no. 1, pp. 210-214. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2018.1.22>

УДК 94(47).084.8  
ББК 63.3(2)622

Дата поступления статьи: 09.09.2017  
Дата принятия статьи: 21.11.2017

## «БОЛЬШАЯ ТРОЙКА»: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ЛИЧНЫХ КОНТАКТОВ

(Рец. на кн.: Костиглиола, Ф. Утерянные альянсы Рузвельта.

Как личная политика способствовала началу холодной войны [Текст]

/ Ф. Костиглиола. – Принстон и Оксфорд :

Принстон Университи Пресс, 2012. – 533 с.)

Ирина Владимировна Быстрова

Институт российской истории РАН, г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** Книга Ф. Костиглиола посвящена изучению роли личностного фактора в эволюции отношений между США, СССР и Великобританией в годы Второй мировой войны. Автор использовал разнообразные источники из архивов США, СССР, Великобритании, прежде всего источники личного происхождения, дневники и интервью, а также неопубликованные мемуары соратников руководителей «Большой тройки».

В книге проанализированы основные этапы, проблемы и трудности становления союза «Большой тройки». Главным героем книги является президент США Ф.Д. Рузвельт. Автор выдвигает довольно спорный тезис о том, что только Рузвельту удалось установить особые личные связи со Сталиным, противопоставляя его искусство «наводить мосты» поведению У. Черчилля и Г. Трумэна. Не умаляя огромных заслуг президента США, вряд ли можно ставить какой-либо знак равенства между Черчиллем и Трумэном. У. Черчилль был своего рода связующим звеном – «цементом» стран «Большой тройки» в практическом плане, активно перемещаясь по всем фронтам, и в силу этого ему удалось установить тесный личный контакт с И.В. Сталиным раньше, чем Рузвельту.

Специальное внимание уделено деятельности видного американского дипломата Дж. Кеннана и его коллег – американских представителей в Москве в более широкий период с 1933 по 1946 г., то есть выявлены более долгосрочные тенденции в советско-американских отношениях, в том числе неформальных. В отношении положения иностранных дипломатов в СССР автор выявляет и подробно анализирует пагубную, с его точки зрения, тенденцию к «изоляции» их от советских людей, что усиливало негативный образ Советского государства за рубежом.

С точки зрения Ф. Костиглиола, в ходе войны было достигнуто невиданное единство лидеров «Большой тройки» – Ф. Рузвельта, И.В. Сталина и У. Черчилля, однако смерть Рузвельта в апреле 1945 г. привела к резкой смене курса руководства США в сторону холодной войны.

**Ключевые слова:** «Большая тройка», личный контакт, политика изоляции, дипломатический корпус, холодная война.

**Цитирование.** Быстрова И. В. «Большая тройка»: исторический опыт личных контактов (Рец. на кн.: Костиглиола, Ф. Утерянные альянсы Рузвельта. Как личная политика способствовала началу холодной войны [Текст] / Ф. Костиглиола. – Принстон и Оксфорд : Принстон Университи Пресс, 2012. – 533 с.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2018. – Т. 23, № 1. – С. 210–214. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2018.1.22>

Автор рецензируемой монографии Ф. Костиглиола убедительно доказывает, что личностный фактор играл огромную роль во взаимоотношениях СССР, США и Великобритании как в ходе Второй мировой войны, так и при переходе от войны к миру. По его мнению, холодная война не была неизбежной. Согласно его рассуждению, «если бы Рузвельт прожил дольше... он смог бы с успехом претворить в жизнь переход к послевоенному миру под управлением “Большой тройки”». В целом можно согласиться с общим выводом о том, что «его смерть и поражение Черчилля на выборах через три месяца разрушили личные и политические связи, в которые все три лидера вложили невероятные усилия и осторожные надежды» (с. 4).

Ф.Д. Рузвельт негласно выступает главным героем книги. Будучи увлеченным выдающейся личностью, автор, возможно, несколько преувеличивает его исключительную роль в союзе трех держав. В частности, он утверждает, что только Рузвельту удалось установить особые личные связи со Стали-

ным, противопоставляя его искусство «наводить мосты» поведению Черчилля и Трумэна. Не умаляя огромных заслуг президента США, следует подчеркнуть, что вряд ли можно ставить какой-либо знак равенства между Черчиллем и Трумэном. У. Черчилль был своего рода связующим звеном – «цементом» стран «Большой тройки» в практическом плане, активно перемещаясь по всем фронтам, и в силу этого ему удалось установить тесный личный контакт с И.В. Сталиным раньше, чем Рузвельту.

В книге использованы разнообразные источники из архивов США, СССР, Великобритании. В силу специфики темы – изучение сферы личных взаимоотношений – автор делает особый упор на источники личного происхождения, в том числе неопубликованные мемуары соратников руководителей «Большой тройки», в частности собранные Дж.П. Лэшем (J.P. Lash) интервью у широкого круга респондентов, близко знавших президента Ф. Рузвельта и его супругу Э. Рузвельт. Дневниковые записи и интервью разного рода составляют важ-

нейшую часть источниковой базы книги, придавая ей особый «личный» колорит.

Несмотря на то, что в названии книги заявлена холодная война, основные события разворачиваются в годы Второй мировой войны и связаны с историей личных контактов между лидерами и дипломатическими представителями союзников. В качестве отправного пункта для исследования личностного фактора автор рассмотрел биографии своих основных героев и далее прослеживал особенности их поведения в соответствии с их жизненными установками и психологией.

Большой интерес с точки зрения изучения личностных основ взаимодействия стран «Большой тройки» представляют две первые главы, в которых обрисованы биографии Ф. Рузвельта, У. Черчилля и И.В. Сталина, а также их ближайшего окружения – личного и военно-политического.

Особого внимания удостоились личные взаимоотношения между И.В. Сталиным и послом США в СССР В.А. Гарриманом и послом Великобритании А.К. Керром в 1943–1946 годах. Одной из особенностей сталинского стиля управления было, как известно, решение важнейших вопросов в ходе ночных банкетов, когда многие представители его «ближнего круга» и иностранцы, выпив немало спиртного, вели себя не лучшим образом. Автор приводит в качестве примера безобразный эпизод на банкете в Москве в честь прибытия в СССР американского представителя У. Уилки в сентябре 1942 года. По воспоминаниям А.К. Керра, в ходе банкета А.И. Микоян и В.М. Молотов стали обнимать последнего с двух сторон и слились в «единую массу» из трех людей. Они договорились «поехать вместе в Сталинград и попытать удачи с немцами», потом учились вместе стрелять из пистолета-пулемета Томпсона («Томми-ган»). И.В. Сталин их не останавливал, а долго наблюдал за ними и подшучивал (с. 300). Такое поведение в критический для страны и народа момент на фронтах выглядит кошунственным.

В последующих главах изучены основные вехи складывания и эволюции антигитлеровского союза: формирование своего рода «личного альянса» с января по август 1941 г.; визиты Э. Идена в Москву и У. Черчилля в Вашингтон в декабре 1941 г.; «создание се-

мейного круга: мучительный путь в Тегеран» – 1942–1943 гг.; план Рузвельта по достижению мира, прерванный его смертью, – 1944–1945 годы. Специальное внимание уделено деятельности видного американского дипломата Дж. Кеннана и его коллег – американских представителей в Москве в более широкий период с 1933 по 1946 г., то есть выявлены более долгосрочные тенденции в советско-американских отношениях, в том числе неформальных. В отношении положения иностранных дипломатов в СССР автор выявляет и подробно анализирует, с его точки зрения, пагубную тенденцию к «изоляции» их от советских людей, что усиливало негативный образ Советского государства за рубежом. Документы из отечественных архивов подтверждают, что политика изоляции, безусловно, существовала [1, с. 71–85]. Вместе с тем с развитием практического сотрудничества в годы войны имели место личные контакты разного рода между советскими людьми и иностранцами, что не ограничивалось только дипломатами, политиками и военными, а касалось и «простых людей» [1, с. 220–273].

Как перелом во взаимоотношениях стран-союзниц в сторону холодной войны рассматривается начало президентского правления Г. Трумэна: изменения в политике США сразу после смерти Рузвельта в период с апреля по июнь 1945 г. и ярко выраженная линия на конфронтацию («утерянный союз», по терминологии Ф. Костиглиолы) в период с июля 1945-го по март 1946 года.

С точки зрения Ф. Костиглиолы, решения последней конференции союзников с участием всех лидеров «Большой тройки» в Ялте показали невиданное единство этих лидеров и их желание «идти на компромиссы для сохранения общего сотрудничества» (с. 258). Однако это единство вызвало «оппозицию» в лице ряда представителей американской правящей элиты и даже, по мнению автора книги, самого Черчилля. В связи с этим следует отметить, что уже весной 1945 г. военные Великобритании разработали «на всякий случай» план возможной войны с СССР – операцию «Немыслимое», который хотя и не были принят, но его разработка отражала своего рода «оппозицию» руководства страны курсу на продолжение со-

трудничества с Советским Союзом после окончания войны со странами Оси.

По выражению автора книги, «оказавшийся в роли противника Черчилля и своих собственных Государственного и Военного департаментов, Рузвельт оказался почти в одиночестве в своем желании отдать предпочтение культурно отличным и политически трудным в обращении Советам перед Германией, которая после поражения вернула бы расположение англосаксов. Как, возможно, Советы почувствовали, требуя аутопсии для выявления яда (в теле умершего президента. – *И. Б.*), смерть Рузвельта разрушила их лучшие надежды на продолжение сотрудничества. Его замена неопытным и ненадежным новым президентом позволила в полную силу развернуться чиновникам Госдепартамента, многие из которых были жестоко обижены на Советский Союз из-за личных и профессиональных разочарований, которые они терпели в Москве» (с. 258).

В итоге автор книги, как нам представляется, возлагает основную вину за развязывание холодной войны на чиновников США и Великобритании. После смерти Рузвельта утвердилась тенденция к исключению СССР из числа «равноправных партнеров», что затрудняло возможность послевоенного сотрудничества. Конечно, определенные ошибки допустил, с его точки зрения, и И.В. Сталин. По его словам, «трезвый реалист в некоторых вопросах, Сталин отказался защищаться от опасности создания антагонизма (против СССР. – *И. Б.*) в американском и британском общественном мнении. Он допустил изоляцию иностранных дипломатов, журналистов и офицеров военных миссий – именно тех людей, которые формировали представления в окружающем мире о Советском Союзе. Несомненно, он опасался, что открытость окружающему миру подорвет его власть. Диктатор также игнорировал призывы Рузвельта к проведению под фиговым листком сегрегированных “выборов”... чтобы смягчить шумиху в прессе против аннексии Прибалтийских госу-

дарств и навязывании “дружественных” правительств в Восточной Европе» (с. 423).

Что касается перехода к холодной войне, то его автор книги, как мы указывали выше, не считает неизбежным, и заостряет внимание в основном на негативных последствиях холодной войны (бессмысленные войны, ядерная гонка, «милитаризация общества в США и, возможно, углубление и продление советского гнета») (с. 427). К числу негативных последствий относит он и искажение в историографии представлений об истоках формирования союза стран «Большой тройки» в годы войны, основных идеях и их практическом воплощении. Все началось с устранения тех людей, которые работали в годы войны в Москве, таких как А. Керр, который, несмотря на все свои недостатки, сохранял дружественное отношение к СССР (в 1946 г. его перевели работать в другую страну). А в дальнейшем бывшие союзники (прежде всего США и СССР, вступившие в глобальную конфронтацию, а также Великобритания) долгие годы предпочитали не вспоминать о своем военном сотрудничестве. Современные же события в мире дали повод многим историкам говорить о «новом издании» холодной войны. В этих условиях объективный исторический анализ отношений союзников в годы Второй мировой войны сохраняет свою актуальность, и книга Ф. Костиглиолы работает в этом направлении.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Быстрова, И. В. Поцелуй через океан: «Большая тройка» в свете личных контактов / И. В. Быстрова. – М. : РОССПЭН, 2011. – 438 с.

#### **REFERENCES**

1. Bystrova I.V. Potseluy cherez okean: “Bolshaya troika v svete lichnykh kontaktov [Kiss Across the Ocean: the “Big Three” in the Light of Personal Contacts]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2011. 438 p.

### **Information about the Author**

**Irina V. Bystrova**, Doctor of Sciences (History), Leading Researcher, Institute of Russian History of RAS, Professor of Russian State University for Humanities, Dm. Ulyanova St., 19, 117036 Moscow, Russian Federation, [irin-bystrova1@yandex.ru](mailto:irin-bystrova1@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6534-1354>

### **Информация об авторе**

**Ирина Владимировна Быстрова**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, профессор Российского государственного гуманитарного университета, ул. Дм. Ульянова, 19, 117036 г. Москва, Российская Федерация, [irin-bystrova1@yandex.ru](mailto:irin-bystrova1@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6534-1354>