



www.volsu.ru

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.6.15>

UDC 94(47+57)“1917/1991”  
LBC 63.3(2)6

Submitted: 13.06.2017  
Accepted: 17.11.2017

**THE PROBLEM OF REVOLUTIONISM OF THE UPPER DON COSSACKS  
IN 1917-1918 IN NATIONAL HISTORIOGRAPHY**

**Nikolay A. Bolotov**

Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, Russian Federation

**Anna P. Satarova**

Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The Khoper and Ust-Medveditskiy districts of the upper Don in the revolutionary years 1917-1918 are of great interest from the viewpoint of studying the regional socio-political processes taking place in this region and the role of the local Cossacks in these transformations. These districts, being part of the strategically important Don region, became the object of close attention of all political forces trying to take power in the country at that time. The Provisional Government, the Soviet government, the leaders of the White Movement regarded the Cossacks as a potential military force that could be used in the forthcoming struggle. Social and political mood of the upper Don Cossacks in the years of political shocks (1917-1918) became the subject of study of Soviet historians already in the 1940s. Since that time and for many years, the historiography has affirmed that in the years of revolution shocks the upper Don Cossacks had revolutionary moods and were less susceptible to Whiteguard propaganda in comparison with the lower Don Cossacks. Only in the 1990s a different vision emerged in historiography on the question of the formation the socio-political views of the Cossacks in 1917-1918, and on the dominance of the position of neutrality in the mood of the upper Don Cossacks. The article cites a number of arguments that cause doubt on the established ideological schemes and provide an opportunity, based on declassified materials, to form a new historical view on the question of the involvement of the Cossacks of the upper Don districts in the events taking place in the period 1917-1918 both in the country and in the Don region particularly.

**Key words:** the upper Don Cossacks, the lower Don Cossacks, 1917-1918, socio-political moods, Ust-Medveditskiy District, Khoper District.

**Citation.** Bolotov N.A., Satarova A.P. The Problem of Revolutionism of the Upper Don Cossacks in 1917-1918 in National Historiography. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2017, vol. 22, no. 6, pp. 154-162. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.6.15>

УДК 94(47+57)“1917/1991”  
ББК 63.3(2)6

Дата поступления статьи: 13.06.2017  
Дата принятия статьи: 17.11.2017

**ПРОБЛЕМА РЕВОЛЮЦИОННОСТИ ВЕРХОВОГО КАЗАЧЕСТВА ДОНА  
В 1917–1918 ГОДАХ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

**Николай Александрович Болотов**

Волгоградский государственный социально-педагогический университет,  
г. Волгоград, Российская Федерация

**Анна Петровна Сатарова**

Волгоградский государственный социально-педагогический университет,  
г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Хоперский и Усть-Медведицкий округа Верхнего Дона в революционные 1917–1918 гг. представляют собой интерес с точки зрения изучения региональных социально-политических процессов, происходивших в данном регионе, а также роли местного казачества в этих трансформациях. Названные округа, являясь частью стратегически важного Донского региона, стали объектом пристального внимания всех политических сил, пытавшихся взять власть в стране в это время. Временное правительство, советское правительство, лидеры Белого движения рассматривали казачество как потенциальную военную силу, которая могла быть использована в предстоящей борьбе. Общественно-политические настроения верхового казачества Дона в годы политических потрясений 1917–1918 гг. стали предметом изучения советских историков уже в 1940-е годы. С этого времени и на долгие годы в историографии утвердилось представление о верховом казачестве Дона периода оформления политических сил в годы революционных потрясений как революционно настроенном и менее подверженном белогвардейской пропаганде в сравнении с низовым казачеством Дона. Только в 1990-е гг. в историографии появилось иное видение процесса формирования общественно-политических взглядов казачества в 1917–1918 гг., а исследователи заговорили о доминировании в настроениях верхнедонского казачества позиций нейтралитета. В статье приводится ряд аргументов, которые ставят под сомнение устоявшиеся идеологические схемы и дают возможность, ориентируясь на рассекреченные материалы, сформировать новое историческое представление по вопросу участия казачества верхнедонских округов в событиях, разворачивавшихся в период 1917–1918 гг. как в стране в целом, так и в Донской области в частности.

**Ключевые слова:** верховое казачество Дона, низовое казачество Дона, 1917–1918 гг., общественно-политические настроения, Усть-Медведицкий округ, Хоперский округ.

**Цитирование.** Болотов Н. А., Сатарова А. П. Проблема революционности верхового казачества Дона в 1917–1918 годах в отечественной историографии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2017. – Т. 22, № 6. – С. 154–162. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.6.15>

Изучение общественно-политических настроений в среде верхового казачества Дона в контексте происходивших в стране политических изменений 1917–1918 гг. является сложной задачей. Подобного плана исследования отягощены, с одной стороны, склонностью ряда ученых (особенно это характерно для историографии советского периода) оценивать исторические события с точки зрения идеологической конъюнктуры, а с другой – нивелировать локальные особенности и явления в общих региональных событиях. Формирование общественно-политических настроений в среде казачества Хоперского и Усть-Медведицкого округов, реализация этих настроений в практические действия зависели от целого ряда местных условий: исторически сложившегося уровня развития экономики округов с преобладанием в нем сельскохозяйственного сектора; социального состава, доминирования казачьего населения над крестьянско-иногородним; господства позиций политической индифферентности в общественно-по-

литических настроениях казачества Хоперского и Усть-Медведицкого округов, уставшего от тягот предшествующих войн; поиска казачеством изучаемых округов собственного места в новых политических реалиях.

В статье приводятся основные оценки, даваемые историками советского и современного периодов по вопросу участия верхового казачества Дона в политических событиях 1917–1918 гг., при этом приводится ряд фактов, которые ставят под сомнение устоявшиеся в региональной историографии концепции. Вместе с тем под вводным в статью определением казачества Хоперского и Усть-Медведицкого округов периода 1917–1918 гг. как «революционно настроенного» мы понимаем общественно-политические настроения, которым было присуще тяготение к идеям социализма, фанатично и преданно культивируемым в данное время большевиками и левыми эсерами.

Отечественной историографией к настоящему времени накоплены фундаментальные

знания по вопросу участия казачества в целом и донского в частности в событиях 1917–1918 годов. Одними из первых по данной теме высказались непосредственные участники революционных событий И.П. Борисенко, И.И. Ульянов, Н.Л. Янчевский [5; 26; 31]. Авторы акцентировали внимание читателя на преимущественно контрреволюционную сущность казачества, представляя казачество врагом революционных преобразований, активным участником антисоветской борьбы. В последующие годы такой же позиции придерживались в своих исследованиях М.Н. Корчин, Я.Н. Раенко, И. Разгон [16; 20].

Позднее А.П. Ермолин, К.А. Хмелевский и С.К. Хмелевский, исследуя процесс борьбы во всех казачьих регионах России в период Октябрьской революции и Гражданской войны, указывали на трудности, которые преодолевали большевики в борьбе с контрреволюционной сущностью казаков [13; 30].

Представление о казачестве, не приемлющем идеи социализма и большевизма, поддерживал А.И. Козлов, при этом историк, в отличие от предыдущих исследователей, был далек и от понимания исторической обреченности казачества [14].

Всестороннее исследование политических позиций казачества в рамках всех казачьих войск России в период Февральской, Октябрьской революций и начального периода Гражданской войны было предпринято В.П. Трутом [24; 25]. Историк подчеркивал господство в казачьей среде позиций специфического нейтралитета, выжидательной позиции в отношении происходящего, зависящей от собственных интересов.

О месте и роли донского казачества в событиях февраля 1917 г. – февраля 1918 г. обстоятельно рассказывает А.В. Бугаев [6]. Историк, вычлняя ключевые исторические события – Февральскую и Октябрьскую революции, доводит изложение до времени падения «белого» Ростова под ударами большевиков, прослеживая при этом происходящие в настроениях казачества Дона изменения: переход от политики нейтралитета к вооруженному выступлению.

Все вышеперечисленные работы позволяют достаточно полно, четко представить то место, которое занимало казачество Юга Рос-

сии в изучаемых событиях страны в целом. Что же касается более узких исследований, относящихся к вопросам местного, локального характера, в частности, участия верхового казачества Дону в событиях 1917–1918 гг., то здесь существуют дискуссионные моменты, вопросы, требующие уточнения.

К участию верхнедонского казачества в происходящих на Дону революционных событиях 1917 г. в контексте целостного рассмотрения периода революционных потрясений на Дону впервые обратился М.Н. Корчин во второй половине 1940-х годов [15]. В своем исследовании историк выдвинул идею о слабости «белогвардейской контрреволюции» в северных округах Дона, утверждая, что только в силу этого обстоятельства позднее, весной 1918 г., ЦИК Донской Советской Республики направил в Хоперский и Усть-Медведицкий округа мобилизационный отряд под общим командованием Ф.Г. Подтелкова.

Позднее Л.И. Берз и К.А. Хмелевский, приступив к изучению отдельных, ранее не исследованных проблем и сюжетов по истории революций и Гражданской войны, подняли тему роли северных округов Дона в данных событиях, осветили процесс формирования «красных» отрядов крестьянской и казачьей бедноты в округах [2].

Активным сторонником идеи революционной сущности казачества верхнедонских округов был Д.С. Бабичев [1]. Исследователь, говоря о разнице в социально-экономическом развитии хозяйств округов Верхнего и Нижнего Дона, делает вывод об общности экономических интересов казачества северных округов Дона и местного крестьянства. Он доказывает данное утверждение упоминанием о событии, имевшем место на прошедшем в мае 1917 г. Войсковом Круге, где делегатом от Усть-Медведицкого округа Макаровым были высказаны предложения об объявлении земли всенародным достоянием и общей ответственностью и об установлении равенства в землепользовании для казачества и крестьянства. В последующем Д.С. Бабичев заключает, что «Северные округа с их в основном бедняцко-средняцким населением были оппозиционно настроены к калединскому правительству и богатому казачеству» [1, с. 129]. Знаковую роль автор при этом отводил сосед-

ству Царицына и Воронежа, которые уже в 1917 г. являлись «революционными». Обращал автор внимание и на попытки установления уже в ноябре 1917 г. советской власти в Хоперском округе в станице Урюпинской как свидетельстве революционной сути местного казачества.

О роли верхового казачества Дона в период Гражданской войны высказывались в своих работах Г.Л. Воскобойников, Д.К. Прилепский и Л.И. Футорянский, утверждавшие, что среди казаков Дона преобладали бедняки, в связи с чем революционность казачества, особенно верхнедонских округов, нельзя уменьшать [9; 27]. Против такого рода утверждений позднее выступил К.А. Хмелевский, он считал, что оппоненты не учитывают тех колебаний казачества, которые были свойственны большинству, а оно, по его мнению, было по преимуществу середняцким [29].

Сторонником идеи о доминировании просоветских настроений в верхнедонских округах в период политических трансформаций 1917 г. можно считать Ю.Ф. Болдырева. Выступление коммунистов станицы Урюпинской Хоперского округа 8–9 ноября 1917 г. расценивалось историком как «показатель роста революционных настроений казаков» [3]. Решающую роль в приобщении местного казачества к большевистской идеологии Ю.Ф. Болдырев отводил Царицыну, территориально близко расположенному к изучаемым округам. Царицынские большевики в округах распространяли агитгазету «Борьба», направляли в станицы и хутора Хоперского и Усть-Медведицкого округов отряды для подавления контрреволюционных настроений. При этом историк акцентирует внимание на силе революционного настроения в Хоперском и Усть-Медведицком округах, мощь которого, по его мнению, обеспечила создание основ нового советского общества без особой помощи извне [4, с. 62].

Авторский коллектив работы «Октябрь на Дону и Северном Кавказе» под общей редакцией Л.А. Этенко, К.А. Хмелевского образование большевистского комитета в станице Урюпинской фиксирует в апреле 1917 г. [17, с. 78]. Говоря о выступлении большевиков данной станицы во главе с местными коммунистами А.Г. Селивановым, А.Г. Селиверстовым 9 ноября 1917 г., авторы приходят к

выводу о «глубоком революционизировании казачьих частей», распространении идей большевизма [17, с. 180]. Свидетельством этому стал отказ казаков Хоперского и Усть-Медведицкого округов выполнить приказ войскового атамана А.М. Каледина о мобилизации против советской власти, когда они заявили о нежелании выступать против рабочих и крестьян [17, с. 194].

Основным постулатом, отстаиваемым Ю.Д. Граждановым в целом ряде работ, было утверждение о высокой степени приверженности верхового казачества Дона идеям большевизма в сравнении с низовым казачеством [10; 11]. В подтверждение своей позиции историк приводит ряд причин: своеобразие социально-экономических отношений, существующих на территории края; общность патриархальной формы ведения хозяйства казаками и местным крестьянством; желание верхового казачества расстаться с частью обременительных для него привилегий и повинностей; негативное отношение местного казачества к проводившимся атаманом П.Н. Красновым мероприятиям.

Точку зрения на казачество Хоперского и Усть-Медведицкого округов как на наиболее революционно настроенную часть донского казачества поддержал в своем исследовании Е.В. Пантелеев [18]. Автор, так же как и его предшественники, описывая формирование отрядов Красной гвардии на территории края в 1917 г., поддерживает мысль о высокой степени революционного настроения верхового казачества. Историк приводит в качестве доказательства в пользу своего утверждения слова А.М. Каледина о том, что казачьи части, расположенные в северных округах Дона, выступили в союзе с большевиками против войскового правительства [18, с. 44]. Исследователь определяет причины провала идей А.М. Каледина в верхнедонских округах и, как итог, указывает на основания поддержки казаками края идей большевизма: казачество устало от тягот войн начала XX в.; проявляло склонность поддержать власть, способную решить его проблемы; молодые казаки находились под сильным влиянием идей большевиков; уровень социально-экономического развития хозяйств казаков верхнедонских округов приближался к крестьянским хозяйствам; отсутствовали четкие действия

в решении аграрного вопроса правительством А.М. Каледина [18, с. 45–46].

Фрагментарно, в контексте происходящих событий на Дону, говорит об участии в событиях 1917 г. верхового казачества Дона А.В. Венков. В основу противоречий существующей дореволюционной системы землепользования, а также приверженности верхового (Хоперского и Усть-Медведицкого округов) казачества Дона идеям большевизма А.В. Венков положил социально-экономический фактор: казачество требовало не только освобождения от сословных повинностей, но и прирезки земли [7, с. 15]. В качестве довода в защиту своей позиции автор приводит тезис о революционной приверженности верхнедонского казачества в период 1917 г. и разницу в обеспеченности землей между верховым и низовым казачеством. При этом А.В. Венков впервые приводит мысль о большей степени распространенности в изучаемых округах позиции нейтралитета в отношении происходящих событий с указанием на то, что нейтралитет заканчивался там, где заканчивались интересы казачества [7, с. 21].

Фундаментальное исследование истории казачества в контексте событий Гражданской войны и ее преддверия принадлежит Л.И. Фуртыанскому [28]. Автор монографии, повествуя о казачестве в целом, акцентирует внимание и на региональных особенностях, указывая на наличие в северных округах Дона антикалединских настроений.

В ином русле работает историк-исследователь О.В. Рвачева. В многочисленных исторических исследованиях автор, характеризуя общественно-политические настроения верхового казачества Дона 1917–1918 гг., приводит данные о 50-процентной поддержке мужским населением станиц и хуторов северных округов Дона «белых» сил [21; 22; 23].

Тем не менее в большинстве своем историками советского и современного периодов поддерживалась и подтверждалась идея о более революционной, просоветской сути настроений казачества Хоперского и Усть-Медведицкого округов в 1917 г., являвшегося неотъемлемой частью верхового казачества Дона. В силу целого ряда условий, как экономических, так и социальных, верховое казачество демонстрировало некоторые отличия

в восприятии происходящих событий, что широко освещается в исследованиях вышеупомянутых историков. Действительно, некая база, составившая основу общественно-политических представлений казаков края о будущем развитии своих хозяйств, была отличной от чаяний низового казачества Дона. Но утверждать, что она стала питательной основой для революционных настроений верхнедонских казаков, вероятно, будет не совсем верно. На сегодняшний момент такое безапелляционное утверждение может быть подвергнуто сомнению.

В настоящее время, свободное от идеологического влияния, обеспеченное вводимыми в оборот новыми рассекреченными документами, возможно иначе взглянуть на участие верхового казачества Дона, а именно казаков Хоперского и Усть-Медведицкого округов, в политических событиях 1917–1918 годов. Подтверждением этому служит ряд приводимых далее доводов и аргументов.

1. Квалификационное определение «революционное» применительно ко всему верхнедонскому казачеству не является всеохватывающей характеристикой. В период формирования по местной инициативе первых отрядов в поддержку устанавливаемой в крае советской власти, отрядов будущей Красной гвардии зимой 1917 г. – весной 1918 г. шло параллельно и образование отрядов, настроенных контрреволюционным образом. К примеру, в станице Михайловской Хоперского округа были организованы отряды: один – под руководством К. Строкова, а другой – отряд «зеленых», носивший также антисоветскую окраску и возглавляемый братьями Селезневыми [12, л. 94]. Следует отметить целый ряд формирований белогвардейской направленности. В станице Урюпинской действовал отряд Дудакова. В станице Клетской Усть-Медведицкого округа сформировался отряд Долгова. В слободе Фролово был организован из местного населения отряд под предводительством Плешакова [19, л. 105]. Образованы отряды, принявшие сторону белых сил, в станице Алексеевской [19, л. 47]. Против советской власти выступили участники съезда казаков южных станиц Хоперского округа, решившие создать из мобилизованных казаков переписи 1909–1917 гг. две сотни и выступить

против формируемой в округах власти большевиков [12, л. 94]. К началу Октябрьской революции 1917 г. в станице Урюпинской был образован монархический союз «Спасение Хопра и Дона» [19, л. 104]. Следовательно, говорить об организации на территориях Хоперского и Усть-Медведицкого округов исключительно отрядов в поддержку формируемой советской власти не представляется возможным.

2. Процесс формирования местных советов как органов власти в станицах и хуторах Хоперского и Усть-Медведицкого округов не был всеобщим. Участие в процессе административных преобразований верховое казачество либо сводило к нулю, либо делало это «из-под палки». Так, жители станицы Усть-Хоперской организовали станичный Совет только тогда, когда им пригрозили поставить «мужика» во главе стансовета, а в станицу ввести карательный отряд. По сведениям, приводимым в работе А.В. Венкова, процесс образования органов советской власти не был повсеместным, и к весне 1918 г. «по захолустным хуторам, а таковых на Дону... большинство, Советов не было» [7, с. 81].

3. По оценкам органов ОГПУ, казаки большинства станиц и хуторов Хоперского и Усть-Медведицкого округов приняли активное участие в белом движении. Так, документы свидетельствуют, что до 90 % взрослого мужского населения населенных пунктов Фролово, Березовская, Клетская, Алексеевская, Добринская, Кумылженская, Михайловская, Урюпинская выступили на стороне белого движения [19, л. 5, 47, 57, 69, 76, 83, 99, 104, 105, 107].

4. Истинное положение в крае, отношение казачества к советской власти и так называемый революционный настрой демонстрировали результаты выборов в Учредительное собрание, прошедших в ноябре 1917 года. Согласно официальным подсчетам, население Хоперского и Усть-Медведицкого округов за большевиков отдало 2,7 и 1,0 % своих голосов соответственно [8].

Таким образом, однозначное понимание советскими и современными историками верхового казачества Дона как более революционного, подверженного в большей степени идеям социализма, нежели низовое казачество, следует считать спорным. В настоящее время открытие архивных фондов, рассмотре-

вание документов дают основания рассматривать казачество Хоперского и Усть-Медведицкого округов в период 1917–1918 гг. как в большей степени политически инертное. В многочисленных документах военного времени верховое казачество Дона обвиняется командованием красноармейских отрядов в инертности и нежелании воевать «за правое дело». Существенной поддержки у верхового казачества, как свидетельствуют документы и выводы ряда современных авторов, не получали ни «белые», ни «красные».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабичев, Д. С. Донское трудовое казачество в борьбе за власть Советов / Д. С. Бабичев. – Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1969. – 212 с.
2. Берз, Л. И. Героические годы. Октябрьская революция и гражданская война на Дону / Л. И. Берз, К. А. Хмелевский. – Ростов н/Д : Кн. изд-во, 1964. – 340 с.
3. Болдырев, Ю. Ф. Борьба трудящегося крестьянства и казачества северных округов Дона за Советскую власть. 1917–1920 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Болдырев Юрий Федорович. – Ростов н/Д, 1975. – 22 с.
4. Болдырев, Ю. Ф. Из истории борьбы за Советскую власть на Хопре и Медведице (октябрь 1917 – апрель 1918 г.) / Ю. Ф. Болдырев // Историко-краеведческие записки. – Вып. 2. – Волгоград : Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1974. – С. 51–63.
5. Борисенко, И. П. Советские республики на Северном Кавказе в 1918 году / И. П. Борисенко ; под ред. Н. Лихницкого ; Северо-Кавказ. крайист-парт. – Ростов н/Д : Северный Кавказ, 1930. – 241 с.
6. Бугаев, А. В. Очерки истории гражданской войны на Дону (февраль 1917 г. – февраль 1918 г.) / А. В. Бугаев. – Ростов н/Д : Изд-во «Ростов-на-Дону», 2010. – 400 с.
7. Венков, А. В. Донское казачество в Гражданской войне (1918–1920) / А. В. Венков. – Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1992. – 128 с.
8. Венков, А. В. Трижды окруженный и разбитый на голову Филипп Миронов / А. В. Венков // Донской временник : сетевой журн. – 2013. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.donvrem.dspl.ru>. – Загл. с экрана.
9. Воскобойников, Г. Л. Казачество и социализм : Исторические очерки / Г. Л. Воскобойников, Д. К. Прилепский. – Ростов н/Д : Кн. изд-во, 1986. – 158 с.
10. Гражданов, Ю. Д. Антибольшевистское движение и германская интервенция в период Граж-

данской войны, 1917–1920 гг. : автореф. дис. ... д-ра истор. наук : 07.00.02 / Гражданов Юрий Дмитриевич. – Ростов н/Д, 1998. – 58 с.

11. Гражданов, Ю. Д. Всевеликое Войско Донское в годы Гражданской войны (1918– 1919 гг.) / Ю. Д. Гражданов. – Ростов н/Д : Антей, 2015. – 240 с.

12. Доклад об этапах развития казачества и состоянии его в данное время. ОО ОГПУ 31 стрелковой дивизии и Сталинградской губернии, 1941 // Архив Управления ФСБ по Волгоградской области (АУФСБ по Волгоградской области). – Ф. 7. – Д. 87. – Л. 94.

13. Ермолин, А. П. Революция и казачество (1917–1920 гг.) / А. П. Ермолин. – М. : Мысль, 1982. – 224 с.

14. Козлов, А. И. На историческом повороте / А. И. Козлов. – Ростов н/Д : Изд-во РГУ, 1977. – 214 с.

15. Корчин, М. Н. Донское казачество: (Из прошлого) / М. Н. Корчин ; Партархив Ростовского обкома ВКП(б). – Ростов н/Д : Ростиздат, 1949. – 190 с.

16. Корчин, М. Н. Борьба большевистских организаций Дона за Великую социалистическую революцию на Дону, Кубани и Черноморье в 1917–1920 гг. : в 2 т. / М. Н. Корчин, Я. Н. Раенко. – Ростов н/Д : Росиздат, 1955. – 257 с.

17. Октябрь на Дону и Северном Кавказе / отв. ред. К. А. Хмелевский ; Науч. совет АН СССР по комплексной проблеме «Великая Октябрьская соц. Революция» ; Северокавказ. секция. Парт. архив Рост. обкома КПСС. – Ростов н/Д : Кн. изд-во, 1977. – 302 с.

18. Пантелеев, Е. В. Верхнедонские округа: проблемы социально-политического и экономического развития, 1918–1927 гг. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Пантелеев Евгений Васильевич. – Волгоград, 2005. – 207 с.

19. Политико-экономический обзор Сталинградской области, 1952 г. // АУФСБ по Волгоградской области. – Ф. 2. – Оп. 18. – Порядковый номер 29.

20. Разгон, И. Орджоникидзе и Киров и борьба за власть советов на Северном Кавказе, 1917–1920 гг. / И. Разгон. – М. : Госполитиздат, 1941. – 330 с.

21. Рвачева, О. В. Влияние Гражданской войны на социально-политические процессы в среде донского казачества в 1920-х гг. / О. В. Рвачева // Память и время: влияние войн и вооруженных конфликтов XX в. на развитие общества : сб. ст. Междунар. науч. конф. – Новороссийск : Пензенский гос. ун-т, 2016. – С. 134–138.

22. Рвачева, О. В. История казачества верхнедонских округов в советский период по материалам фондов ГАВО. Специфика документационной базы / О. В. Рвачева // Казачья государственность: исторические, правовые и культурные аспекты : сб. ст. 2-й Междунар. электрон. науч. конф. / под ред. С. М. Сивкова. – Краснодар : Южный ин-т менеджмента, 2014. – С. 244–249.

23. Рвачева, О. В. Социально-политические настроения донского казачества в первой половине 1920-х годов / О. В. Рвачева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2017. – Т. 22, № 1. – С. 99–111. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.1.10>.

24. Трут, В. П. Дорогой славы и утрат. Казачество России в войнах и революциях начала XX века / В. П. Трут. – М. : Яуза : Эксмо, 2007. – 560 с.

25. Трут, В. П. Казачество России в период революций 1917 года и на начальном этапе гражданской войны : дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 / Трут Владимир Петрович. – Ростов н/Д, 2005. – 602 с.

26. Ульянов, И. И. Казаки и Советская республика / И. И. Ульянов. – Л. : Госиздат, 1929. – 174 с.

27. Футорянский, Л. И. Казачество в период Октября и Гражданской войны в советской историографии : Материал для обсуждения на Сессии по проблеме «В.И. Ленин и решение аграрного вопроса в СССР» : III секция / Л. И. Футорянский. – М., 1969. – 30 с.

28. Футорянский, Л. И. Казачество России в огне Гражданской войны (1918–1920 гг.) / Л. И. Футорянский. – Оренбург : ОГУ, 2003. – 474 с.

29. Хмелевский, К. А. «Расказачивание» – что это было? / К. А. Хмелевский // Свободная мысль. – 1997. – № 10. – С. 11–18.

30. Хмелевский, К. А. Буря над тихим Доном : Исторический очерк о гражданской войне на Дону / К. А. Хмелевский, С. К. Хмелевский. – Ростов н/Д : Кн. изд-во, 1984. – 176 с.

31. Янчевский, Н. Л. Краткий очерк истории революции на Юго-Востоке (1917–1920 гг.) / Н. Л. Янчевский. – Ростов н/Д : Советский Юг, 1924. – 24 с.

## REFERENCES

1. Babichev D.S. *Donskoe trudovoe kazachestvo v borbe za vlast Sovetov* [The Don Labour Cossacks in the Struggle for the Power of the Soviets]. Rostov-on-Don, Izd-vo Rost. un-ta, 1969. 212 p.

2. Berz L.I., Khmelevskiy K.A. *Geroicheskie gody. Oktyabrskaya revolyutsiya i grazhdanskaya vojna na Donu* [The Heroic Years. The October Revolution and the Civil War on the Don]. Rostov-on-Don, Kn. izd-vo, 1964. 340 p.

3. Boldyrev Yu.F. *Borba trudyashchegosya krestyanstva i kazachestva severnykh okrugov Dona za Sovetskuyu vlast. 1917-1920 gg.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [The Struggle of the Working Peasantry and the Cossacks of the Northern Districts of the Don for the Soviet Power. 1917–1920. Cand. hist. sci. abs. diss.]. Rostov-on-Don, 1975. 23 p.

4. Boldyrev Yu.F. Iz istorii borby za Sovetskuyu vlast na Khopre i Medveditse (oktyabr 1917-aprel 1918 g.) [From the History of the Struggle for Soviet Power in the Koper and Medveditsa (October 1917 – April 1918)]. *Istoriko-kraevedcheskie zapiski. Vyp. 2.* [Local History Notes. Iss. 2]. Volgograd, Nizh.-Volzh. kn. izd-vo, 1974, pp. 51-63.
5. Borisenko I.P. *Sovetskie respubliki na Severnom Kavkaze v 1918 godu* [The Soviet Republics in the North Caucasus in 1918]. Rostov-on-Don, Severnyy Kavkaz Publ., 1930. 241 p.
6. Bugaev A.V. *Ocherki istorii grazhdanskoj vojny na Donu (fevral 1917 g. – fevral 1918 g.)* [Essays on the History of the Civil War on the Don (February 1917 – February 1918)]. Rostov-on-Don, Izd-vo Rostov-na-Donu, 2010. 400 p.
7. Venkov A.V. *Donskoe kazachestvo v Grazhdanskoj vojne (1918-1920)* [Don Cossacks in the Civil War (1918-1920)]. Rostov-on-Don, Izd-vo Rostovskogo un-ta, 1992. 124 p.
8. Venkov A.V. Trizhdy okruzhennyy i razbityy na golovu Filipp Mironov [Philipp Mironov Is the Person Who Was Surrounded Three Times and Destroyed]. *Donskoy vremennik: setevoy zhurnal* [Journal of Computer-Don Chronicle], 2013. URL: <http://www.donvrem.dspl.ru>. (accessed October 20, 2016).
9. Voskoboynikov G.L., Prilepskiy D.K. *Kazachestvo i sotsializm: Istoricheskie ocherki* [The Cossacks and Socialism: Historical Essays]. Rostov-on-Don, Kn. izd-vo, 1986. 158 p.
10. Grazhdanov Yu.D. *Antibolshevistskoe dvizhenie i germanskaya interventsija v period Grazhdanskoj vojny: 1917-1920 gg.: avtoref. dis. ... d- ra istor. nauk* [Anti-Bolshevik Movement and German Intervention During the Civil War: 1917-1920. Cand. hist. sci. abs. diss.]. Rostov-on-Don, 1998. 58 p.
11. Grazhdanov Yu.D. *Vsevelikoe Voysko Donskoe v gody Grazhdanskoj vojny (1918–1919 gg.)* [The Great Army of Don During the Civil War (1918–1919)]. Rostov-on-Don, Antey Publ., 2015. 240 p.
12. Doklad ob etapakh razvitiya kazachestva i sostoyaniya ego v dannee vremya. OO OGPU 31 strelkovoy divizii i Stalingradskoy gubernii, 1941 [Report on Stages of the Cossacks Development and Their State at Present. Counterintelligence of the 31st Rifle Division and the Stalingrad Province, 1941]. *Arkhiv Upravleniya FSB po Volgogradskoy oblasti* [Archive of FSS Management in the Volgograd Region], F. 7, D. 87, L. 94.
13. Ermolin A.P. *Revolyutsiya i kazachestvo (1917-1920 gg.)* [The Revolution and the Cossacks (1917–1920)]. Moscow, Mysl Publ., 1982. 224 p.
14. Kozlov A.I. *Na istoricheskom povorote* [On Historical Twist]. Rostov-on-Don, Izd-vo RGU, 1977. 214 p.
15. Korchin M.N. Donskoe kazachestvo: (Iz proshlogo) [Don Cossacks: (From the Past)]. *Partarhiv Rost. obkoma VKP(b)* [The Party Archive of Rostov Regional Committee of the All Russia Communist Party (b)]. Rostov-on-Don, Rostizdat Publ., 1949. 190 p.
16. Korchin M.N., Raenko Ya.N. *Borba bolshevistskikh organizatsiy Dona za Velikuyu sotsialisticheskuyu revolyutsiyu na Donu, Kubani i Chernomor'ye v 1917-1920 gg. V 2 t.* [The Struggle of the Bolshevik Organizations of the Don for the Great Socialist Revolution on the Don, Kuban and the Black Sea Coast in 1917–1920. In 2 vols.]. Rostov-on-Don, Rosizdat Publ., 1955. 257 p.
17. Khmelevskiy K.A., ed. Oktyabr na Donu i Severnom Kavkaze [October on the Don and the Northern Caucasus]. *Nauch. sovet AN SSSR po kompleksnoy probleme «Velikaya Oktyabrskaya sots. Revolyutsiya»; Severokavkaz. sektsiya. Part. arkhiv Rost. obkoma KPSS* [Scientific Committee of the Academy of Sciences of the USSR on the Complex Problem “The Great October Socialist Revolution”. The Northern Caucasus section of the party archive of Rostov Regional Committee of the All Russia Communist Party (b)]. Rostov-on-Don, Kn. izd-vo, 1977. 302 p.
18. Pantelev E.V. *Verkhnedonskie okruga: problemy sotsialno-politicheskogo i ekonomicheskogo razvitiya: 1918-1927 gg.: dis. ... kand. ist. nauk* [The Upper Don Districts: Problems of Socio-Political and Economic Development: 1918–1927. Cand. hist. sci. diss.]. Volgograd, 2005. 207 p.
19. Politiko-ekonomicheskij obzor Stalingradskoy oblasti, 1952 g. [Political and Economic Review of the Stalingrad Region, 1952]. *Arkhiv Upravleniya FSB po Volgogradskoy oblasti* [Archive of FSS Management in the Volgograd Region], F. 2, Op. 18, no. 29.
20. Razgon I. *Ordzhonikidze i Kirov i borba za vlast sovetov na Severnom Kavkaze. 1917-1920 gg.* [Ordzhonikidze and Kirov: Struggle for Soviet Power in the North Caucasus. 1917–1920]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1941. 330 p.
21. Rvacheva O.V. Vliyanie Grazhdanskoj vojny na sotsialno-politicheskie protsessy v srede donsogo kazachestva v 1920-kh gg. [The Impact of Civil War on Socio-Political Processes in the Society of the Don Cossacks in the 1920s]. *Pamyat i vremya: vliyanie voyn i vooruzhennykh konfliktov XX v. na razvitie obshchestva: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Memory and Time: the Impact of Wars and Armed Conflicts of the 20<sup>th</sup> Century on the Development of Society. Collection of Articles of International Scientific Conference]. Novorossiysk, Izd-vo PGU, 2016, pp. 134-138.
22. Rvacheva O.V. Istoriya kazachestva verkhnedonskikh okrugov v sovetskiy period po

materialam fondov GAVO. Spetsifika dokumentatsionnoy bazy [History of the Upper Don Cossacks in the Soviet Period Based on the Collections of SAVR. The Specificity of the Documentation Database]. Sivkov S.M., ed. *Kazachya gosudarstvennost: istoricheskie, pravovye i kulturnye aspekty: sbornik statey 2-y Mezhdunarodnoy elektronnoy nauchnoy konferentsii* [Cossack Statehood: Historical, Legal and Cultural Aspects. Collected Papers of the 2<sup>nd</sup> International Academic Conference]. Krasnodar, Yuzhnyy in-t menedzhmenta Publ., 2014, pp. 244-249.

23. Rvacheva O.V. Sotsialno-politicheskie nastroyeniya donsogo kazachestva v pervoy polovine 1920-kh godov [The Socio-Political Moods of the Don Cossacks in the First Half of the 1920s]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2017, vol. 22, no. 1, pp. 99-111.

24. Trut V.P. *Dorogoy slavy i utrat. Kazachestvo Rossii v voynakh i revolyutsiyakh nachala XX veka* [On the Way of Glory and Loss. The Cossacks of Russia in the Wars and Revolutions of the Early Twentieth Century]. Moscow, Yauza Publ.; Eksmo Publ.; 2007. 560 p.

25. Trut V.P. *Kazachestvo Rossii v period revolyutsiy 1917 goda i na nachalnom etape grazhdanskoy voyny: dis. ... d-ra istor. nauk* [The Cossacks of Russia During the 1917 Revolution and

at the Initial Stage of the Civil War. Dr. hist. sci. diss.]. Rostov-on-Don, 2005. 602 p.

26. Ulyanov I.I. *Kazaki i Sovetskaya respublika* [The Cossacks and the Soviet Republic]. Leningrad, Gosizdat Publ., 1929. 174 p.

27. Futoryanskiy L.I. *Kazachestvo v period Oktyabrya i grazhdanskoy voyny v sovetskoy istoriografii: Material dlya obsuzhdeniya na Sessii po probleme «V.I. Lenin i reshenie agrarnogo voprosa v SSSR»: III sektiya* [Cossacks in the Period of October and Civil War in Soviet Historiography: Material for Discussion of the Problem “Lenin and the Solution of Agrarian Issue in the USSR”: III Section]. Moscow, 1969. 30 p.

28. Futoryanskiy L.I. *Kazachestvo Rossii v ogne Grazhdanskoy voyny (1918-1920 gg.)* [The Cossacks of Russia in the Fire of Civil War (1918-1920)]. Orenburg, GOU OGU Publ., 2003. 474 p.

29. Khmelevskiy K.A. «Raskazachivanie» – chto eto bylo? [“Decossackization” – What Was It?]. *Svobodnaya mysl*, 1997, no. 10, pp. 11-18.

30. Khmelevskiy K.A., Khmelevskiy S.K. *Burya nad tikhim Donom: Istoricheskiy ocherk o grazhdanskoy voyne na Donu* [Storm over the Quiet Don: Historical Essay on the Civil War on the Don]. Rostov-on-Don, Kn. izd-vo, 1984. 176 p.

31. Yanchevskiy N.L. *Kratkiy ocherk istorii revolyutsii na Yugo-Vostoke (1917-1920 gg.)* [A Brief Sketch of the History of the Revolution in the South-East (1917-1920)]. Rostov-on-Don, Sovetskiy Yug Publ., 1924. 24 p.

### Information about the Authors

**Nikolay A. Bolotov**, Doctor of Sciences (History), Professor, Department of National History and Local History Education, Volgograd State Socio-Pedagogical University, Prosp. Lenina, 27, 400066 Volgograd, Russian Federation, bolotov.nikolay@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4601-2424>

**Anna P. Satarova**, Specialist for Educational and Methodological Work, Volgograd State Socio-Pedagogical University, Prosp. Lenina, 27, 400066 Volgograd, Russian Federation, gap1984@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5539-2302>

### Информация об авторах

**Николай Александрович Болотов**, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, просп. им. В. И. Ленина, 27, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, bolotov.nikolay@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4601-2424>

**Анна Петровна Сатарова**, специалист по учебно-методической работе, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, просп. им. В. И. Ленина, 27, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, gap1984@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5539-2302>