



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.1.8>

UDC 9:355.48(581)(73)(470)
LBC 63.3(2)7-6(5Афр)

Submitted: 02.03.2016
Accepted: 20.06.2016

**THE PROVISION OF INDIRECT MILITARY SUPPORT BY US ADMINISTRATION
TO THE AFGHAN MUJAHIDEENS IN THE 1980s**

Taisiya V. Rabush

Saint Petersburg State University of Industrial Technology and Design, Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract. This article presents the analysis of the US involvement in the process of providing indirect military and other kinds of support to the Afghan mujahedeens. The author also presents a brief overview of the main methods and means of US military aid to the Afghan rebels in the 1980s, as well as a detailed consideration of the process of providing such assistance. The author identifies three stages in the process of interaction between the US administration and the US intelligence agencies, on the one hand, and the Afghan insurgency, on the other hand: the first stage (1978-1979) refers to introduction of a limited contingent of Soviet troops in Afghanistan, where the US assistance to Afghan rebels was extremely cautious and measured; the second stage (1980) is marked by a considerable build-up of military assistance to Mujahedeens, but the United States sought to conceal their participation in this process; and during the third stage (since the election of Ronald Reagan up to the withdrawal of Soviet troops from Afghanistan), the assistance to Mujahedeens increased in several times, and the US stopped hiding this fact.

The author briefly discusses the role and place of such countries along with the US as Egypt, Saudi Arabia and Pakistan and so on in the structure of rendering support to the Afghan Mujahideens. The author also studies the US role in Afghanistan's transformation into a "nest" for cultivating Islamic extremists.

Key words: Mujahideens, military support, regional armed conflict, Soviet-American relations, Cold War, Third world.

УДК 9:355.48(581)(73)(470)
ББК 63.3(2)7-6(5Афр)

Дата поступления статьи: 02.03.2016
Дата принятия статьи: 20.06.2016

**ОКАЗАНИЕ АДМИНИСТРАЦИЕЙ США
НЕПРЯМОЙ ВОЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
АФГАНСКИМ МОДЖАХЕДАМ В 1980-е ГОДЫ**

Таисия Владимировна Рабуш

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. Настоящая статья предлагает читателю анализ вовлечения США в процесс оказания непрямой военной (и не только военной) поддержки афганским моджахедам и краткий обзор основных методов и средств американской военной помощи афганским повстанцам в 1980-е гг., а также детальное рассмотрение самого процесса предоставления такой помощи. Автор выделяет 3 этапа в процессе взаимодействия администрации и спецслужб США и афганской оппозиции: первый – в 1978–1979 гг., до ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан, когда помощь США афганским повстанцам была крайне осторожной и

дозированной; второй – 1980 г., в течение которого произошло значительное наращивание масштабов военной помощи моджахедам, но при этом США стремились к сокрытию своего участия в этом процессе; и третий – начиная с избрания Р. Рейгана президентом США и вплоть до вывода советских войск из Афганистана, когда помощь моджахедам не только возросла в разы, но и США ее намеренно перестали скрывать.

Наряду с США автор вкратце рассматривает роль и место таких государств, как Египет, Саудовская Аравия, Пакистан и т. д. в общей структуре оказания поддержки афганским моджахедам. Автор также отдельно останавливается на роли США в процессе превращения Афганистана в «гнездо» по возвращению исламских экстремистов.

Ключевые слова: моджахеда, военная поддержка, региональный вооруженный конфликт, советско-американские отношения, холодная война, третий мир.

Вооруженная оппозиция правящему режиму в Афганистане возникла еще за несколько лет до ввода ограниченного контингента советских войск (далее – ОКСВ) в Афганистан и даже раньше, чем в Афганистане произошла так называемая Апрельская революция 1978 г. (впрочем, вопрос о происхождении афганской вооруженной оппозиции выходит за рамки нашего исследования, поэтому мы ограничимся лишь констатацией того факта, что оппозиция афганскому режиму возникает в середине 1970-х гг., и не будем останавливаться на этом вопросе сколько-нибудь подробно).

Известно, что администрация США изначально заняла достаточно осторожную позицию в отношении событий в Афганистане [16, с. 23–26], в то время как ряд стран региона – прежде всего Пакистан и Саудовская Аравия – враждебно встретили Апрельскую революцию 1978 г. и постепенно начали оказывать военную и финансовую помощь афганской оппозиции. К примеру, уже в октябре 1979 г. посол США в Саудовской Аравии сообщал в секретном донесении госсекретарю США, что Саудовская Аравия предоставляет афганским антиправительственным силам финансовую помощь для того, чтобы «не дать слабейшему халькистскому режиму изменить баланс сил в свою пользу» [16, с. 155]. Впоследствии Саудовская Аравия на протяжении 1980-х гг. (то есть весь период пребывания ОКСВ в Афганистане) выступала в роли основного финансового спонсора афганских моджахедов наряду с США – масштабы американской и арабской помощи финансово были сопоставимы [16, с. 90].

В конце 1970-х гг. одним из главных сторонников ужесточения позиции в отношении Афганистана в администрации США был советник президента США по национальной бе-

зопасности З. Бжезинский, выступавший за предоставление поддержки моджахедам. Уже в 1978 г. З. Бжезинский совершил несколько поездок в тренировочные лагеря Пакистана (в них велась подготовка моджахедов) и обещал повстанцам американскую помощь [29]. Из всей администрации США, как впоследствии отмечал известный американский журналист Б. Вудворд, «самым усердным в деле поддержки моджахедов был З. Бжезинский, который считал, что Советы зашли слишком далеко. Афганистан станет их Вьетнамом, считал Бжезинский, и это надо смело и беспощадно использовать» [6].

В интервью, данном в январе 1998 г. французской газете «Le Nouvel Observateur», на вопрос, сожалеет ли он (в свете произошедшего в Афганистане) о чем-либо, политолог и бывший советник президента США Дж. Картера по национальной безопасности З. Бжезинский ответил корреспонденту: «Сожалеть о чем? Тайная операция была превосходной идеей. В результате ее реализации русские попали в афганский капкан, и вы хотите, чтобы я сожалел об этом? В день, когда Советы официально пересекли границу Афганистана, я писал президенту Картеру: “Теперь СССР получит свою собственную вьетнамскую войну”» [12, с. 88].

Первоначально США «осторожничили» в вопросе оказания помощи моджахедам, поскольку в администрации США имелись опасения по поводу возможной жесткой реакции СССР в случае раскрытия причастности США к фактам предоставления помощи афганским повстанцам. Но после трагической гибели посла США в Афганистане А. Дабса, произошедшей в феврале 1979 г., в подходе американской администрации в отношении Афганистана стала преобладать жесткая линия. Посол был по-

хищен членами правозэкстремистской группировки «Национальный гнет» и случайно застрелен в ходе операции по его освобождению из рук похитителей (возможно, афганскими полицейскими). Следует отметить, что трагически погибший А. Дабс последовательно проводил в Афганистане политику укрепления интересов США, ему удалось установить теплые отношения с Х. Амином, и поэтому гибель А. Дабса для американской администрации была довольно ощутимой потерей.

Трагическая гибель посла вызвала резко негативную реакцию президента США Дж. Картера. США немедленно уменьшили экономическую помощь Афганистану (к лету 1979 г. она прекратилась вовсе, продолжали действовать лишь программы гуманитарной помощи), было приостановлено действие совместной учебной военной программы, из Кабула был отозван Корпус мира [7, с. 47–49]. Более того, должность посла США в Афганистане снизили до ранга поверенного в делах (новый посол США в Афганистане появился только в 2002 году). А весной 1979 г. окончательный поворот США в сторону более жесткой афганской политики был ознаменован тем, что были налажены постоянные контакты между госдепартаментом США и лидерами афганской вооруженной оппозиции [1, с. 40].

Отечественные исследователи постсоветского периода отмечают, что, хотя со стороны США помощь афганской вооруженной оппозиции предоставлялась с 1979 г., до 1980 г. (то есть до ввода ОКСВ в Афганистан) она была лишь гуманитарной (медикаменты, продукты питания, обмундирование и т. д.) и не включала в себя поставки оружия, обучение моджахедов и т. д. [7]. Анализ американских официальных документов также позволяет полагать, что на период времени, предшествовавший вводу советских войск в Афганистан (1978–1979 гг.) именно непосредственная военная поддержка группировкам повстанцев не предоставлялась [23]. Однако заметим, что в советской научной литературе и советской прессе упоминается о фактах предоставления американцами оружия афганским повстанцам еще до ввода ОКСВ в Афганистан [2, с. 45].

Таким образом, после убийства посла США в Афганистане А. Дабса американская

администрация отошла от первоначально ей избранной сдержанной линии в отношении Афганистана и взяла курс на оказание всесторонней финансовой и военной помощи афганской оппозиции. Для СССР, несмотря на старания Вашингтона скрыть факт своего вовлечения в процесс предоставления помощи афганской вооруженной оппозиции, действия США по этой части не были секретом с самого их начала. В советских газетах писали, к примеру, так: «После победы в Афганистане Апрельской революции силы империализма в сговоре с военным режимом Пакистана превратили... приграничные пакистанские территории в основной плацдарм, с которого ведется необъявленная война против афганского народа» [3].

После насильственного свержения и последующего убийства генерального секретаря ЦК НДПА Н.М. Тараки и прихода к власти его сподвижника Х. Амина (устранившего Н.М. Тараки) положение в Афганистане обострилось еще больше. К концу 1979 г. афганские повстанцы довели численность своих формирований до 40 тыс. человек и развернули боевые действия в большей части провинций Афганистана (всего провинций было 27) [13]. На фоне все осложнявшейся военно-политической ситуации в Афганистане и не в последнюю очередь вследствие опасения потерять Афганистан как страну социалистической ориентации в декабре 1979 г. круг членов Политбюро ЦК КПСС принял решение о вводе ОКСВ в Афганистан.

После ввода ОКСВ начался новый этап в процессе взаимодействия США и афганских моджахедов: с этого момента администрация президента США Дж. Картера избрала линию на оказание всесторонней (в том числе военной) поддержки афганской вооруженной оппозиции. Выше упоминалось о том, что до 1980 г. США предоставляли афганским повстанцам только гуманитарную помощь. Мы не находим в американских документах каких-либо сведений, исходя из которых, можно было бы говорить о фактах оказания финансовой и военной поддержки афганской вооруженной оппозиции до 1980 года. А вот с начала 1980 г. в администрации США уже четко обозначилось стремление к оказанию военной поддержки борцам за свобо-

ду Афганистана. Так, уже 9 января 1980 г. комитет сената по разведке Конгресса США одобрил предоставление военной помощи моджахедам [31].

Разногласий по вопросу о том, следует ли оказывать поддержку афганским повстанцам, в администрации и Конгрессе США не наблюдалось. Позиция американской администрации на этот счет была согласованной, и мы считаем уместным привести цитату, в полной мере выражающую эту позицию: «Должны ли США помогать моджахедам? Афганцы в любом случае будут воевать, если надо, – то палками и камнями, и мы не должны отказываться от возможности помочь им быть более эффективными... Тем, кто не считает это нашим моральным долгом, приведем довод из области холодной логики: чем более дорогим мы сделаем для Советов сегодняшний день в Афганистане, тем менее шансов, что они предпримут аналогичные авантюры где-либо в будущем» [22, р. 65]. Так писал известный американский советолог Э. Арнольд.

Кроме того, после ввода ОКСВ в Афганистан для администрации США особую важность приобрела задача объединения большего числа мусульманских государств в некую антисоветскую коалицию под эгидой США и приобщения этих государств к процессу оказания помощи афганским повстанцам [27]. В интервью журналу «US news and world report» советник президента США по национальной безопасности З. Бжезинский высказывался по этому вопросу так: «Я уверен, что существует гораздо больше несовместимости между мусульманским миром и Советским Союзом, чем между мусульманским миром и США. Мы не имеем никаких имперских планов в мусульманском мире. Мы заинтересованы в независимости всех мусульманских стран. Мы уважаем их религиозные верования и в фундаментальном смысле фактически разделяем их значительную часть, поскольку существует много совпадений между христианством и исламом» [25].

Среди мусульманских государств, поддерживавших дело «освобождения Афганистана» словом и действием, особую роль играла не только Саудовская Аравия, о чем шла речь выше, но и Пакистан. Уже во второй половине 1970-х гг. Пакистан стал основным

плацдармом для подготовки будущих афганских воинов за веру [17, с. 84–87]. В начале 1980 г. (к моменту ввода ОКСВ в Афганистан) в Пакистане существовало 16 центров (тренировочных лагерей) подготовки, а после обучения боевики пересекали афгано-пакистанскую (к слову сказать, практически прозрачную) границу по маршрутам, число которых было больше 50. Вскоре после ввода ОКСВ в Афганистан президент Пакистана М. Зия-уль-Хак заявил, что огненные Пакистан возьмет на себя миссию защиты границ «свободного мира» [18, с. 17].

США первоначально, о чем уже шла речь выше, предпочитали в деле поддержки моджахедов действовать осторожно, по-прежнему не желая идти на откровенную конфронтацию с СССР. К примеру, в своей речи 19 ноября 1980 г. постоянный представитель США в ООН Д. Мак-Генри отметил, что «обвинения представителей СССР и мистера Доста (министр иностранных дел Афганистана. – Т. Р.) в том, что афганская оппозиция зависит от США, являются циничной фабрикацией» [21].

Вместе с тем следует отметить, что нередко информация об оказании американской поддержки афганским повстанцам становилась достоянием общественности. Так, в том же 1980 г. министр иностранных дел Великобритании лорд П. Каррингтон признал, что именно благодаря помощи стран Запада оружие поступает в Афганистан через афгано-пакистанскую границу и что «важно, чтобы такое было возможно и впредь» [29].

Поскольку, как уже упоминалось выше, США стремились по возможности скрыть свое участие в организации поддержки афганской вооруженной оппозиции, то с этой целью моджахедам поставлялось советское (или произведенное по советским лицензиям) вооружение. Как пишет начальник афганского направления ISI (разведывательная служба Пакистана Inter-Services Intelligence) бригадный генерал М. Юсуф: «Вашингтон хотел, чтобы все доставляемое движению сопротивления оружие было советского производства, что позволило бы ему благополучно уйти в сторону, если бы Советский Союз стал жаловаться» [33]. Но «оружие оставляло желать лучшего... “Египтяне требовали самую высокую

цену, а взамен давали лом, – вспоминает один из сотрудников. – Этим оружием можно было лишь слегка погугать Советы”. Командиры моджахедов жаловались на плохое качество оружия. Но Лэнгли никаких усилий не предпринимал, опасаясь, что конфронтация с Египтом может сделать очевидным участие США в операции» [20].

Правительство Египта, сочувствуя афганским повстанцам, предоставило свои военно-воздушные базы для американских транспортных самолетов, доставлявших вооружение моджахедам. Из Египта оружие переправлялось в Пакистан [2, с. 113–117]. Саудовская Аравия в равных с США масштабах (на протяжении всего афганского вооруженного конфликта финансовые затраты на моджахедов у США и у Саудовской Аравии были примерно одинаковы) предоставляла денежные средства, которые использовались для закупки оружия в Египте, Израиле и ряде других стран [11].

Помощь, которую моджахеды получали в возрастающих масштабах от США, Пакистана, Саудовской Аравии и других государств, способствовала их активизации и интенсификации боевых действий в Афганистане. Оказывая моджахедам поддержку, США надеялись не только на военную победу повстанцев и последующее установление в Афганистане враждебного СССР и сочувствующего США политического режима, но и рассчитывали вследствие разраставшихся масштабов вооруженного противостояния в Афганистане на максимальное военное вовлечение СССР во внутренний афганский конфликт. Вместе с тем на протяжении 1980 г. США все же стремились не афишировать свою причастность к помощи афганским повстанцам, опасаясь возможной негативной реакции СССР.

«Смена караула» в Белом доме и избрание в конце 1980 г. очередным президентом США Р. Рейгана привели к тому, что в американской администрации произошла перемена курса и в отношении афганского вооруженного конфликта в целом, и в отношении вопроса поддержки афганской вооруженной оппозиции, что и будет рассмотрено далее.

Вскоре после вступления в должность новый президент США Р. Рейган заявил о своем намерении не только продолжать оказание

помощи афганским моджахедам, но и расширить ее масштабы. Для Р. Рейгана региональный вооруженный конфликт в Афганистане представлялся крайне значимым в контексте глобального советско-американского противостояния, поэтому продолжение и по возможности увеличение помощи афганским повстанцам стало для администрации США существенным вопросом. Бывший посол США в СССР Дж. Мэтлок в своих мемуарах высказывался на этот счет, выражая точку зрения, которая на тот период времени была распространена в кругах американской администрации: «Лучший способ добиться ухода Советского Союза из Афганистана, – это оказывать конкретную поддержку силам сопротивления там» [13, с. 73].

Ситуация в Афганистане и вопрос об оказании непрямой военной поддержки моджахедам стали предметом особого внимания нового директора ЦРУ У. Кейси. В начале 1981 г. У. Кейси высказался о существующих на тот момент способах доставки оружия и типах вооружения, поставляемых афганским повстанцам, следующим образом: «То, что мы доставляем – это лом. Мы должны дать им настоящее оружие. Нужно, чтобы Советы дорого за это заплатили... Мы должны пустить коммунистам кровь» [20].

Уже 9 марта 1981 г. в интервью Эй-Би-Си Р. Рейган официально заявил, что США не только «положительно» относятся к идее предоставления помощи афганской вооруженной оппозиции, но и «склонны такую помощь предоставлять» [28]. Это заявление стало принципиально новым шагом американской администрации, поскольку администрация предыдущего президента США Дж. Картера предпочитала не афишировать факты оказания финансовой и военной поддержки афганским повстанцам.

18 марта 1981 г. в связи с вышеупомянутым заявлением Р. Рейгана о намерении предоставлять военную поддержку афганским повстанцам ТАСС выступило с заявлением о том, что данное подтверждение проводимого администрацией Р. Рейгана курса означает, что «США перевели свое участие в вооруженном вмешательстве против Афганистана на новую ступень... подобные действия американской администрации еще больше ослож-

няют обстановку в Юго-Западной Азии в целом» и ведут к созданию «новых трудностей на пути политического урегулирования в связи с Афганистаном». ТАСС отметило, что, пока против Афганистана будут осуществляться акты военного вмешательства, СССР будет оказывать Афганистану помощь в таких пределах, в каких сочтет необходимым [19, с. 37]. Таким образом, администрация США в самом начале президентства Р. Рейгана взяла курс на расширение масштабов помощи афганским моджахедам, но в то же время и СССР продолжал оказывать широкую поддержку Кабулу, что отнюдь не способствовало урегулированию внутренней ситуации в Афганистане и «пило воду» на «мельницу» афганского конфликта.

Поддержку действиям администрации Р. Рейгана в Афганистане оказывали отдельные представители Конгресса США. К примеру, конгрессмен Ч. Уилсон, отличавшийся особой воинственностью и не скрывавший своего желания, «чтобы в Афганистане было убито как можно больше русских» [1, с. 32–33]. Во время поездки в Афганистан в 1983 г. Ч. Уилсон выяснил, что для афганских повстанцев существенную проблему представляли военные вертолеты, обеспечивающие советское господство в воздухе. Ч. Уилсон начал добиваться в Конгрессе того, чтобы США предоставили афганским повстанцам переносные зенитно-ракетные комплексы (далее – ПЗРК) «Эрликон» швейцарского производства [9, с. 220], и в январе 1985 г. моджахеда получили ПЗРК «Эрликон», а также зенитные ракеты «Блоупайп» [5].

Масштабы американской помощи афганским оппозиционным группировкам начиная с 1981 г. значительно возросли и далее увеличивались ежегодно. К примеру, 28 ноября 1984 г. газета «Нью-Йорк таймс» опубликовала статью с информацией о том, что в 1984 г. моджахедам со стороны США была оказана военная помощь размером в 280 млн долл., в то время как общая сумма американской помощи афганской вооруженной оппозиции в 1980–1984 гг. составила 625 млн долларов [32].

Планированием военных операций и боевых действий, проводимых повстанческими группировками на территории Афганистана, занималась преимущественно пакистанская

сторона. Американцы, по словам бригадного генерала М. Юсуфа, лишь «оплачивали войну, но не могли задавать ей тон... мы не позволяли американцам непосредственно вовлечься в джихад... ЦРУ предоставляло деньги, на которые закупалось вооружение и боеприпасы, но американские представители не занимались распределением оружия на местах, не планировали боевые операции и не обучали моджахедов, что было принципиальным правилом в политике Пакистана» [33]. Аналитик журнала «Джейнс энтелидженс рэвью» Э. Дэвис высказывается так: «ISI не только служила основным поставщиком американского и саудовского оружия моджахедам, но и ее офицеры были тесно вовлечены в планирование и руководство военными операциями» [24].

В интервью радиостанции «Свобода» 23 марта 1999 г. заместитель министра обороны США по вопросам планирования А. Бернштейн заявил: «Администрация Рейгана оказывала помощь одной из сторон в гражданской войне в Афганистане, Сальвадоре, Никарагуа, но мы... давали оружие, делились разведанными и только. Мы никогда не участвовали в наземных операциях по той простой причине, что всегда опасались реакции Советского Союза. Мы попросту не хотели эскалации региональных конфликтов до уровня глобального противостояния» [8].

С той же целью США продолжали закупать для афганских повстанцев вооружение производства стран социалистического лагеря. 23 июля 1983 г. в журнале «Нью рипаблик» была опубликована статья о поставках оружия афганской вооруженной оппозиции, и, по словам бывшего американского сенатора Б. Бэя, «почти все оружие, предназначенное для Афганистана, было советского производства или часто являлось точной копией советского оружия, что не позволяло выявить истинных поставщиков» [26].

Нужно упомянуть еще об одном «афганском» феномене, который мы можем наблюдать и в настоящее время, хотя от описываемых событий нас отделяет не один десяток лет. Речь пойдет о том, как охваченный гражданской войной Афганистан превратился в «гнездо» радикального исламизма. Призыв к джихаду против советских войск и «неверных» кабульских властей, озвученный священнос-

лужителями ряда исламских стран и лидерами афганской вооруженной оппозиции привел к тому, что в Афганистан сразу же после ввода ОКСВ устремились добровольцы из разных стран – молодые мусульмане, жаждущие принять участие в битве за веру, – и их количество росло ежегодно [4, с. 18]. Фетвы о призвании правоверных мусульман всего мира к посильному участию в афганском джихаде были опубликованы улемами Саудовской Аравии и шейхами египетского университета Аль-Азхар [10, с. 258].

И если в начале 1980-х гг. в Афганистане находилось, по разным источникам, от 3,5 до 5 тыс. иностранных моджахедов – борцов за веру, то в 1985 г. в одной только партии Г. Хекматъяра «Хезб-и-Ислами» (она же «Исламская партия Афганистана») насчитывалось от 16 до 20 тыс. иностранных наемников. А с середины 1980-х гг. через тренировочные лагеря ISI проходило около 100 добровольцев в месяц [10, с. 262]. Небезызвестный Усама бен Ладен в 1984 г. создал свой лагерь «Бейт аль-ансар», породивший организацию «Аль-Каида». Если уже существующие тренировочные лагеря находились под контролем пакистанской ISI и готовили боевиков только для военных действий в Афганистане, то «ученики» лагеря бен Ладена уезжали не только в Афганистан, но и в другие зоны вооруженных конфликтов. В итоге уже к середине 1980-х гг. Афганистан (в данном случае имеется в виду вооруженный конфликт в Афганистане, поскольку подготовка будущих «воинов Аллаха» велась в основном в лагерях на территории Пакистана) превратился в своего рода инкубатор по возвращению радикальных исламистов [4, с. 73–74].

С 1984 г. в администрации США стал оформляться новый подход к афганскому вооруженному конфликту и его месте во внешней политике США в целом и в советско-американских отношениях в частности. В марте 1985 г. президент США Р. Рейган подписал секретную директиву по национальной безопасности № 166, которая предписывала при реализации американских внешнеполитических целей в афганском конфликте действовать «любимыми доступными средствами». Можно сказать, что директива «NSDD-166» впервые четко сформулировала цели, преследуемые

США в афганском вооруженном конфликте в общем контексте глобальной внешнеполитической стратегии. «Ранее не существовало скоординированной секретной программы, – вспоминал сотрудник ЦРУ В. Каннистраро. – “NSDD-166” – это поворотный пункт в войне... Если оценивать ситуацию на фронте до 1985 г., то мы имели дело с застоём. Мы могли единственное – спровоцировать партизанскую войну. Все изменилось с появлением “NSDD-166”» [20].

Кратко рассмотрим ключевые моменты вышеупомянутой директивы. Прежде всего, предполагалось значительное увеличение поставок вооружений для афганской оппозиции. Начиная с 1985 г. афганские повстанцы стали получать по 50 тыс. т вооружений и боеприпасов ежегодно, тогда как до 1984 г. эта цифра в среднем равнялась 10 тыс. т в год. Вопрос о качестве этого оружия тоже не обошли стороной: акцент предлагалось делать на новейших видах вооружений. Кроме того, администрация США должна была «дать понять» советскому руководству, что перспективы возможного улучшения советско-американских отношений непосредственным образом связаны с дальнейшим пребыванием ОКСВ в Афганистане. Госсекретарь США Дж. Шульц высказался о директиве «NSDD-166» так: «Если США отвернутся от борцов за свободу, это будет означать, что мы признали советскую концепцию необратимости политической революции» [30].

Также разведывательные структуры США должны были собирать еще больше информации о стратегическом и тактическом военном планировании ОКСВ в Афганистане. Предусматривалось предоставление этих разведывательных данных для командования моджахедов. «Самый ценный военный вклад ЦРУ в советско-афганской войне состоял в шпионаже с помощью спутников и аэрофотосъемок, – вспоминал бригадный генерал М. Юсуф. – ЦРУ показывало нам карты и помогало отметить цель в важных районах» [33].

Таким образом, мероприятия, предпринятые Администрацией США и ЦРУ в соответствии с пунктами директивы № 166, содействовали изменению характера афганской войны, превратив ее из рядового регионального вооруженного конфликта в, по сути, один

из ключевых элементов глобального советско-американского межблокового противостояния. Новые стратегия и тактика боевых действий в Афганистане, введенные в действие после подписания «NSDD-166», были призваны переломить ход конфликта в пользу моджахедов и США.

Еще более драматическим моментом стало (предпринятое в соответствии с указаниями все той же вышеназванной директивы) начало поставки для афганских моджахедов ПЗРК «Стингер» в 1985 году. Уже неоднократно цитируемый в данной статье бригадный генерал М. Юсуф в своей работе «Ловушка для медведя» в главе «Удивительное оружие – “Стингеры” против авиации» подробно пишет о боевом применении этих ПЗРК против советских вертолетов.

А вот так, к примеру, писали об этом в советских газетах: «Мы же, журналисты, работающие в Афганистане, ведем эту трагическую летопись с сентября 1985 г., когда американской ракетой класса “земля – воздух” под Кандагаром был сбит самолет афганской авиакомпании “Бахтар-аль-Ватана”, совершавший рейс по маршруту Кабул – Кандагар – Фарах, в котором погибло 52 человека... Белый дом, однако, объявил о поставке наемным бандитам сначала 300 “Стингеров”, затем еще шестисот. ...Есть свидетельства, что у прицелов ПЗРК – не только террористы-наемники, получающие огромные суммы, но и их иноземные наставники» [14].

«Новая» политика США в отношении афганского конфликта объясняется еще и тем, что для США поражение СССР в Афганистане было бы наглядным доказательством того, что «доктрина Брежнева», согласно которой «социализм идет только в одном направлении» и не может отступать, является несостоятельной. Президент США Р. Рейган так объяснял концепцию поддержки антикоммунистических движений в третьем мире (известную также как «доктрина Рейгана»): «Попытка Советов оправдать свою тиранию выражена в печально известной доктрине Брежнева, которая подразумевает, что, если страна попала во мрак коммунизма, ей уже никогда не будет позволено увидеть свет свободы.

Мне кажется, что история уже начала отвергать эту доктрину. Это происходит по-

чти на всех обитаемых континентах: в горах Афганистана, в Кампучии, в Центральной Америке...

Борцы за свободу – наши братья, и мы должны оказать им помощь. Вы знаете, с кем они воюют. Это дух наших отцов-основателей. Мы не можем отвернуть их, потому что идет борьба не “правого” с “левым”, а за правое дело против неправого» [15, с. 254–255].

Мы видим, что администрация США не сразу решилась начать оказание военной поддержки афганским повстанцам, предпочитая первоначально избрать выжидательную тактику. До ввода ОКСВ в Афганистан США оказывали моджахедам только гуманитарную помощь. Ввод советских войск в Афганистан стал для США причиной радикального пересмотра американской политики в отношении Афганистана и афганской вооруженной оппозиции, и с самого начала 1980 г. повстанцы начинают получать от США и американских союзников не только гуманитарную, но и финансовую, военную непрямую помощь. Тем не менее администрация президента США Дж. Картера предпочитала не афишировать факт военной и финансовой поддержки моджахедов (вероятно, опасаясь явной конфронтации с СССР по этому вопросу).

Р. Рейган, став президентом США в конце 1980 г., в корне изменил подходы США к афганскому вооруженному конфликту и отношение американской администрации к вопросу предоставления помощи афганским повстанцам. Размеры финансирования и не прямых военных поставок увеличивались ежегодно, и более того, Р. Рейган уже не скрывал факт оказания поддержки моджахедам. Подписание в марте 1985 г. новой директивы по национальной безопасности № 166 и начало поставок ПЗРК «Стингер» сделали течение афганского вооруженного конфликта еще более драматичным и болезненным для всех его участников.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что масштабы американской военной помощи афганской вооруженной оппозиции нарастали из года в год, и особо крупная кампания по поддержке моджахедов приняла при президенте США Р. Рейгане. Кроме того, не в последнюю очередь «благодаря» действиям США Афганистан превратился в

«инкубатор» по выращиванию радикальных исламских экстремистов и уже много лет является активным фактором хаотизации сопредельного политического пространства (что началось сразу же после распада СССР и продолжается в настоящее время).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арунова, М. Р. Афганская политика США в 1945–1999 гг. / М. Р. Арунова. – М. : Ин-т изучения Израиля и Ближнего Востока, ин-т востоковедения РАН, 2000. – 125 с.
2. Афганистан: борьба и созидание / под ред. О. Г. Чернеты. – М. : Воениздат, 1984. – 143 с.
3. Байков, В. У линии Дюранда / В. Байков // Правда. – 1979. – 27 марта. – С. 3–4.
4. Бодански, Й. Талибы, международный терроризм и человек, объявивший войну Америке / Й. Бодански. – М. : Вече, 2002. – 384 с.
5. Варенников, В. И. Неповторимое... : в 7 т. / В. И. Варенников. – М. : Сов. писатель, 2001. – Т. 5. – 448 с.
6. Вудворт, Б. Признание шефа разведки / Б. Вудворт. – М. : Политиздат, 1990. – 479 с.
7. Иващенко, А. С. США и Афганистан (1978–1989 гг.) / А. С. Иващенко. – М. : Сфера, 1997. – 143 с.
8. Косовский кризис и удары НАТО. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/24203493.html> (дата обращения: 22.07.2015). – Загл. с экрана.
9. Крайл, Дж. Война Чарли Уилсона / Дж. Крайл. – М. : Совершенно секретно, 2008. – 448 с.
10. Кудрявцев, А. В. «Арабские афганцы» (к вопросу о механизмах радикализации исламистских движений) // Ислам на современном Востоке / под ред. В. Я. Белокриницкого и А. З. Егорина. – М. : Крафт+, 2004. – С. 258–273.
11. Ляховский, А. А. Трагедия и доблесть Афгана / А. А. Ляховский. – М. : Искона, 1995. – 650 с.
12. Маначинский, А. Я. Афганистан: когда дуют ветры войны / А. Я. Маначинский. – Киев : Румб, 2006. – 576 с.
13. Мэтлок, Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза / Дж. Ф. Мэтлок. – М. : Рудомино, 2003. – 579 с.
14. Окулов, В. Разбой в афганском небе / В. Окулов // Правда. – 1987. – 15 сент. – С. 4.
15. Рейган, Р. Выступление на ежегодной конференции консервативного комитета политического действия, Вашингтон, округ Колумбия, 1 марта 1985 г. / Р. Рейган // Откровенно говоря. – М. : Новости, 1990. – С. 254–259.
16. Секретная переписка внешнеполитических ведомств США по Афганистану / под ред. Ю. В. Ган-

ковского // Спецбюллетень Института востоковедения АН СССР. – 1986. – № 5 (244). – 176 с.

17. Спольников, В. Н. Афганистан. Исламская оппозиция: истоки и цели / В. Н. Спольников. – М. : Наука, 1990. – 187 с.
18. Хан, Н. Ю. Пакистан и афганский кризис (1979–1989 гг.) : автореф. дис.... канд. ист. наук / Н. Ю. Хан. – Ташкент, 1997. – 21 с.
19. Хроника советско-американских отношений. – М., 1982. – Ч. 5 (1981). – 190 с.
20. Швейцер, П. Победа / П. Швейцер. – Минск : Авест, 1995. – 464 с.
21. Ambassador, D. F. McHenry's statement in the U. S. General Assembly / D. F. Ambassador // Department of state bulletin. – 1980. – Vol. 80, № 2046. – P. 42–51.
22. Arnold, A. Soviet invasion in perspective / A. Arnold. – N. Y., 1983. – 220 p.
23. Congressional records. – 1979. – Vol. 125, № 183, 188.
24. Davis, A. Pakistan's Afghan Policy. – Electronic text data. – Mode of access: <http://jir.janes.com/public/jir/index.shtml> (date of access: 17.09.2015). – Title from screen.
25. Face to US national security threats // US news and world report. – 1979. – 31 December. – P. 37.
26. Freedom fighters // New republic. – 1983. – 23 July. – P. 3.
27. Gingrich, N. Perilous world situation / N. Gingrich // Congressional records. – 1980. – Vol. 126, № 11.
28. Interview with BBC // Department of state bulletin. – 1981. – Vol. 81, № 2048. – P. 12–14.
29. Kabul New Times. – 1984. – 3–12 March.
30. Schultz, G. New realities and new ways of thinking / G. Schultz // Foreign affairs. – 1985. – P. 705–722.
31. The sad truth of events in Iran and Afghanistan // Congressional records. – 1980. – Vol. 126, № 6.
32. Weapons to Afghanistan // New York Times. – 1984. – 28 November. – P. 4.
33. Yousaf, M. The bear trap / M. Yousaf, M. Adkin. – Electronic text data. – Mode of access: http://artofwar.ru/d/dmitrij_m_k/text_0070.shtml (date of access: 17.10.2015). – Title from screen.

REFERENCES

1. Arunova M.R. *Afganskaya politika SSHA v 1945–1999 gg.* [Afghan Policy of the USA in 1945–1999]. Moscow, Institut izucheniya Izrailiya i Blizhnego Vostoka; Institut vostokovedeniya RAN, 2000. 125 p.
2. Chernety O.G., ed. *Afganistan: borba i sozidanie* [Afghanistan: Struggle and Creation]. Moscow, Voenizdat Publ., 1984. 143 p.
3. Baykov V. U linii Dyuranda [In the Durand Line]. *Pravda*, 1979, 27 March, pp. 3–4.

4. Bodanski J. *Taliby, mezhdunarodnyy terrorizm i chelovek, obyavivshiy voynu Amerike* [The Taliban, International Terrorism and the Man Who Declared War on America]. Moscow, Veche Publ., 2002. 384 p.
5. Varennikov V.I. *Nepovtorimoe...: v 7 t.* [The Unparalleled... In 7 vols.]. Moscow, Sovetskiy pisatel Publ., 2001, vol. 5. 448 p.
6. Vudvort B. *Priznanie shefa razvedki* [Recognition of Intelligence Service Chief]. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 479 p.
7. Ivashchenko A.S. *SSHA i Afganistan (1978–1989 gg.)* [The USA and Afghanistan]. Moscow, Sfera Publ., 1997. 143 p.
8. *Kosovskiy krizis i udary NATO* [The Kosovo Crisis and the NATO Strikes]. Available at: <http://www.svoboda.org/programs/SP/1999/SP-68.asp>. (accessed July 22, 2015).
9. Krayl Dzh. *Voyna Charli Uilsona* [Charlie Wilson's War]. Moscow, Sovershenno sekretno Publ., 2008. 448 p.
10. Kudryavtsev A.V. «Arabskie afgantsy» (k voprosu o mekhanizmah radikalizatsii islamistskikh dvizheniy) [“Arab Afghans” (on the Mechanisms of Islamist Movements Radicalization)]. Belokrinitskiy V.Ya., Egorin A.Z., eds. *Islam na sovremennom Vostoke* [Islam at the Modern East]. Moscow, Kraft+ Publ., 2004, pp. 258-273.
11. Lyakhovskiy A.A. *Tragediya i doblest Afgana* [Tragedy and Valor of Afghanistan]. Moscow, Iskona Publ., 1995. 650 p.
12. Manachinskiy A.Ya. *Afganistan: kogda duyut vetry voyny* [Afghanistan: When the Winds of War Are Blowing]. Kiev, Rumb Publ., 2006. 576 p.
13. Metlok Dz.F. *Smert imperii. Vzglyad amerikanskogo posla na raspad Sovetskogo Soyuza* [Death of the Empire. View of the American Ambassador on the Collapse of the Soviet Union]. Moscow, Rudomino Publ., 2003. 579 p.
14. Okulov V. *Razboy v afganskom nebe* [Robbery in the Afghan Sky]. *Pravda*, 1987, September 15, p. 4.
15. Reygan R. *Vystuplenie na ezhegodnoy konferentsii konservativnogo komiteta politicheskogo deystviya*, Vashington, okrug Kolumbiya, 1 marta 1985 g. [Speech at the Annual Conference of the Conservative Political Action Committee, Washington, DC, March 1, 1985]. *Otkrovenno govorya* [Frankly Speaking]. Moscow, Novosti Publ., 1990, pp. 254-259.
16. Gankovskiy Yu.V., ed. *Sekretnaya perepiska vneshnepoliticheskikh vedomstv SSHA po Afganistanu* [The Secret Correspondence of US Foreign Policy Departments on Afghanistan]. *Spetsbyulleten Instituta Vostokovedeniya AN SSSR* [Special Bulletin of Oriental Studies of Academy of Sciences of the USSR]. Moscow, 1986, no. 5 (244). 176 p.
17. Spolnikov V.N. *Afganistan. Islamskaya oppozitsiya: istoki i tseli* [Afghanistan. Islamic Opposition: Origins and Purposes]. Moscow, Nauka Publ., 1990. 187 p.
18. Khan N.Yu. *Pakistan i afganskiy krizis (1979–1989 gg.): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Pakistan and Afghan Crisis. Cand. hist. sci. abs. diss.]. Tashkent, 1997. 21 p.
19. *Khronika sovetsko-amerikanskikh otnosheniy* [Chronicle of Soviet-American Relations]. Moscow, 1982. Part 5 (1981). 190 p.
20. Shveytser P. *Pobeda* [Victory]. Minsk, Avest Publ., 1995. 464 p.
21. Ambassador D.F. Mc Henry's statement in the U.S. General Assembly. *Department of state bulletin*, 1980, vol. 80, no. 2046, pp. 42-51.
22. Arnold A. *Soviet invasion in perspective*. New York, 1983. 220 p.
23. *Congressional records*, 1979, vol. 125, no. 183, 188.
24. Davis A. *Pakistan's Afghan Policy*. Available at: <http://jir.janes.com/public/jir/index.shtml>. (accessed September 17, 2015).
25. Face to US national security threats. *US news and world report*, 1979, 31 December, p. 37.
26. Freedom fighters. *Newrepublic*, 1983, 23 July, p. 3.
27. Gingrich N. Perilous world situation. *Congressional records*, 1980, vol. 126, no. 11.
28. Interview with BBC. *Department of state bulletin*, 1981, vol. 81, no. 2048, pp. 12-14.
29. *Kabul New Times*, 1984, 3-12 March.
30. Schultz G. New realities and new ways of thinking. *Foreign affairs*, 1985, pp. 705-722.
31. The sad truth of events in Iran and Afghanistan. *Congressional records*, 1980, vol. 126, no. 6.
32. Weapons to Afghanistan. *New York Times*, 1984, 28 November, p. 4.
33. Yousaf M., Adkin M. *The bear trap*. Available at: http://artofwar.ru/d/dmitrij_m_k/text_0070.shtml. (accessed October 17, 2015).

Information About the Author

Taisiya V. Rabush, Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Department of Social Sciences, Saint Petersburg State University of Industrial Technology and Design, Bolshaya Morskaya St., 18, 191186 Saint Petersburg, Russian Federation, taisarabush@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-8790-3402>.

Информация об авторе

Таисия Владимировна Рабуш, кандидат исторических наук, доцент кафедры общественных наук, Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, ул. Большая Морская, 18, 191186 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, taisarabush@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-8790-3402>.