

Крымская война и современный международный дискурс

Настоящий выпуск «Вестника» тематический, он посвящен 160-летию окончания Крымской войны.

Крымская война 1853–1856 гг. по праву считается одним из поворотных событий русской истории, она стала своеобразным моментом истины для России. Выявив военно-экономическое и военнотехническое отставание России от передовых западных стран, Крымская война подтолкнула к проведению реформ в разных сферах русской жизни, справедливо получивших название «великих». Поражение в Крымской войне встряхнуло все русское общество и заставило открыто и правдиво говорить о положении в стране, сделав привычным слово «гласность». Крымская война обнаружила всю пагубность для России отказа от внешнеполитического курса, преследующего национальные интересы, несостоятельность дипломатии, защищающей чуждые России цели. Наконец, Крымская война впервые со всей очевидностью показала всю степень враждебности западных держав в отношении России, их стремление изолировать Россию в военно-политическом отношении.

Статьи настоящего выпуска посвящены различным аспектам истории Крымской войны, затрагиваются и современные проблемы внутренней политики России и международных отношений. Крымская тема объединила на страницах нашего «Вестника» ученых-историков и политологов, специалистов в области международных отношений из Волгограда, Москвы, Самары, Севастополя, Симферополя.

Открывается журнал разделом «Всеобщая история», включающим две статьи. С.Н. Осиповский (Севастополь) анализирует различные подходы, существующие в источниках и исследованиях, к оценке боеспособности турецкой армии периода Крымской войны. Автор ставит под сомнение справедливость как сложившихся в литературе представлений о слабости турецкой армии, так и мифа о преобладающей роли в ней египетских войск. А.А. Орлов (Москва) рассматривает частный, на первый взгляд, эпизод – визит в Петербург в 1856 г. бывшего командующего британской Балтийской эскадры вице-адмирала Ч. Непира – в контексте истории российско-британских отношений на длительном временном отрезке накануне Крымской войны и после нее. Автор приходит к важному выводу о том, что сформированное средствами массовой информации обеих стран в период Крымской войны конфронтационное мышление на долгое время «закрепило взаимные негативные образы в сознании двух народов». Избавиться от предубежденного отношения друг к другу удалось только к началу Первой мировой войны перед лицом общего противника – Германии.

Не менее интересным, на наш взгляд, получился раздел «Отечественная история». Важнейшим элементом исторического сознания является историческая память, в частности, память о войнах, в которых проявляются, как правило, вершины народного духа. Не случайно в последние годы развернулись такие ожесточенные споры вокруг событий Второй мировой и Великой Отечественной войн. Наши «западные партнеры» настойчиво стремятся отобрать у нас наше прошлое, приписав себе наши победы, исказить нашу историческую память.

В.Н. Парамонов (Самара) на примере Крымской войны показывает, как интерпретация истории может выступать в качестве инструмента манипулирования исторической памятью. Автор выделяет и приемы такого манипулирования, среди которых: изъятие событий из контекста; сокрытие реальной картины боевых действий; тенденциозный показ боевых действий только через призму работ историков и мемуаров из числа представителей одной из сторон; использование анонимных высказываний; представление частных мнений как неопровержимых фактов; создание негативных ассоциаций; повторение ложных утверждений до тех пор, пока они не станут восприниматься, как правда; манипулирование статистическими данными; фабрикация сенсационных материалов; подтасовка фактов; изложение мнений только одной стороны; опора на первичные источники дезинформации.

Все сказанное относится к Крымской войне, но ничем не отличается от того, что мы наблюдаем сейчас, в ходе информационной войны, развязанной западными СМИ против России из-за событий на Украине, потом в Сирии.

Т.В. Вакулова (Севастополь) рассматривает Крымскую войну как проявление конфликта цивилизаций: западной (католической) и славянской (православной). Исходя из этого автор считает закономерным, что основные события войны происходили в Крыму, в Севастополе, бывшем колыбелью русского православия. В результате Т.В. Вакулова приходит к неожиданному выводу: военно-политическое поражение России в войне не означало ее «цивилизационного» поражения.

В статье О.Ю. Редькиной, Н.В. Пискунова и В.К.А. Бустаманте (Волгоград), открывающей раздел «Международные отношения», изучается влияние Крымской войны на российско-мексиканские отношения в XIX – начале XX века. Авторы полагают, что политическая изоляция России и переориентация ее внешней политики, с одной стороны, и поиск Мексикой союзников в противостоянии США и Великобритании – с другой, стали важными факторами сближения двух стран.

Статья Е.В. Беловой (Москва), опубликованная также в разделе «Международные отношения», посвящена воздействию Крымской войны на национально-освободительную борьбу балканских народов. Отдельно автор останавливается на роли волонтерских формирований, состоявших из болгар, греков, молдаван, сербов, участвовавших в войне на стороне России.

В разделе «Регионоведение» публикуется статья регионально-исторического содержания. Крымская война ассоциируется в первую очередь с Альминским сражением, произошедшим вскоре после высадки сил коалиции на полуострове, и 11-месячной обороной Севастополя. Но география войны в Крыму была гораздо шире, включала и другие города. Об этом идет речь в статье Н.А. Съедина (Симферополь). Он рассматривает роль в войне таких тыловых, а по существу прифронтовых городов, как Симферополь и Бахчисарай, ставших своеобразными военными лазаретами для солдат и офицеров, получивших ранения в ходе боевых действий.

В разделе «Политология», в статье Е.Г. Кирсановой (Москва) и С.А. Панкратова (Волгоград), представлен взгляд политологов на проблему воссоединения Крыма с Россией в контексте взаимодействия цивилизаций в эпоху глобализации. По мнению авторов, государственный суверенитет является центральным понятием и инструментальной ценностью в системе современных международных отношений. Е.Г. Кирсанова и С.А. Панкратов констатируют, что США, используя процессы глобализации, вмешиваются во внутренние дела других стран, добиваясь тем самым их десоверенизации и подчинения собственному политическому и экономическому диктату. Это стало одним из главных внешнеполитических вызовов для России, отстаивающей свое право (добавим: и право других стран) на реальный суверенитет в глобализующемся мире, вызовов, способных негативно повлиять на внутрироссийские модернизационные процессы.

Читателям, желающим подробнее узнать о новой литературе по истории Крымской войны, мы адресуем обзор С.В. Ченныка (Симферополь) – специалиста в области военной истории Крыма, – помещенный в разделе «Критика и библиография».

Завершает журнал раздел «Хроника научной жизни». С.Г. Сидоров (Волгоград) подводит итоги и анализирует результаты Третьей Международной научной конференции «Военная история России: проблемы, поиски, решения», прошедшей в Волгоградском государственном университете 23–24 сентября 2016 г. и посвященной 160-летию окончания Крымской войны 1853–1856 годов.

Как мы видели, некоторые аспекты, затронутые в статьях нашего тематического «Вестника», не потеряли своей значимости и сегодня. Как только Россия оправилась от потрясений, связанных с распадом СССР, и заявила о своей готовности отстаивать собственные национальные интересы, она вновь, как и в середине XIX в., столкнулась с откровенно враждебным отношением к себе со стороны ряда западных стран. А это значит, что уроки Крымской войны нам еще рано забывать.

*С.Г. Сидоров, доктор исторических наук, профессор;
О.В. Кузнецов, кандидат исторических наук, доцент*