



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.6.3>

UDC 94(47)
LBC 63.3(2)47

Submitted: 15.06.2016
Accepted: 23.09.2016

INTERPRETATION OF HISTORY OF THE CRIMEAN WAR AS A TOOL OF HISTORICAL MEMORY MANIPULATION

Vyacheslav N. Paramonov

Samara National Research University named after S.P. Korolev, Samara, Russian Federation

Abstract. The article notes that historical memory represents a set of successive historical reports, myths, subjective reflections on the past events, as a set of pre-scientific, scientific, quasi-scientific and non-scientific knowledge and society's mass ideas of the common past. The Russians perceive the past from the viewpoint of Russia-centrism and fragmentary nature. The fragmentary representations of the past, poor knowledge of the actual past events create preconditions for manipulating the historical memory and falsifying the events and phenomena. All anti-Russian propaganda campaigns of the 20th-21st centuries are rooted in the earlier period and are nothing more than the development of Russophobic ideas of European intellectuals of the 19th century. The Crimean, or, as it is often called in the West, the Eastern War, became one of the first severe information collisions in the modern history. The author defines the techniques of historical memory manipulation: withdrawal from the context; concealing the real picture of military actions; manipulations around the historic value of certain events or personalities; tendentious demonstration of military actions only through the prism of historians' works and memoirs by one of the parties' representatives; the use of anonymous statements; representation of views as facts; creating negative associations, underlining negative aspects; repetition of false claims over and over again until they are perceived as the truth; manipulation of statistical data; fabrication of sensational materials; incomplete information; information imbalances; disproportionate use of sources; false description of the sources as objective and neutral; juggling of the facts; false claims and accusations; demonization of individuals; humiliation and racism; embellishment; labeling, when Russian participants of the Crimean War are shown violent, aggressive, intolerant, and the military coalition are depicted as peaceful fighters for civil rights and victims; expression of one party's opinion; exaggeration; reliance on primary sources of misinformation.

Key words: historical memory, mind control techniques, history of the Crimean War, Russophobia, Westerners, Slavophiles, historiography.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)47

Дата поступления статьи: 15.06.2016
Дата принятия статьи: 23.09.2016

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИСТОРИИ КРЫМСКОЙ ВОЙНЫ КАК ИНСТРУМЕНТ МАНИПУЛИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТЬЮ

Вячеслав Николаевич Парамонов

Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

Аннотация. В статье отмечается, что историческая память представляет собой набор передаваемых из поколения в поколение исторических сообщений, мифов, субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, как совокупность донаучных, научных, квазинаучных и вненаучных знаний и массовых представлений социума об общем прошлом. Для представлений россиян о прошлом характерны россиецентризм и

фрагментарность. Фрагментарность представлений о прошлом, слабое знание фактической стороны происходившего создают предпосылки для манипулирования исторической памятью, для фальсификации событий и явлений. Все антироссийские пропагандистские кампании XX–XXI вв. уходят корнями в более ранний период и являются ничем иным, как развитием русофобских идей европейских интеллектуалов XIX века. Крымская, или, как ее называют чаще всего на Западе, Восточная война, стала одним из первых в истории нового времени ожесточенных информационных столкновений. Определены приемы манипулирования исторической памятью с целью фальсификации: изъятие из контекста; сокрытие реальной картины боевых действий; манипуляции вокруг исторического значения отдельных событий или личностей; тенденциозный показ боевых действий только через призму работ историков и мемуаров из числа представителей одной из сторон; использование анонимных высказываний; представление мнений как фактического материала, мнений как фактов; создание негативных ассоциаций, подчеркивание негатива; повторение ложных утверждений снова и снова до тех пор, пока они не станут восприниматься, как правда; манипулирование статистическими данными; фабрикация сенсационных материалов; неполная информация; информационный дисбаланс; непропорциональное использование источников; ложное описание источников как объективных и нейтральных; подтасовка фактов; лживые утверждения и обвинения; демонизация личностей; унижение и расизм; приукрашивание; наклеивание ярлыков, когда российских участников Крымской войны показывают жестокими, агрессивными, нетерпимыми, а военнослужащих войск коалиции – миролюбивыми, чуть ли не защитниками гражданских прав, жертвами насилия; изложение мнений только одной стороны; преувеличение; опора на первичные источники дезинформации.

Ключевые слова: историческая память, приемы манипулирования сознанием, история Крымской войны, русофобия, западники, славянофилы, историография.

Актуальность предлагаемой темы связана, прежде всего, с тем, что одной из областей противостояния в мире является «битва за прошлое» – за историческую память, за интерпретацию истории, поскольку именно историческая память является ценностной основой национального самосознания, источником самооценки народа, его самоуважения. Особое значение в этом контексте имеет память о военной истории, поскольку войны являются проверкой на прочность исторической состоятельности участвующих в них народов и государств.

Кроме того, все антироссийские пропагандистские кампании XX–XXI вв. уходят корнями в более ранний период и являются ничем иным, как развитием русофобских идей европейских интеллектуалов XIX века. К сожалению, вспоминают об этом редко, и оттого кажется, что каждый русофобский пассаж, наскок – некое «новое слово» в противостоянии «цивилизованного Запада» и «варварской России».

Не вдаваясь в споры о дефинициях, отметим, что историческая память представляет собой набор передаваемых из поколения в поколение исторических сообщений, мифов, субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, как совокупность донаучных, научных, квазинаучных и внена-

учных знаний и массовых представлений социума об общем прошлом. Люди обращаются к истории, оценивают ее героев, так или иначе переосмысливая услышанное, увиденное и пережитое. Историческая память как способ конструирования настоящей истории важна для молодежи и является опорой для формирования и укрепления гражданской позиции и патриотизма. Историческая память связывает прошлое и настоящее, помогает человеку сохранить свою идентичность и обрести новую идентичность в изменяющемся времени.

Основателем теории исторической памяти считается французский социолог Морис Хальбвакс, погибший в фашистском концлагере, автор труда «Коллективная память». Именно Хальбвакс высказал идею об исторической памяти как важнейшем факторе самоидентификации социальной или любой другой группы [42, с. 22, 26].

По мнению современного социолога Ж.Т. Тощенко, историческая память «по сути дела, является выражением процесса организации, сохранения и воспроизводства прошлого опыта народа, страны, государства для возможного его использования в деятельности людей или для возвращения его влияния в сферу общественного сознания... историческая память не только актуализирована, но и

избирательна – она нередко делает акценты на отдельные исторические события, игнорируя другие» [39, с. 41].

Для представлений россиян о прошлом характерен россиецентризм, то есть сосредоточенность на проблемах России и особенностях ее исторического развития, а также размышления о нашем «особом пути» [18, с. 58]. Вместе с тем важно учитывать фрагментарность представлений многих россиян о прошлом. В социологической литературе отмечается, что современное «массовое историческое сознание представляет собой множество отдельных сведений и символов, стереотипов, шаблонов, истолкований. Фактически это россыпь отдельных событий и интерпретаций, мифов и стереотипов прошлого без какой-либо связанной их интерпретации и изложения» [6, с. 32].

Фрагментарность представлений о прошлом, слабое знание фактической стороны происшедшего создают предпосылки для манипулирования исторической памятью, для фальсификации событий и явлений. Не является исключением история Крымской войны 1853–1856 годов. О ней, как одном из ключевых событий российской истории, вспоминают, как правило, в связи с очередным юбилеем или в связи с геополитическими изменениями. Советский обыватель знал лишь «фрагменты» истории «плохой» войны, не представляя себе картину в целом. Знания современных выпускников школ и вузов, если они не историки или не изучали специально курс военной истории, чаще всего фрагментарны и ограничиваются упоминанием двух-трех персонажей (адмиралы Нахимов, Корнилов), обороны Севастополя, затопления русского флота, технической отсталости царской России, позорного поражения царизма, унижительного мирного договора. Вместе с тем Крымская, или, как ее называют чаще всего на Западе, Восточная война, стала одним из первых в истории нового времени ожесточенных информационных столкновений.

Противоречивый характер данной войны с имевшимися стратегическими военно-политическими неудачами сделали ее неудобной для исторических интерпретаций. «Забытый мир, затертая война» – так опре-

делял эти события профессор, академик РАЕН, главный научный сотрудник Института востоковедения РАН В.И. Шеремет еще в 1980-х годах [51].

Как писала в 2003 г. Т. Данилова, мы «проиграли войну, но научили Европу уважать и ценить свою воинскую доблесть. Но сами о ней вспоминаем все реже и реже» [8].

Справедливости ради, следует отметить, что в последние десятилетия появился ряд работ по истории Крымской войны, авторы которых, активно используя архивные материалы, уточнили содержание отдельных сюжетов, на основе междисциплинарных подходов раскрыли причины и последствия войны, оценили характер и масштабы вооруженного столкновения между Россией и ее соперниками, дали историографическую оценку состояния исследования темы (см.: [1–3; 10; 11; 22; 25–27; 31; 34; 35; 41; 44–47; 49; 50] и др.). Позитивное влияние на формирование исторической памяти о Крымской войне оказывают специальные тематические номера журнала «Родина» (Родина. 1995. № 3–4).

Представляет интерес работа Н.Л. Волковского «История информационных войн» (СПб., 2003), в которой раскрывается ряд форм и методов информационной борьбы в 1853–1856 гг.: мифологизация, замалчивание отдельных сюжетов, раздувание значения ничтожных побед, дезинформация, враждебная пропаганда [5, с. 297–342].

Источниковая база темы достаточно репрезентативна. Сюда относятся как материалы периодических изданий, научные издания, так и воспоминания, дневники, учебная литература. Они позволяют раскрыть динамику представлений о войне, ее последствиях, оценить эффективность пропагандистских акций, выявить уровень взаимосвязи науки и политизации в освещении темы.

В антологии «Русский вопрос в истории политики и мысли» собраны работы английских, немецких, французских и польских политиков, литераторов и общественных деятелей XIX века. В книгу вошли литературные эссе, публичные выступления, политическая публицистика, научные статьи и фрагменты книг, а также антирусские карикатуры того времени [33].

Репрезентативен и достоверен сборник «Крымская Илиада», материалы которого представлены свидетельствами очевидцев от враждующих сторон (французских штабных офицеров, зуава, протестантского священника, русского офицера, матроса, корреспондента, писателя и др.), обзором и анализом военных и послевоенных публикаций журнала «Современник» [20].

Интересны, как источники, и материалы, опубликованные за рубежом. Это и карикатуры француза Оноре Домье [17], литографии Джеймса Робертсона [19], корреспондентские материалы Рассела [30].

Следует отметить, что интерпретация хода и истории войны изначально была неоднозначной. На наш взгляд, разумны исследования об отношении населения, представляющего разные слои и регионы, к войне. Так, изучив базисные мировоззренческие аспекты восприятия войны населением Орловской губернии, В.А. Холодов пришел к выводу, что не все слои населения одинаково восприняли события войны, что помещичье-дворянская среда губернии не воспринимала их с должным патриотическим чувством [44, с. 21; 45; 46].

Публицистические сочинения 1850-х гг. свидетельствуют о различиях в настроениях славянофилов и западников относительно начала войны: славянофилы мечтали о том, что все Славянское сообщество на Балканах примет православную веру и наконец-то случится объединение всех славянских народов под властью общего русского царя. В связи с этим славянофилы с восторгом восприняли весть о начале кампании. Война была воспринята славянофилами как защита православия, национального достоинства России, чести, трона. Традиционная патриотическая установка «За Веру, Царя и Отечество!» приобрела конкретно-исторические черты. Но взгляды славянофилов на происходившие события эволюционировали к пониманию, что Россия не готова была начинать кампанию. Следует учесть, что многие из работ славянофилов стали известны только в конце XIX в., когда были изданы собрания сочинений А.С. Хомякова, А.И. Кошелева, И.В. Киреевского, И.С. и К.С. Аксаковых.

Представители западничества имели противоположный взгляд на Крымскую вой-

ну. Особенных выгод от победы русских войск в Крыму они не видели. Воззрения западников относительно Восточного конфликта выразил С.М. Соловьев: «Только бедствие могло произвести спасительный переворот, остановить дальнейшее гниение» [37, с. 150–151]. С.М. Соловьев и его единомышленники полагали, что только ценой жертвы Россия может преодолеть кризис, извлекая уроки из Крымской войны. Западники, критично относясь к царскому самодержавию, к обстановке в стране в целом, встретили начало войны более сдержанно, умеренно. Внутреннее состояние Российской империи было тревожным, но, думается, степень этой тревожности – во многом плод фантазии либеральных органов печати и журналистов.

Представители так называемой прогрессивной общественности развернули антирусскую пропаганду и распространяли листовки – прокламации. Как отмечал Н.Ф. Дубровин, «Написанные бойким языком, с полным старанием сделать их доступными пониманию простого народа и преимущественно солдата, прокламации эти делились на две части: одни были подписаны Герценом, Головиным, Сазоновым и прочими лицами, покинувшими свое отечество; другие – поляками Зенковичем, Забицким и Ворцелем» [9, с. 203].

Радикально-критическая оценка Крымской войны перешла в социал-демократическую и советскую историографию. По В.И. Ленину, «Крымская война показала гнилость и бессилие крепостной России» [21, с. 173]. При такой трактовке схватка одинокой России с коалицией самых могущественных держав мира за свое национальное существование расценивается и рассматривается лишь как исторически необходимая прелюдия к назревшему этапу реформ самодержавного строя, первой из которых стала отмена крепостного права.

В шеститомной «Истории КПСС» Крымская война рассматривалась как «мощный толчок, чтобы нараставшие из десятилетий в десятилетия противоречия выявились в политическом процессе, чреватом революцией. Таким толчком была Крымская война (1853–1856 гг.). ...Иллюзия всемогущества абсолютизма была подорвана» [16, с. 3]. Почти аналогичный тезис содержался и в массовом, предназначенном в первую очередь для ком-

мунистов и студентов вузов, учебнике «Истории КПСС» под редакцией Б.Н. Пономарева: «Гнилость крепостного строя и его вред для страны становились все более ощутимыми. Особенно наглядно это показала Крымская война» [15, с. 9]. Такая трактовка отодвигала в сознании населения на второй план Крымскую войну как самостоятельное историческое явление.

Советские авторы суживали спектр общественных мнений по различным аспектам войны дискуссией между славянофилами и западниками. Как правило, в советское время преуменьшалась степень антироссийских настроений периода войны у К. Маркса, Ф. Энгельса, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского и других представителей революционно-демократического направления.

Изменения в советской историографии темы проявились в 1950-х годах.

Иллюстрацией может служить книга для чтения «Наша великая Родина», изданная в 1954 г. и предназначенная читателям разных возрастов, в первую очередь школьникам. Автор исторического раздела А.М. Панкратова основное внимание в освещении Крымской войны уделила обороне Севастополя. В сформулированном выводе акцент был сделан на преемственности традиций патриотизма: «Мужество, героизм, стойкость и горячая любовь к Родине, проявленные защитниками Севастополя, вошли в традицию русских людей с особенной силой. Эта патриотическая традиция сказалась при обороне советского Севастополя от немецко-фашистских захватчиков» [24, с. 160].

И.В. Бестужев-Лада отмечал в середине 1950-х гг. элементы поворота в советской историографии: «теперь Крымская война ясно рисуется не только как серьезное поражение царизма, но и как незабываемый подвиг народа России в борьбе против иноземных захватчиков» [4, с. 7]. Война, по его оценке, носила несправедливый, захватнический характер с обеих сторон [4, с. 3].

В 1960-х гг. в работах отечественных авторов выделяется противоречивый характер войны: «определяя войну как захватническую с обеих сторон, нельзя забывать, что, когда войска коалиции вторглись в Крым, создавалась угроза целостности русского государ-

ства и развернувшаяся борьба против иноземного нашествия объективно стала иметь прогрессивное значение» [38, с. 312].

Накопившиеся материалы позволяют выделить приемы манипулирования исторической памятью с целью фальсификации: изъятие из контекста, когда заявления, цитаты, факты используются без применения оригинального контекста; сокрытие реальной картины боевых действий; манипуляции вокруг исторического значения отдельных событий или личностей; тенденциозный показ боевых действий только через призму работ историков и мемуаров из числа представителей одной из сторон; использование анонимных высказываний; представление мнений как фактического материала, мнений как фактов; создание негативных ассоциаций, подчеркивание негатива; повторение ложных утверждений снова и снова до тех пор, пока они не станут восприниматься, как правда; манипулирование статистическими данными; фабрикация сенсационных материалов; неполная информация; информационный дисбаланс; непропорциональное использование источников; ложное описание источников как объективных и нейтральных; подтасовка фактов; лживые утверждения и обвинения; демонизация личностей; унижение и расизм; приукрашивание; наклеивание ярлыков, когда российских участников Крымской войны показывают жестокими, агрессивными, нетерпимыми, а военнослужащих войск коалиции – миролюбивыми, чуть ли не защитниками гражданских прав, жертвами насилия; изложение мнений только одной стороны; преувеличение; опора на первичные источники дезинформации и другие десятки приемов.

Емкая, точная и выразительная формула И.А. Ильина, разъясняющая суть такого отношения, сводится к следующему: «Европейцам “нужна” дурная Россия: варварская, чтобы “цивилизовать” ее по-своему; угрожающая своими размерами, чтобы ее можно было расчленить; завоевательная, чтобы организовать коалицию против нее; реакционная, чтобы оправдать в ней революцию и требовать для нее республики; религиозно-разлагающаяся, чтобы вломиться в нее с пропагандой реформации или католицизма; хозяйственно-несостоятельная, чтобы пре-

тендовать на ее “неиспользованные” пространства, на ее сырье или, по крайней мере, на выгодные торговые договоры и концессии. Но если эту “гнилую” Россию можно стратегически использовать, тогда европейцы готовы заключить с ней союзы и требовать от нее военных усилий “до последней капли ее крови”. Европе, по И.А. Ильину, «не нужна правда о России; ей нужна удобная для нее неправда» [13, с. 60].

Одним из направлений управления исторической памятью является русофобия. Ф.И. Тютчев, как принято считать, впервые ввел в общественный оборот понятие «русофобия», указывал, что в основе «русофобии» – ненависть, пламенное, слепое, неистовое враждебное настроение против России [40, с. 191].

Возникновение образа России-«чудовища», «людоеда 19-го века» [40, с. 176] в общественном сознании европейцев, с точки зрения Ф.И. Тютчева, было обусловлено глубинными причинами, лежащими в основе цивилизационных различий Западной и Восточной Европы.

К. Маркс считал «ошибкой характеризовать войну против России как войну между свободой и деспотизмом». По К. Марксу, война шла собственно против России [23, с. 262–263].

Аналогичную позицию занимал и противник марксизма И.А. Ильин, подчеркивавший, что Запад вел борьбу не против самодержавия, или коммунизма, а против самой России [13, с. 63].

Одной из трактовок является тезис о справедливой войне всех прогрессивных сил Запада за освобождение Центральной Европы и Ближнего Востока от влияния мрачной «тюрьмы народов» (Российской империи), возглавляемой зловещим «жандармом Европы» (императором Николаем I). В статье Ф. Энгельса «Внешняя политика русского царизма» Россия предстает страной, которая «традиционно занята фантазиями о мировом господстве», и уже одно это оправдывает страны, которые вступают с ней в военное противоборство [53, с. 48]. Для обоснования антирусского единства западного мира в Крымской войне была введена в широкий оборот трактовка России как «жандарма Европы».

Но какие же задачи преследовал противник в Крымской войне? Согласно его планам,

от России должны были быть отторгнуты Аландские острова, Финляндия, Прибалтийский край, Крым и Кавказ. Кроме того, восстанавливалось Польское королевство, а на Кавказе создавалось независимое государство Черкесия, вассальное по отношению к Турции. Дунайские княжества (Молдавия и Валахия) находились под протекторатом России, но теперь предполагалось передать их Австрии. Иными словами, австрийские войска выходили бы на юго-западные границы нашей страны. Трофеи хотели поделить так: Прибалтику – Пруссии, Аландские острова и Финляндия – Швеции, Крым и Кавказ – Турции [14, с. 447]. Налицо захватнические намерения участников западной антироссийской коалиции.

Показательно письмо австрийского императора Франца Иосифа своей матери в 1850 г.: «Наше будущее – на востоке, и мы загоним мощь и влияние России в те пределы, за которые она вышла только по причине слабости и разброда в нашем лагере. Медленно, желательно незаметно для царя Николая (императора Николая), но верно мы доведем русскую политику до краха. Конечно, нехорошо выступать против старых друзей, но в политике нельзя иначе, а наш естественный противник на востоке – Россия» [52, с. 433].

Часть современных историков считает, что Крымскую войну спровоцировал Ватикан [36].

В XX–XXI вв. более объективными и разносторонними стали оценки итогов Крымской войны. Итоги Крымской войны означали провал захватнических планов западноевропейских держав, стремившихся к низведению России в ранг второстепенного государства. «...Война 1853–1856 гг. стала рассматриваться большинством историков, как самая ненужная в современной Европе» [56, р. 359]. Вацлав Краличек называет данную войну одной из самых бесполезных и кровопролитных войн в истории человечества. Ее результат был настолько спорным, что, очевидно, невозможно определить, кто является победителем, а кто проигравшим [55]. По оценке историка-востоковеда М.И. Якушева, Крымская война была проиграна в «военно-политическом отношении», но в духовном отношении «Россия не проиграла Крымскую войну, потому что

цели, поставленные перед нею, были выполнены. Статус-кво преимущественных прав “Матери всех Церквей”, или Иерусалимской Православной Церкви, был сохранен и закреплен международным многосторонним договором, о чем даже не помышляла русская дипломатия накануне “войны за святые места Палестины”» [28; 32].

В постсоветских учебниках по истории России акцентируется внимание на позитивных итогах Крымской войны. В качестве примера приведем учебник А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, в котором сформулирован следующий вывод: «Главным итогом войны было то, что Россия в целом устояла под ударами объединившихся против нее крупнейших государств Европы. Несмотря на серьезное военное поражение, она вышла из войны с минимальным уроном... Война показала необходимость радикальных перемен во всех сторонах жизни российского общества» [7, с. 163].

«Итоги кампании мало повлияли на расстановку международных сил. Дунай было решено сделать международной водной артерией, а Черное море объявить нейтральным. Но Севастополь пришлось вернуть русским. Россия, ранее занимавшая в Центральной Европе доминирующие позиции, на ближайшие несколько лет лишилась своего былого влияния. Но ненадолго. Турецкая империя была спасена, и тоже только на время. Союз Англии и Франции не достиг своих целей. Проблема Святых земель, которую он должен был решить, даже не была упомянута в мирном договоре. А сам договор русский царь аннулировал через четырнадцать лет» [43], – так охарактеризовал итоги Крымской войны Кристофер Хибберт.

Британский историк Орландо Файджес обращает внимание читателей на то, что «крестоносцами» Крымской войны (если вкладывать в это понятие не только религиозный смысл) были не только русские. Антироссийские настроения были типичны для Великобритании того времени. Британцы понимали войну как «крестовый поход в защиту свободы и европейской культуры от деспотичной и варварской России». В результате войны, по Файджесу, надолго усилились антизападные тенденции в России и антироссийские настроения на западе континента [54].

В изданиях последних лет обращается внимание на человеческий фактор в войне. Б.Н. Земцов подчеркнул, что «главной потерей были люди» [12, с. 430]. Война выявила и героев, талантливых военачальников, и людей бездарных, самовлюбленных и бездарных, принесших немало вреда.

К сожалению, в популярных изданиях и учебниках приводится очень мало, либо вообще не приводится, фамилий и имен рядовых участников, героев войны. В упомянутой статье Б.Н. Земцова приведены одиннадцать персонажей, среди них упомянута только одна рядовая героиня Дарья (Севастопольская) [12].

Современные социологические исследования показывают, что Крымская война не входит в число достижений России, которыми гордятся россияне, но она и не относится к событиям прошлого или настоящего в России, вызывающим стыд [29, с. 103, 104].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Багдасарян, В. Крымская война: историографические стереотипы и современные параллели / В. Багдасарян. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.naslednick.ru/articles/history/history_9588.html. – Загл. с экрана.
2. Басиева, З. М. Борьба за обладание Анапской крепостью (1855–1856 гг.) / З. М. Басиева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 8-1 (46). – С. 22–25.
3. Бесов, А. Г. О причинах и итогах Крымской войны 1853–1856 годов / А. Г. Бесов // Восточный архив. – 2006. – № 14–15. – С. 5–10.
4. Бестужев-Лада, И. В. Крымская война 1853–1856 гг. / И. В. Бестужев-Лада. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – 174 с.
5. Волковский, Н. Л. История информационных войн. Ч. 1 / Н. Л. Волковский. – СПб.: Полигон, 2003. – 510 с.
6. Гудков, Л. Д. Время и история в сознании россиян (ч. II) / Л. Д. Гудков // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. – 2010. – Т. 104, № 2. – С. 13–61.
7. Данилов, А. А. История России. XIX век: учеб. для 8 класса основной школы / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. – М.: ЦГО, 1998. – 426 с.
8. Данилова, Т. «Тяжкая война покрыла новой славой русское имя». О Крымской войне / Т. Данилова. – Электрон. текстовые дан. – Режим досту-

па: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=4701>. – Загл. с экрана.

9. Дубровин, Н. Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя / Н. Ф. Дубровин. – СПб. : Тип. Товарищества «Общественная польза», 1900. – 438 с.

10. Ермаков, А. В. Крымская война 1853–1856 гг.: современный взгляд на причины и последствия / А. В. Ермаков // Проблемы национальной стратегии. – 2013. – № 5 (20). – С. 179–197.

11. Жолудов, М. В. К вопросу о геополитических противоречиях между Россией и Великобританией накануне Крымской войны (1853–1856 гг.) / М. В. Жолудов // Псковский военно-исторический вестник. – 2015. – № 1. – С. 97–102.

12. Земцов, Б. Н. Крымская война / Б. Н. Земцов // Энциклопедия для детей. – М. : Аванта+, 1997. – С. 423–430.

13. Ильин, И. А. Мировая политика русских государей / И. А. Ильин // Ильин И. А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 гг. – Т. 1. – М. : МП «Рарог», 1992. – С. 59–63.

14. История дипломатии. – М. : ОГИЗ Государственное социально-экономическое издательство, 1941. – 566 с.

15. История КПСС. – М. : Госполитиздат, 1959. – 743 с.

16. История КПСС. В 6 т. Т. I. Создание большевистской партии. 1883–1903 гг. – М. : Изд-во полит. лит., 1964. – 634 с.

17. Карикатуры Оноре Домье. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://russiahistory.ru/kry-mskaya-vojna-v-karikaturah-onore-dom-e/>. – Загл. с экрана.

18. Касамара, В. А. Представления о прошлом студентов топовых московских вузов / В. А. Касамара, А. А. Сорокина // Общественные науки и современность. – 2014. – № 6. – С. 57–69.

19. Крымская война на картинах Уильяма Симпсона. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://horstveps.livejournal.com/13103.html>. – Загл. с экрана.

20. Крымская Илиада. Крымская (Восточная) война 1853–1856 гг. глазами современников: литература, архивы, пресса / Л. О. Орехова, В. В. Орехов, Д. К. Первых, Д. В. Орехов. – 2-е изд. – Симферополь : ОАО «Симферопольская городская типография», 2010. – 480 с.

21. Ленин, В. И. «Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция / В. И. Ленин // Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Изд. 5-е. – М. : Изд-во полит. лит., 1973. – Т. 20. – С. 171–180.

22. Макарова, С. Э. Состояние русской обороны Севастополя в феврале – июне 1855 г. (по воспоминаниям Н. В. Берга) / С. Э. Макарова // *Universum: общественные науки* : электрон. науч. журн. – 2016. – № 1–4 (22). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/>

sostoyanie-russkoy-oborony-sevastopolya-v-fevrale-iyune-1855-goda-po-vozpominaniyam-n-v-berga#ixzz4LrVrgkyH. – Загл. с экрана.

23. Маркс, К. Реорганизация Английского военного ведомства. – Австрийские требования. – Экономическое положение Англии. – Сент-Арно / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Изд. 2-е. – М. : Гос. изд-во полит. лит., 1958. – Т. 10. – С. 262–268.

24. Наша великая Родина. – М. : Госполитиздат, 1954. – 504 с.

25. Носков, А. В. Бои на Керченском полуострове во время Крымской войны 1853–1856 гг. / А. В. Носков, Э. А. Носкова // Военно-исторический журнал. – 2011. – № 4. – С. 40–43.

26. Носков, В. В. Крымская война и развитие славянофильской философии истории / В. В. Носков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2002. – № 2 (т. 2). – С. 103–119.

27. Павленко, О. В. Крымская война в исторической памяти Российской империи на рубеже XIX–XX вв. / О. В. Павленко // Вестник РГГУ. Научный журнал. Серия «Международные отношения. Зарубежное регионоведение». – 2014. – № 18 (140). – С. 9–37.

28. Поводом для Крымской войны стало стремление Ватикана получить контроль над святынями Палестины. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=36>. – Загл. с экрана.

29. Покида, А. Н. Динамика исторической памяти в российском обществе (по результатам социологического мониторинга) / А. Н. Покида, Н. В. Зыбуновская // Социологические исследования. – 2016. – № 3. – С. 98–107.

30. Рассел, Уильям Ховард. Британская экспедиция в Крым : [в 2 т.] / Уильям Ховард Рассел : пер. с англ. О. Н. Исаевой. – М. : Principium, 2014. – Т. 1. – 575 с. ; Т. 2. – 576–1118 с.

31. Романова, Е. В. Уроки Крымской войны (Британский взгляд полвека спустя) / Е. В. Романова // Вестник Московского университета. Серия 8, История. – 2006. – № 3. – С. 29–45.

32. «Россия сосредоточивается!»: К 150-летней годовщине окончания Крымской войны. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/643.html>. – Загл. с экрана.

33. Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология / под ред. А. Ю. Шутова, А. А. Ширинянца. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2013. – 624 с.

34. Сидорова, О. Г. Изображение Крымской войны в английской литературе / О. Г. Сидорова // Известия Уральского федерального университета. Серия 2, Гуманитарные науки. – 2014. – № 3 (130). – С. 106–113.

35. Скрицкий, Н. В. Русские адмиралы – герои Синопа / Н. В. Скрицкий. – М. : Центрополиграф, 2006. – 463 с.
36. Современные историки считают, что Крымскую войну спровоцировал Ватикан. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.sedmitza.ru/text/330599.html>. – Загл. с экрана.
37. Соловьев, С. М. Мои записки для детей моих, а если можно, и для других / С. М. Соловьев. – Пг. : Книгоиздательство «Прометей» Н. Н. Михайлова, 1915. – 174 с.
38. Строков, А. А. История военного искусства / А. А. Строков. – М. : Воениздат, 1965. – 692 с.
39. Тощенко, Ж. Т. Историческое сознание и историческая память / Ж. Т. Тощенко // Война была позавчера... Российское студенчество о Великой Отечественной войне : материалы мониторинга «Современное российское студенчество о Великой Отечественной войне». – Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2015. – С. 40–42.
40. Тютчев, Ф. И. Россия и Запад: книга пророчеств / Ф. И. Тютчев. – М. : Изд-во Православ. Свято-Тихонов. Богослов. ин-та, 1999. – 208 с.
41. Федотова, М. С. Севастопольский некрополь: миф о войне 1853–1856 гг. и культ погибших героев / М. С. Федотова // История и историческая память. – 2011. – № 4. – С. 159–178.
42. Хальбвакс, М. Коллективная и историческая память / М. Хальбвакс // Неприкосновенный запас. – 2005. – № 2–3. – С. 8–27.
43. Хибберт, К. Крымская кампания 1854–1855. Трагедия лорда Раглана / К. Хибберт. – М. : Центрполиграф, 2004. – 352 с. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://militera.lib.ru/bio/hibbert_c02/text.html#t91. – Загл. с экрана.
44. Холодов, В. А. Война в мировоззрении русского населения и «человека с ружьем» второй половины XIX – начала XX в. (на материалах Орловской губернии) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Холодов Владимир Александрович. – Орел, 2011. – 27 с.
45. Холодов, В. А. Крымская война 1853–1856 гг. в восприятии населения Орловской губернии / В. А. Холодов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион : науч.-практ. журн. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – № 2 (18). – С. 16–22.
46. Холодов, В. А. Крымская война 1853–1856 гг. и население Орловской губернии: некоторые аспекты мировоззренческого восприятия / В. А. Холодов // Вестник Брянского государственного университета. Серия: История. Литературоведение. Право. Философия. Языкознание. – 2011. – № 2. – С. 143–147.
47. Ченнык, С. В. Крымская кампания 1854–1856 гг. Восточной войны 1853–1856 гг. Военно-исторический очерк. Вторжение / С. В. Ченнык. – Севастополь : Полмет ГМБХ : Гала, 2010. – 320 с.
48. Ченнык, С. В. Крымская кампания 1854–1856 гг. Восточной войны 1853–1856 гг. Военно-исторический очерк. Противостояние / С. В. Ченнык. – Севастополь : Полмет ГМБХ : Гала, 2012. – 520 с.
49. Шевченко, М. М. Крымская война в восприятии современников и действительности / М. М. Шевченко // Обсерватория культуры. – М. : Изд-во Рос. гос. б-ки, 2007. – № 4. – С. 140–145.
50. Шевченко, М. М. «Пока Европа в соединении, мы с ней бороться не в силах»: Русская стратегия в Крымской войне и общественное мнение / М. М. Шевченко // Родина. – 2009. – № 8. – С. 87–91.
51. Шеремет, В. И. Османская империя и Западная Европа, вторая треть XIX в. / В. И. Шеремет. – М. : Наука, 1986. – 307 с.
52. Шиндлинг, А. Кайзеры / А. Шиндлинг, В. Циглер. – Ростов н/Д : Феникс, 1997. – 640 с. – (Серия «Исторические силуэты»).
53. Энгельс, Ф. Внешняя политика русского царизма / Ф. Энгельс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Изд. 2-е. – М. : Гос. изд-во полит. лит., 1962. – Т. 22. – С. 11–52.
54. Figes Orlando Figes Der Krimkrieg: Der letzte Kreuzzug. – Berlin : Verlag, 2011. – 720 S.
55. Králíček Václav Velký švindl – Krymská válka 1853–1855. – Praha : Nakladatelství Epocha s.r.o., 2015. – 480 s.
56. Seton-Watson, R. W. Britain in Europe. Britain in Europe, 1789–1914: a survey of foreign policy / R. W. Seton-Watson. – Cambridge : University Press, 1937. – 716 p.

REFERENCES

1. Bagdasaryan V. *Krymskaya voyna: istoriograficheskie stereotipy i sovremennye paralleli* [The Crimean War: Historiographical Stereotypes and Modern Parallels]. Available at: http://www.naslednick.ru/articles/history/history_9588.html.
2. Basieva Z.M. *Borba za obladanie Anapskoy krepostyu (1855–1856 gg.)* [The Struggle for the Possession of Anapa Fortress (1855-1856)]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Juridical Sciences, Cultural Studies and Art History. Issue of Theory and Practice], 2014, no. 8-1 (46), pp. 22-25.
3. Besov A.G. *O prichinakh i itogakh Krymskoy voyny 1853–1856 godov* [On the Causes and Results of the Crimean War of 1853-1856]. *Vostochnyy arkhiv*, 2006, no. 14-15, pp. 5-10.
4. Bestuzhev-Lada I.V. *Krymskaya voyna 1853–1856 gg.* [The Crimean War of 1853-1856]. Moscow, Izd-vo AN SSSR, 1956. 174 p.

5. Volkovskiy N.L. *Istoriya informatsionnykh voyn. Ch. 1* [History of Information Warfare. Part 1]. Saint Petersburg, Poligon Publ., 2003. 510 p.
6. Gudkov L.D. *Vremya i istoriya v soznanii rossiyan. Ch. II* [Time and History in the Minds of Russians. Part II]. *Vestnik-obshchestvennogo mneniya*, 2010, vol. 104, no. 2, pp. 13-61.
7. Danilov A.A., Kosulina L.G. *Istoriya Rossii. XIX vek. Uchebnik dlya 8 klassa osnovnoy shkoly* [Russian History. 19th Century: Textbook for 8th Grade Primary School]. Moscow, TsGO Publ., 1998. 426 p.
8. Danilova T. «*Tyazhkaya vojna pokryla novoy slavoy russkoe imya*». *O Krymskoy voyne* ["The Heavy War Covered the Name of Russian with the New Glory". On the Crimean War]. Available at: <http://www.russkie-org-index-php-module-fullitem-id-4701>.
9. Dubrovin N.F. *Istoriya Krymskoy voyny i oborony Sevastopolya* [The History of the Crimean War and the Siege of Sevastopol]. Saint Petersburg, Tipografiya Tovarishchestva «Obshchestvennaya polza», 1900. 438 p.
10. Ermakov A.V. *Krymskaya vojna 1853-1856 gg.: sovremennyy vzglyad na prichiny i posledstviya* [The Crimean War of 1853-1856: Modern View on the Causes and Consequences]. *Problemy natsionalnoy strategii*, 2013, no. 5 (20), pp. 179-197.
11. Zholudov M.V. *K voprosu o geopoliticheskikh protivorechiyakh mezhdru Rossiei i Velikobritaniey nakanune Krymskoy voyny (1853-1856 gg.)* [On Geopolitical Conflicts between Russia and Great Britain on the Eve of the Crimean War (1853-1856)]. *Pskovskiy voenno-istoricheskij vestnik*, 2015, no. 1, pp. 97-102.
12. Zemtsov B.N. *Krymskaya vojna* [Crimean War]. *Entsiklopediya dlya detey* [Encyclopedia for Children]. Moscow, Avanta+ Publ., 1997, pp. 423-430.
13. Ilyin I.A. *Mirovaya politika russkikh gosudarey* [World Politics of Russian Monarchs]. *Nashi zadachi. Istoricheskaya sudba i budushchee Rossii. Statyi 1948-1954 gg.* [Our Mission. The Historical Fate and the Future of Russia. Articles of 1948-1954]. Moscow, MP «Rarog» Publ., 1992, vol. 1, pp. 59-63.
14. *Istoriya diplomatii* [History of Diplomacy]. Moscow, Ogiz Publ., 1941. 566 p.
15. *Istoriya KPSS* [History of the CPSU]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1959. 743 p.
16. *Istoriya KPSS. V 6 t. T. I. Sozдание bolshevistskoy partii. 1883-1903 gg.* [History of the CPSU. Creation of the Bolshevik Party. 1883-1903]. Moscow, Izd-vo polit. lit-ry, 1964. 634 p.
17. *Karikatury Onore Domye* [Cartoons of Honore Daumier]. Available at: <http://russiahistory.ru/krymskaya-vojna-v-karikaturah-onore-dom-e/>.
18. Kasamara V.A., Sorokina A.A. *Predstavleniya o proshlom studentov topovykh moskovskikh vuzov* [Representations of the Past by Students of Top Moscow Universities]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost*, 2014, no. 6, pp. 57-69.
19. *Krymskaya vojna na kartinakh Uilyama Simpsona* [The Crimean War in the Paintings of William Simpson]. Available at: <http://horstveps.livejournal.com/13103.html>.
20. Orekhova L.O., Orekhov V.V., Pervykh D.K., Orekhov D.V. *Krymskaya Iliada. Krymskaya (Vostochnaya) vojna 1853-1856 gg. glazami sovremennikov: literatura, arkhivy, pressa* [Crimean Iliad. The Crimean (Eastern) War of 1853-1856 through the Eyes of His Contemporaries: Literature, Archives, Press]. Simferopol, Simferopolskaya gorodskaya tipografiya, 2010. 480 p.
21. Lenin V.I. «*Krestyanskaya reforma*» i proletarski-krestyanskaya revolyutsiya ["Peasant Reform" and the Proletarian-Peasant Revolution]. *Lenin V. I. Poln. sobr. soch.* Moscow, Izd-vo polit. lit., 1973, vol. 20, pp. 171-180.
22. Makarova S.E. *Sostoyanie russkoy oborony Sevastopolya v fevrale - iyune 1855 g. (po vospominaniyam N. V. Berga)* [Russian Defense of Sevastopol in February-June 1855 (according to the Memoirs of N.V. Berg)]. *Universum: obshchestvennye nauki*, 2016, no. 1-4 (22). Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-russkoy-oborony-sevastopolya-v-fevrale-iyune-1855-goda-po-vospominaniyam-n-v-berga#ixzz4LrVrgkyH>.
23. Marks K. *Reorganizatsiya Angliyskogo voennogo vedomstva. Avstriyskie trebovaniya. Ekonomicheskoe polozhenie Anglii. Sent-Arno* [Reorganization of the British Military Department. Austrian Demands. Economics of England. Sent-Arno]. *Marks K., Ehngels F. Sochineniya*. Moscow, Gos. izd-vo polit. lit Publ., 1958, vol. 10, pp. 262-268.
24. *Nasha velikaya Rodina* [Our Great Motherland]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1954. 504 p.
25. Noskov A.V., Noskova E.A. *Boi na Kerchenskom poluostrove vo vremena Krymskoy voyny 1853-1856 gg.* [Fights on the Kerch Peninsula during the Crimean War of 1853-1856]. *Voенно-istoricheskij zhurnal*, 2011, no. 4, pp. 40-43.
26. Noskov V.V. *Krymskaya vojna i razvitie slavyanofilskoy filosofii istorii* [The Crimean War and the Development of Slavophile Philosophy of History]. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena*, 2002, vol. 2, no. 2, pp. 103-119.
27. Pavlenko O.V. *Krymskaya vojna v istoricheskoy pamyati Rossiyskoy imperii na rubezhe XIX-XX vv.* [The Crimean War in the Historical Memory of the Russian Empire at the Turn of 19th-20th Centuries]. *Vestnik RGGU. Nauchnyy zhurnal. Seriya «Mezhdunarodnye otnosheniya. Zarubezhnoe regionovedenie»*, 2014, no. 18 (140), pp. 9-37.

28. *Povodom dlya Krymskoy voyny stalo stremlenie Vatikana poluchit kontrol nad svyatyanyami Palestiny* [The Reason for the Crimean War Was the Attempt of Vatican to Gain Control of the Shrines of Palestine]. Available at: <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=36>.

29. Pokida A.N., Zybunovskaya N.V. *Dinamika istoricheskoy pamyati v rossiyskom obshchestve (po rezul'tatam sotsiologicheskogo monitoringa)* [Dynamics of Historical Memory in the Russian Society (according to the Results of Sociological Monitoring)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2016, no. 3, pp. 98-107.

30. Rassel U.H. *Britanskaya ehkspeditsiya v Krym. V 2 t.* [British Expedition to the Crimea. In 2 vols.]. Moscow, Principium Publ., 2014, vol. 1. 575 p.; vol. 2. 576-1118 p.

31. Romanova E.V. *Uroki Krymskoy voyny (Britanskiy vzglyad polveka spustya)* [The Lessons of the Crimean War (British View half a Century later)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 8, Istoriya*, 2006, no. 3, pp. 29-45.

32. «Rossiya sosredotochivaetsya!»: *K 150-letney godovshchine okonchaniya Krymskoy voyny* [“Russia Focuses”: to the 150th Anniversary of the End of Crimean War]. Available at: <http://www.pravoslavie.ru/643.html>.

33. Shutova A.Yu., Shirinyants A.A. *Russkiy vopros v istorii politiki i mysli. Antologiya* [The Russian Issue in the History of Politics and Thoughts. Anthology]. Moscow, Izd-vo Moskovskogo un-ta, 2013. 624 p.

34. Sidorova O.G. *Izobrazhenie Krymskoy voyny v angliyskoy literature* [The Image of the Crimean War in English Literature]. *Izvestiya Uralskogo federal'nogouniversiteta. Ser.2. Gumanitarnye nauki*, 2014, no. 3 (130), pp. 106-113.

35. Skritskiy N.V. *Russkie admiraly – geroi Sinopa* [Russian Admirals – Heroes of Sinop]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2006. 463 p.

36. *Sovremennye istoriki schitayut, chto Krymskuyu voynu sprovotsiroval Vatikan* [Modern Historians Believe that Vatican Provoked the Crimean War]. Available at: <http://www.sedmitza.ru/text/330599.html>.

37. Solovyev S.M. *Moi zapiski dlya detey moikh, a esli možno, i dlya drugikh* [My Notes for my Children, and if Possible – for Others]. Pyatigorsk, Prometey Publ., 1915. 174 p.

38. Stokov A.A. *Istoriya voennogo iskusstva* [The History of Military Art]. Moscow, Voenizdat Publ., 1965. 692 p.

39. Toshchenko Zh.T. *Istoricheskoe soznanie i istoricheskaya pamyat* [Historical Consciousness and Historical Memory]. *Voyna byla pozavchera... Rossiyskoe studenchestvo o Velikoy Otechestvennoy voynе : materialy monitoringa «Sovremennoe*

rossiyskoe studenchestvo o Velikoy Otechestvennoy voynе» [The War Was the Day before Yesterday... Russian Students Speak on Great Patriotic War: Proceedings of the Monitoring “Modern Russian Students Speak on the Great Patriotic War”]. Ekaterinburg, Izd-vo Uralskogo un-ta, 2015, pp. 40-42.

40. Tyutchev F.I. *Rossiya i Zapad: kniga prorochestv* [Russia and the West: Prophecy Book]. Moscow, Izd-vo Pravoslav. Svyato-Tikhonov. Bogoslov. in-ta, 1999. 208 p.

41. Fedotova M.S. *Sevastopolskiy nekropol: mifo voynе 1853–1856 gg. i kult pogibshikh geroev* [Sevastopol Necropolis: the Myth on the War of 1853-1856. and the Cult of the Fallen Heroes]. *Istoriya i istoricheskaya pamyat*, 2011, no. 4, pp. 159-178.

42. Halbvaks M. *Kollektivnaya i istoricheskaya pamyat* [Collective and Historical Memory]. *Neprikosnovennyy zapas*, 2005, no. 2-3, pp. 8-27.

43. Hibbert K. *Krymskaya kampaniya 1854–1855. Tragediya lorda Raglana* [Crimean Campaign of 1854-1855. The Tragedy of Lord Raglan 1854-1855]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2004. 352 p. Available at: http://militera.lib.ru/bio/hibbert_c02/text.html#t91.

44. Kholodov V.A. *Voyna v mirovozzrenii russkogo naseleniya i «cheloveka s ruzhem» vtoroy poloviny XIX – nachala XX v. (na materialakh Orlovskoy gubernii): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [The War in the Outlook of the Russian Population and “Man with a Gun” of the second half of 19th–early 20th Centuries (On Materials of the Orel Province). Cand. hist. sci. abs. diss.]. Orel, 2011. 27 p.

45. Kholodov V.A. *Krymskaya voyna 1853–1856 gg. v vospriyatii naseleniya Orlovskoy gubernii* [The Crimean War of 1853-1856. in the Perception of the Population of the Orel Province]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region: nauch.-prakt. zhurn. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2011, no. 2 (18), pp. 16-22.

46. Kholodov V.A. *Krymskaya voyna 1853–1856 gg. i naselenie Orlovskoy gubernii: nekotorye aspekty mirovozzrencheskogo vospriyatiya* [The Crimean War of 1853-1856 and the Population of the Orel Province: Some Aspects of Ideological Perception]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Literaturovedenie. Pravo. Filosofiya. Yazykoznanie*, 2011, no. 2, pp. 143-147.

47. Chennyk S.V. *Krymskaya kampaniya 1854–1856 gg. Vostochnoy voyny 1853–1856 gg. Voennistoricheskii ocherk. Vtorzhenie* [Crimean Campaign of 1854-1856 of Eastern War of 1853-1856. Military-Historical Essay. Invasion]. Sevastopol, Polmet GMBKh; Gala Publ., 2010. 320 p.

48. Chennyk S.V. *Krymskaya kampaniya 1854–1856 gg. Vostochnoy voyny 1853–1856 gg. Voennistoricheskii ocherk. Protivostoyanie* [Crimean Campaign of 1854-1856 of Eastern War of 1853-1856.

Military-Historical Essay. Opposition]. Sevastopol, Polmet GMBKh; Gala Publ., 2012. 520 p.

49. Shevchenko M.M. Krymskaya voyna v vospriyatii sovremennikov i deystvitelnosti [The Crimean War in Contemporaries' Perception and in Reality]. *Observatoriya kultury* [Observatory of Culture]. Moscow, Izd-vo Ros. Gos. b-ki, 2007, no. 4, pp. 140-145.

50. Shevchenko M.M. «Poka Evropa v soedinenii, my s ney borotsya ne v silakh»: Russkaya strategiya v Krymskoy voyne i obshchestvennoe mnenie [“While Europe is in the Union, We Cannot Fight it”: Russian Strategy in the Crimean War, and Public Opinion]. *Rodina*, 2009, no. 8, pp. 87-91.

51. Sheremet V.I. *Osmanskaya imperiya i Zapadnaya Evropa, vtoraya tret XIX v.* [The Ottoman

Empire and Western Europe, the Second Third of the 19th Century]. Moscow, Nauka Publ., 1986. 307 p.

52. Shindling A., Cigler V. *Kayzery* [Kaisers. Series “Historical silhouettes”]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1997. 640 p.

53. Ehngels F. Vneshnyaya politika russkogo tsarizma [The Foreign Policy of the Tsarist Russian]. *Marks K., Ehngels F. Soch.* Moscow, Gos. izd-vo polit. lit, vol. 22, pp. 11-52.

54. *Figes Orlando Figes Der Krimkrieg: Der letzte Kreuzzug.* Berlin, Verlag, 2011. 720 p.

55. *Králíček Václav Velký švindl – Krymská válka 1853-1855.* Praha, Nakladatelství Epoque s.r.o., 2015. 480 p.

56. Seton-Watson R.W. *Britain in Europe. Britain in Europe, 1789-1914: a Survey of Foreign Policy.* Cambridge, University Press, 1937. 716 p.

Information About the Author

Vyacheslav N. Paramonov, Doctor of Sciences (History), Professor, Department of History and Philosophy of Science, Samara National Research University named after S.P. Korolev, Moskovskoe Highway, 34, 443086 Samara, Russian Federation, parvja@mail.ru.

Информация об авторе

Вячеслав Николаевич Пармонов, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии науки, Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева, ул. Московское шоссе, 34, 443086 г. Самара, Российская Федерация, parvja@mail.ru.