



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.2.15>

UDC 94“20”:327
LBC 63.3(0)63-6

Submitted: 06.03.2016
Accepted: 10.03.2016

**Book Review: Moscow and Eastern Europe. Unfavorable 1960s...
Economy, Politics, Culture: Collected Articles [Text] / ed. by T.V. Volokitina. –
Moscow : The Institute for Slavic Studies of Russian Academy of Sciences,
2013. – 486 p.**

Nikolay N. Stankov

Doctor of Sciences (History), Professor,
Department of International Relations and Foreign Area Studies,
Volgograd State University
nsh@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. This is a review of collected articles on urgent problems concerning political, economic and cultural development of the USSR and the East-European states in 1960s. Special attention is focused on the articles dedicated to the USSR foreign policy and the international relations in the Eastern Europe.

Key words: USSR, Eastern Europe, Warsaw Pact, Institute for Slavic Studies of Russian Academy of Sciences, collected articles.

УДК 94“20”:327
ББК 63.3(0)63-6

Дата поступления статьи: 06.03.2016
Дата принятия статьи: 10.03.2016

**Рец. на кн.: Москва и Восточная Европа. Непростые 60-е...
Экономика, политика, культура : сб. ст. [Текст] / отв. ред.
Т. В. Волокитина. – М. : Институт славяноведения РАН, 2013. – 486 с.**

Николай Николаевич Станков

Доктор исторических наук, профессор
кафедры международных отношений и зарубежного регионоведения,
Волгоградский государственный университет
nsh@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В рецензии анализируется сборник статей об актуальных проблемах политического, экономического и культурного развития СССР и стран Восточной Европы в 1960-е годы. Значительное внимание уделено статьям, посвященным внешней политике СССР и международным отношениям в Восточной Европе.

Ключевые слова: СССР, Восточная Европа, Организация Варшавского договора, Институт славяноведения РАН, сборник статей.

Рецензируемая книга представляет собой сборник статей, посвященных наиболее актуальным и дискуссионным проблемам политического, экономического и культурного развития СССР и стран Восточной Европы в 1960-е годы. Во вступительной статье «Парадоксальное и драматическое время...» доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Института славяноведения РАН Н.М. Куренной дан яркий обзор эпохи «шестидесятых» и конкретизируются ее хронологические рамки: «Исторический период, который теперь называют обобщенно “шестидесятые годы”, начался в конце пятидесятых и продолжался до чехословацких событий 1968 г., положивших начало новому этапу в истории так называемого социалистического лагеря, постепенно утрачивавшего свою, во многом видимую, а скорее только заявленную, культурно-политическую монолитность» (с. 3).

Статья доктора исторических наук, ученого секретаря Института российской истории РАН В.А. Шестакова посвящена хозяйственной реформе А.Н. Косыгина. Основываясь на новейших документальных материалах и воспоминаниях современников, автор пытается выявить главные причины неудачи реформы. По его мнению, «отторжение экономической реформы» было вызвано «особенностями советской системы». «Важнейшую роль в крахе косыгинской реформы, – подчеркивает В.А. Шестаков, – сыграли такие системные факторы, как специфическая политическая структура советского общества, государственная (общенародная) собственность, отрицание рынка и конкуренции, полная закрытость экономики, подавление свободы личности, архаичная организация основных институтов, неподконтрольная обществу бюрократия» (с. 14).

В статье доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института славяноведения РАН Г.П. Мурашко акцентируется внимание на формировании новых взглядов на перспективы развития СССР в среде советской научно-технической интеллигенции в 1960-х гг., в частности в работах А.Д. Сахарова и В.Ф. Турчина (с. 33–52).

Доктор исторических наук В.А. Твардовская анализирует переписку британского историка А. Тойнби с советским востоковедом,

академиком Н.И. Конрадом, опубликованную на страницах журнала «Новый мир» в 1967 г., что было, как справедливо подчеркивает автор, «беспрецедентной акцией» для советской печати (с. 53).

Проблема отношений власти в период правления Н.С. Хрущева с творческой интеллигенцией, в частности с Союзом советских писателей, рассматривается в статье доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института российской истории РАН Г.В. Костырченко (с. 74–86).

Статья журналиста-международника Л.И. Шинкарева посвящена судьбе секретного специального отчета № 4 известных чешских путешественников и ученых И. Ганзелки и М. Зикмунда о поездке по Советскому Союзу в 1963–1964 гг., который представлял собой комплексный анализ политической и социально-экономической ситуации в СССР, предназначенный для информирования чехословацкого и советского руководства. Авторы отчета надеялись, что он даст толчок к практическим действиям по реформированию политических, экономических и социальных отношений, но встретили полное непонимание в высших эшелонах власти (с. 87–111).

В статье доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института славяноведения РАН Б.И. Желицкого рассматриваются социальные аспекты экономической реформы в Венгрии, проводившейся в 60-е – начале 70-х гг. под руководством секретаря ЦК Венгерской социалистической рабочей партии (ВСРП) Р. Нерша (с. 220–239).

Статья доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института научной информации по общественным наукам РАН Б.С. Орлова основана на личных воспоминаниях о работе в ГДР в 1960-е гг. в качестве корреспондента «Известий». Автор показывает, как проявилась «оттепель» в Восточной Германии в попытке введения новой экономической системы, в различных сферах культуры (с. 282–295).

В статье кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Института славяноведения РАН В.В. Волобуева «Польская “оттепель” и послевоенный бэби-бум» прослеживается динамика социальных процессов в Польше в 60-е гг., роль молодежи в протест-

ных акциях. Автор приходит к выводу, что «послевоенный демографический взрыв явился существенным фактором усиления социальной напряженности в Польше на рубеже 1960-х – 1970-х гг.» (с. 281).

Статья главного специалиста Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ) Т.А. Джалилова посвящена анализу донесений советских дипломатов из Праги в середине 60-х гг. о «нарастающих кризисных явлениях в ЧССР» в экономике, в сфере идеологии и культуры, в межнациональных отношениях. Автор опровергает доминирующую до сих пор в историографии точку зрения, «согласно которой советское руководство “проспало” зарождение Пражской весны, было абсолютно не в курсе происходившего в ЧССР...» (с. 332). Ссылаясь на многочисленные документы, хранящиеся в РГАНИ, Т.А. Джалилов убедительно доказывает, что в аппарате ЦК КПСС накапливалась обширная информация о нараставшем напряжении в чехословацком обществе, но высшее партийное руководство не реагировало. Как подчеркивает автор «все внимание советского руководства фокусировалось на борьбе, развертывавшейся в высших кругах партийной элиты в ЧССР»: «При этом важно иметь в виду, что она воспринималась и оценивалась в значительной степени через призму советских внутривосточных событий, связанных с относительно недавней отставкой Хрущева, а все надежды возлагались на замену “упутившего ситуацию” лидера партии на нового, более “удачного”, “способного навести порядок”» (с. 354).

В статье кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Института славяноведения РАН Т.А. Покивайловой рассмотрены румынско-советские отношения в первой половине 1960-х годов. По мнению автора, в этот период, в последние годы пребывания во главе Румынской рабочей партии Г. Георгиу-Дежа, «начал формироваться особый курс румынского руководства по целому ряду вопросов международной и внутренней политики», что нашло отражение в дистанцировании Румынии от Советского Союза, в особых взглядах на задачи и деятельность СЭВ и Организации Варшавского договора, на сотрудничество с Китаем и Албанией, с западными державами. Т.А. Покивайлова подчеркивает, что

эта политика «в полном объеме была воспринята» Н. Чаушеску, пришедшим к власти в 1965 г. (с. 203).

В статье доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН Ар.А. Улуныяна рассматривается политика Румынии во время чехословацкого кризиса 1968 года. Румыния была единственной страной-участницей Варшавского договора, осудившей подавление Пражской весны, в связи с чем опасалась, что и ее постигнет участь ЧССР. В результате анализа многочисленных и разнообразных источников автор убедительно доказывает, что угроза военного вторжения СССР и его союзников была использована Н. Чаушеску для усиления обороноспособности страны и укрепления личной власти (с. 355–376).

Политике Болгарии в отношении СССР, в 60-е гг. взявшей курс на тесное сотрудничество с Москвой вплоть до политического слияния, посвящена статья доктора исторических наук, руководителя Центра по изучению общественных процессов в Восточной Европе после Второй мировой войны Т.В. Волокитиной. Основываясь на обширной документальной базе, прежде всего материалах Архива внешней политики Российской Федерации, автор показала в каких социально-экономических и политических условиях появилась в болгарском руководстве идея объединения с СССР, какие цели при этом преследовал Т. Живков. В статье прослеживается ход советско-болгарских переговоров по этому вопросу, укрепление политического, экономического и военного сотрудничества в рамках СЭВ и Организации Варшавского договора. Автор приходит к выводу, что идея включения Болгарии в состав СССР преследовала экономические цели – получение от Москвы помощи в решении «многогранных и при том амбициозных народно-хозяйственных задач» (с. 272). «Хотя замысел “16-ой республики” не был реализован, – подчеркивает Т.В. Волокитина, – настойчивость Софии принесла свои плоды: Болгария превратилась в “любимое дитя” советского руководства» (с. 273).

Наибольшее количество статей в рецензируемом сборнике посвящено Югославии. В статье научного сотрудника Института новейшей истории Сербии Сербской академии

наук А. Животовича на основе архивных материалов рассматриваются югославо-албанские отношения в контексте развития событий в социалистическом лагере в период между венгерским кризисом 1956 г. и разрывом советско-албанских отношений в 1961 г. (с. 158–176).

Значительное внимание исследователями уделено внутривосточной ситуации в Югославии в 1960-е – начале 1970-х годов. В статье доктора исторических наук, руководителя Центра по изучению современного балканского кризиса Е.Ю. Гуськовой «Европейский либерализм 60-х годов XX века и югославские реалии» отмечается, что либерализм в Югославии «не представлял собой цельную систему взглядов, оформившуюся как общественно-политическое течение, не опираясь на идеи частной собственности, предпринимательства и свободного рынка» (с. 207). Югославским либералам приоритетными «представлялись такие ценности, как демократия, свобода самовыражения (средства массовой информации, литература, культура), власть права, невмешательство партии в работу политических институтов, модернизация экономики» (с. 207). Автор подчеркивает, что либерализм в Югославии «не представлял собой какого-либо единообразного явления во всех республиках» (с. 218), и анализирует особенности либерализма в Сербии, Словении и Македонии.

Специфике либерализма в Хорватии, трансформировавшегося в национализм, посвящена статья кандидата исторических наук, научного сотрудника Института славяноведения РАН И.В. Рудневой (с. 377–397).

В статье кандидата исторических наук, научного сотрудника Института славяноведения РАН А.И. Филимоновой показано, как в 1960-х гг. происходил «процесс албанизации Косова в политическом, административном и интеллектуальном аспекте». По мнению автора, именно в этот период «албанский национальный вопрос в крае приобрел государственно-правовой характер... что позднее сделало возможным обособить Косово в рамках федеративного государства, придать ему высший статус – республики и тем самым обеспечить условия для выхода из состава единого государства» (с. 445).

Статья кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Института славяноведения РАН А.С. Аникеева посвящена деятельности М. Джиласа и его роли в развитии диссидентского движения в Югославии в 1960-е годы (с. 398–416).

Доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института экономики РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации И.И. Орлик в своей статье отмечает новые тенденции во внешней политике западных держав, в первую очередь США, в отношении стран Восточной Европы в 1960-е гг.: отказ от жесткого курса в духе доктрины «освобождения», переход к политике «мирного вовлечения», «наведения мостов», что проявилось в дифференцированном подходе к каждому социалистическому государству, в активизации политического диалога, в расширении экономических связей и т. д. (с. 112–126).

Статья доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института славяноведения РАН В.В. Марьиной посвящена анализу документальной публикации чешских историков М. Реймана и П. Луняка «Холодная война. 1954–1964 гг. Советские документы в чешских архивах», которая включает материалы, направляемые в Прагу чехословацким посольством в Москве: сообщения о зарубежных поездках Н.С. Хрущева и других советских государственных деятелей, записи (в том числе стенографические) бесед Н.С. Хрущева и А.А. Громыко с президентами США Д. Эйзенхауэром и Дж. Кеннеди, с политическими деятелями Великобритании (Дж. Макмилланом), Италии (А. Фанфани), Франции (Ш. де Голлем), Индии (Дж. Неру) и др. Основное внимание В.В. Марьиной уделено анализу документов, отражающих советско-американские отношения, германский вопрос в указанный период, реакцию в СССР и ЧССР на отставку Н.С. Хрущева с поста первого секретаря ЦК КПСС и председателя совета министров (с. 127–157).

Откликом в Венгрии на смещение Н.С. Хрущева посвящена статья заведующей отделом Исторического архива венгерских спецслужб М. Барат. Основываясь на материалах Венгерского национального архива, автор подчеркивает, что в связи со снятием Хрущева «и коммунистов, и беспартийных волновал

вопрос, не изменится ли политическая линия КПСС и ВСРП. Некоторые ожидали, что либерализм Хрущева сменится более твердым и непреклонным курсом во внешней и внутренней политике Советского Союза и всего «социалистического лагеря»» (с. 298–299).

Реакция на отставку Н.С. Хрущева лидера Польской объединенной рабочей партии В. Гомулки показана в статье кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника Института славяноведения РАН А.С. Стыкалина (с. 312–318) и в опубликованной им «Записке Л.И. Брежнева, А.Н. Косыгина, Ю.В. Андропова в ЦК КПСС о беседе с делегацией ПОРП 27 октября 1964 г.» из Российского государственного архива новейшей истории (с. 319–330).

В рецензируемом сборнике представлены также статьи, отражающие новые явления в художественной литературе стран Восточной Европы. В статье доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Института славяноведения РАН Ю.П. Гусева показаны особенности венгерской литературы, переживавшей в 60-е гг., по утверждению автора, «невероятной мощи взлет» (с. 447). Статья доктора филологических наук, главного научного сотрудника Института славяноведения РАН, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.А. Хорева посвящена анализу творчества польских писа-

телей Витольда Гомбровича и Славомира Мрожека (с. 454–463). В статье кандидата филологических наук, научного сотрудника Института славяноведения РАН Д.К. Полякова рассмотрены произведения чешского писателя Владимира Парала, созданные в 60-е гг. (с. 464–479).

Таким образом, статьи, опубликованные в рецензируемом сборнике, охватывают чрезвычайно широкий и разнообразный круг проблем. Высказанные в них взгляды и оценки остаются открытыми для дискуссий и сопоставления с другими точками зрения и могут послужить импульсом для дальнейших исследований «непростых 60-х».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Москва и Восточная Европа. Непростые 60-е... Экономика, политика, культура : сб. ст. / отв. ред. Т. В. Волокитина. – М. : Институт славяноведения РАН, 2013. – 486 с.

REFERENCES

1. Volokitina T.V., ed. *Moscow and Eastern Europe. Unfavorable 1960s... Economy, Politics, Culture: Collected Articles*. Moscow, The Institute for Slavic Studies of Russian Academy of Sciences, 2013. 486 p. (in Russian)