



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.1.3>

UDC 930.272
LBC 63.3

Submitted: 29.07.2021
Accepted: 03.11.2021

**APPEALS AND MEMOS OF THE KIROV PLANT ARTILLERY DESIGNER
I.A. MAKHANOV TO THE CPSU(B)'S CENTRAL COMMITTEE SECRETARY
A.A. ZHDANOV IN 1937–1938¹**

Andrey M. Ryabkov

European University at Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russian Federation;
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

Abstract. The fate of Ivan Abramovich Makhanov, the artillery designer and the head of the Kirov Plant bureau was ignored by Soviet historiography. Moreover, for a long time it was believed that the designer was repressed and killed in the late 30s. However, after spending 16 years in prison, I.A. Makhanov survived, lived a long life and left behind voluminous handwritten memoirs published in 2022. In addition, in the recently declassified funds of the archives of Saint Petersburg, separate documents of Makhanov's authorship, as well as those dedicated to his activities, are found. The complex of new sources forces us to revise the established views on the history of the national artillery and military industry of Leningrad. At the same time, the ambiguous role of Makhanov as a designer and administrator in the history of domestic artillery systems creation and production is manifested. This publication is devoted to the correspondence of Makhanov with the CPSU(b)'s Central Committee Secretary A.A. Zhdanov in 1937–1938. From the above documents, in addition to clarifying important technical issues, one can glean an amount of valuable information about both the personality of Makhanov and the structure of the relationship between the "technical intelligentsia" and the supreme party leadership of the USSR in the late 30s of the 20th century.

Key words: Ivan Abramovich Makhanov, Zhdanov, Kirov plant, artillery, stratospheric cannon L-6, divisional cannon L-12, field tests.

Citation. Ryabkov A.M. Appeals and Memos of the Kirov Plant Artillery Designer I.A. Makhanov to the CPSU(b)'s Central Committee Secretary A.A. Zhdanov in 1937–1938. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2023, vol. 28, no. 1, pp. 29-41. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.1.3>

УДК 930.272
ББК 63.3

Дата поступления статьи: 29.07.2021
Дата принятия статьи: 03.11.2021

**ОБРАЩЕНИЯ И ДОКЛАДНЫЕ ЗАПИСКИ АРТИЛЛЕРИЙСКОГО
КОНСТРУКТОРА КИРОВСКОГО ЗАВОДА И.А. МАХАНОВА
К СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(Б) А.А. ЖДАНОВУ В 1937–1938 ГОДАХ¹**

Андрей Маркович Рябков

Европейский университет в Санкт-Петербурге, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Судьба артиллерийского конструктора, начальника бюро Кировского завода Ивана Абрамовича Маханова оказалась по большому счету проигнорированной советской историографией. Более того, долгое время считалось, что он был репрессирован и погиб на исходе 1930-х годов. Однако, проведя в заклю-

чении 16 лет, И.А. Маханов уцелел, прожил долгую жизнь и оставил после себя объемные рукописные воспоминания, изданные в 2022 году. Кроме того, в недавно рассекреченных фондах архивов Санкт-Петербурга обнаруживаются отдельные документы – как авторства самого И.А. Маханова, так и посвященные его деятельности. Комплекс новых источников вынуждает пересматривать устоявшиеся взгляды на историю отечественной артиллерии и военной промышленности Ленинграда. Вместе с тем проявляется неоднозначная роль Маханова как конструктора и администратора в истории создания и производства отечественных артиллерийских систем. Данная публикация посвящена переписке Маханова с секретарем ЦК ВКП(б) А.А. Ждановым в 1937–1938 годах. Из приведенных документов, помимо уяснения важных технических вопросов, можно почерпнуть ряд ценных сведений как о личности Маханова, так и о структуре взаимоотношений между «технической интеллигенцией» и высшим партийным руководством СССР на исходе 30-х гг. XX века.

Ключевые слова: Иван Абрамович Маханов, Жданов, Кировский завод, артиллерия, стратосферная пушка Л-6, дивизионная пушка Л-12, полигонные испытания.

Цитирование. Рябков А. М. Обращения и докладные записки артиллерийского конструктора Кировского завода И.А. Маханова к секретарю ЦК ВКП(б) А.А. Жданову в 1937–1938 годах // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2023. – Т. 28, № 1. – С. 29–41. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.1.3>

За несколько прошедших лет в историографии, посвященной отечественной артиллерии, произошел значимый прорыв, связанный с обнаружением и опубликованием И.О. Тюменцевым и А.Л. Клейтманом воспоминаний руководителя артиллерийского конструкторского бюро Кировского завода в Ленинграде Ивана Абрамовича Маханова (1901–1980) – сначала в виде фрагментов [1–2; 7–10], а затем и в виде отдельного издания [3].

Параллельно осуществлявшийся А.М. Рябковым поиск в архивах Санкт-Петербурга также дал весомые результаты. К настоящему моменту опубликованы:

- обращение Маханова в партийный комитет завода «Красный Путиловец» 1929 г. [5];
- автобиография и характеристика 1933 г., автобиография 1975 г. [5];
- результаты работы конфликтной комиссии 1937 г. [5];
- материалы об исключении Маханова из рядов ВКП(б) 1939 и 1945 гг. [5];
- докладная записка Михаила Ильича Кошкина о работе конструкторского бюро И.А. Маханова 1936 г. [4; 6].

Как указывалось ранее [4], социальный статус конструктора И.А. Маханова «к концу 30-х гг. был необычайно высок: он общался в формальной и неформальной обстановке с И.В. Сталиным и другими руководителями СССР и РККА, мог обращаться, минуя руководство Кировского завода, непосредственно к первому секретарю Ленинградского горкома ВКП(б) и члену ЦК А.А. Жданову» [4, с. 92–93]. Лейтмотив воспоминаний Маханова

ва [3] – многочисленные выражения признательности М.Н. Тухачевскому, даже своего рода «выпячивание» факта личной дружбы с маршалом.

В 1937–1938 гг. бюро Маханова вело несколько проектов артиллерийских систем: зенитной «стратосферной» пушки Л-6 (см. рисунок), танковой и капонирной пушки Л-10, дивизионной пушки Л-12. Работы шли тяжело, на что имелся ряд причин как объективного, так и субъективного характера, не в последнюю очередь связанных с волной политических репрессий.

Задания на проектирование систем Маханов мог получать, по его словам, непосредственно от И.В. Сталина. При этом сроки выполнения работ устанавливались предельно жесткие, ответственность разработчиков была персональной. Соответственно, любые задержки, связанные с действием или бездействием третьих лиц, вызывали болезненную реакцию Маханова, заставляли его включать «административный ресурс». Обращения И.А. Маханова к Андрею Александровичу Жданову посвящена данная публикация.

Служебная записка от 22 августа 1937 г. (документ № 1) направлена Жданову в день смены руководства Кировского завода, когда был снят с должности его директор М. Л. Тер-Асатуров². Одна из целей подачи записки, по всей видимости, – «абстрагироваться» от прежнего руководства, переложить на него часть ответственности за возможные задержки со сдачей на испытания пушки Л-12.

Показательно, что в этом обращении, как и во всех последующих, Маханов апеллирует к Жданову только как к секретарю ЦК ВКП(б), игнорируя его статус секретаря ленинградского областного и городского комитетов ВКП(б). Вероятно, делалось это сознательно, с целью поднять уровень проблемы до государственного. При этом тон записки, адресованный к одному из первых лиц в партийной иерархии, достаточно требовательный, местами даже «капризный». Отсутствуют персональное обращение (например, «Уважаемый Андрей Александрович!») и вводная фраза (например, «Довожу до Вашего сведения, что...»). Это может свидетельствовать либо об уровне личной культуры автора, либо об отношении к секретарю ЦК ВКП(б) как к равному, о высокой оценке собственной значимости как «незаменимого инженера».

И действительно, в ответ на обращение Маханова Жданов поручает решить его проблему трем самым влиятельным функционерам – новому директору Кировского завода, Первому секретарю Кировского райкома ВКП(б) и заведующему промышленно-транспортным отделом горкома.

Следующая записка (документ № 2) написана через три месяца – в ноябре 1937 г. и посвящена проблемам зенитной артиллерии. Помимо острых технических вопросов, наше внимание должны привлечь характеристики бывших военных руководителей – М.Н. Тухачевский именуется «шпионом и вредителем», а военное руководство в целом – «военной кликой». Вряд ли эти слова искренни, учитывая «настроение момента» и естественное желание администратора с партийным билетом дополнительно выразить свою лояльность режиму, однако ничто не мешало Маханову

взять нейтральный тон или использовать менее экспрессивные обороты. В любом случае такая характеристика в корне расходится с послевоенной – в мемуарах Маханова Тухачевский выведен едва ли не «святым».

Третья записка (документ № 3) подготовлена через год, к 21-й годовщине Октября. Ее главная ценность – упомянутые в тексте персоналии, а также технические нюансы, особенно применительно к пушке Л-6.

Вскоре подана еще одна записка (документ № 4), посвященная производству прицелов для пушки Л-12. По форме она напоминает проект постановления СНК в миниатюре (проекты постановлений, как правило, готовили заинтересованные лица или организации, в интересах которых эти постановления впоследствии выносились, что облегчало и ускоряло работу верхних эшелонов власти). Документ до некоторой степени проявляет как самооценку Маханова в качестве «государственного мужа», так и масштаб его притязаний (например, заставить профсоюзы по требованию автора поступиться нормами советского законодательства).

Приведенные документы не исчерпывают всего объема корреспонденции, поступавшей от Маханова к Жданову, но позволяют существенно дополнить психологический портрет «забытого» артиллерийского конструктора довоенной поры.

Использованы документы из фонда Ленинградского обкома КПСС (Р-24) Центрального Государственного архива Историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб).

Орфография первоисточников сохранена, пунктуация приведена в соответствие с нормами русского языка.



100-мм зенитная пушка Л-6 Кировского завода конструкции И.А. Маханова
100-mm anti-aircraft gun L-6 of the Kirov plant, designed by I.A. Makhanov

Документ № 1

Записка И. А. Маханова в ЦК ВКП(б) А. А. Жданову о ходе работ
по созданию дивизионной пушки Л-12 от 22 августа 1937 г.

ЦК ВКП(б) тов. Жданову

Постановлением Правительства от Марта 1937 года мне было дано задание спроектировать и изготовить к 1 ноября 1937 г. легкую дивизионную пушку, которую я назвал литером Л-12. Одновременно с этим для обеспечения выполнения этого задания Правительство предписало Кировскому Заводу в лице т. Тер-Асатурова выделить помещение для моей Опытной мастерской и оборудовать мастерскую 40 станками.

Первая часть задания – конструирование пушки мною закончено, все рабочие чертежи сделаны, но вторая часть Правительственного Задания – изготовление опытной батареи этих пушек в количестве 4 шт. средствами моей Опытной мастерской – находится под угрозой срыва, т. к. до сего дня я еще не получил всего помещения, которое т. Тер-Асатуров должен был выделить согласно утвержденного плана.

Дело с выделением мне помещения тормозится общественно-партийными организациями Кировского Завода, которые до сих пор не осознали всей серьезности Правительственного Задания на дивизионную пушку, и из-за того, что при предоставлении мне помещения частично пострадает Красный Уголок одного из второстепенных цехов, Партком и Завком тормозят это дело. Часть помещения, которую я ещё не получил, мне необходимо предоставить немедленно, ибо это грозит срывом срока изготовления пушки и невозможными условиями для работы.

Второе обстоятельство, угрожающее так-же срывом срока, это незаконченность оборудования мастерской. Вместо положенных 40 станков мне дано заводом и установлено только 26.

Прошу Вас принять такие меры к обеспечению меня полностью площадью и оборудованием, которые бы не вызвали рассуждений и дискуссий со стороны Заводоуправления и Партийно-Общественных организаций и соответствовали бы моему желанию выполнить Задание Правительства на лёгкую дивизионную пушку в срок – 1 Ноября 1937 года, т. е. к 20-й годовщине Пролетарской Революции.

Артиллерийский конструктор /Маханов/ (автограф), 22-го августа 1937 г.

Резолюция [простой карандаш]:

т. Лукьянову³, Давыдову⁴ и Оринову⁵. Прошу обратить внимание на письмо т. Маханова.

Жданов.

Машинопись.

ЦГАИПД СПб Ф. Р-24. Оп. 26. Д. 296. Л.Л. 65-66.

Документ № 2

Докладная записка И. А. Маханова А. А. Жданову о необходимости развития зенитной артиллерии РККА исходя из опыта войны в Испании от 20 ноября 1937 г.

ЦК ВКП(б) тов. Жданову А. А.

[на штампе входящей корреспонденции особого сектора ОК и ГК ВКП(б) дата 20.XI.1937]

События в Испании являются проверкой в боевых условиях всех современных средств борьбы, в том числе и зенитной артиллерии. Благодаря прежнему военному руководству – шпионам и вредителям (Тухачевский, Уборевич и др.) – у нас господствовала военно-техническая доктрина, что войну [выигрывают – зачеркнуто автором] решают авиация и танки, предавшая забвению опыт и уроки мировой войны и отводившая артиллерии вспомогательную, а подчас и второстепенную роль. Зенитную же артиллерию считали мало эффективным и проблематичным средством борьбы с авиацией.

Самое сильное средство борьбы с авиацией противника есть сама авиация, а не зенитная артиллерия, так утверждало прежнее военное руководство. Вся страна находилась под гипнозом этой доктрины, т. к. авторы её занимали руководящее положение. Вся их шумиха насчёт всемогущества авиации и танков была направлена к тому, чтобы отвлечь внимание от действительной основы могущества армии и «царицы» боя – артиллерии, и от зенитной артиллерии в особенности, и увлечь на путь огромных затрат на дорогостоящие, хрупкие и несовершенные средства борьбы – авиацию и танки.

Авиация и танки в настоящем их виде еще очень сложны и мало надёжны, и как средство борьбы ещё не достигли той степени живучести и эффективности, какую имеет артиллерия.

Что же касается зенитной артиллерии, то в Испании, которую американцы своим журнале “The Coast Artillery” September-October 1937⁶ называют мировой военной лабораторией, Германская зенитная артиллерия показала такую эффективность огня, при которой самая современная правительственная авиация несет огромный ущерб.

В том же журнале приводятся данные потерь испанской правительственной авиации. [С начала кампании – зачеркнуто автором] по данным главной квартиры генерала Франко до апреля 1937 года сбито 355 правительственных самолётов.

При чём автор статьи «Airplanes Can be Stopped»⁷ в том же журнале приводит следующие данные: от огня германской зенитной артиллерии гибнет 70% самолетов из общего числа потерь испанской правительственной авиации, и от истребительной авиации – только 30%. Это говорит о том, [если эти данные верны – зачеркнуто автором] что зенитная артиллерия эффективнее и сильнее действует, чем сама авиация, [почти – зачеркнуто автором] в 2,5 раза.

В оценке эффективности огня зенитной артиллерии выводы американцев совпадают с выводами французских, опубликованных в журнале «La Revue de France» июль месяц 1937 г.

В Американском морском журнале «U.S. Naval Institute Proceedings» – май 1937 года, в статье «Авиация в Испании» отмечается высокая эффективность огня германской зенитной артиллерии при наличии самой современной Советской авиации на стороне правительства [и низкая эффективность – зачеркнуто автором].

Огромное вредительство военной клики, заправлявшей делами вооружения нашей армии, заключается в том, что наша противовоздушная оборона и её главное средство – зенитная артиллерия – слабы и недостаточны.

У нас не существовало строго продуманной [и научно-обос[нованной], на основе опыта мировой войны и развития военной техники – зачеркнуто автором], системы вооружения зенитной артиллерии. [На опыты по зенитной артиллерии не обращалось внимания. Зенитная артиллерия была на заднем плане – зачеркнуто автором], над осуществлением которой могли бы работать наши конструктора.

Состояние нашей зенитной артиллерии можно охарактеризовать следующим образом:

37-мм зенитной автоматической пушки у нас на вооружении до сих пор нет. Вот одна из причин, почему нет на вооружении 37-мм калибра.

Лафет для 37-мм автоматической зенитной пушки Шпитального разрабатывался мною, и в конце 1936 года был представлен на испытание, но Артиллерийское Управление (в лице оставшихся в настоящее время Соркина⁸ и Соборнова⁹) даже не допустили этот лафет к испытанию, по совершенно неосновательным соображениям, и это преступное дело остаётся до сих пор безнаказанным.

Т. к. т. Шпитальный обещал правительству начальную скорость снаряда 1100–1200 метров в секунду и сообщил мне официально эти данные, то я лафет рассчитал по прочности и устойчивости на эту начальную скорость снаряда. Когда же я сделал лафет, то т. Шпитальный начальную скорость снаряда снизил до 950 метров в секунду и мой лафет оказался относительно тяжёлым для этой сниженной баллистики, и это был

основной мотив к недопущению на испытание. АУ тогда же заказала заводу № 8 спроектировать новый лафет, так как Махановский им не нравился, и в результате в этом году получился конфуз, т. к. новый лафет завода № 8 оказался тяжелее моего. Потерян целый год времени. [Я считаю забракование – зачеркнуто автором]. Невольно напрашивается вывод, что недопущение моего лафета к испытанию является крупнейшим актом вредительства, рассчитанным на то, чтобы оттянуть вооружение ПВО 37-мм калибром. Если главнейшей этой вредительства в АУ нет, то остались их помощники в лице Соркина и Соборнова, которые непосредственно [это проводили – зачеркнуто автором; их проводили – зачеркнуто автором] и очень активно браковали этот лафет.

В результате 37-мм калибр в системе ПВО и на вооружении зенитной артиллерии дивизии не существует.

В качестве единственной зенитной пушки у нас принята на вооружение немецкого происхождения, фирмы Rheinmetall, 76-мм зенитная пушка образца 1931 года, изготавливаемая заводом № 8.

Эта пушка, по сравнению с принятой на вооружение немцами 88-мм зенитной пушкой, отличается более слабой баллистикой при одинаковом весе с немецкой. При существующей баллистике $V_0 = 820$ метров в секунду и при снаряде 6,5 кгр можно было бы иметь вес системы не 4,5 тонны, а максимум 2 тонны.

В качестве основного орудия системы ПВО и корпусной зенитной артиллерии существующая пушка слаба. Как показал испанский опыт, калибр 76 мм мал. В качестве дивизионной зенитной пушки этот калибр подходящ, но вес 4,5 тонны, который имеет существующая зенитка, для дивизии [тяжел – зачеркнуто автором] велик. Невольно напрашивается вывод, что 76-мм зенитный калибр необходимо [оставить – зачеркнуто автором] ввести в дивизии, но с весом в боевом положении не более 2 тонн.

В качестве такого дивизионного зенитного орудия могла бы подойти бывшая моя универсальная дивизионная пушка, которая весит в настоящем виде 2450 кгр и при некоторой небольшой переделке могла бы весить 2000 кгр, т. е. по всем данным удовлетворять требованиям дивизионного зенитного орудия.

В качестве зенитной артиллерии более крупного калибра, чем 76 мм, в армии и в системе ПВО городов, за исключением кораблей, мы ничего не имеем.

Вопрос о крупнокалиберной зенитной артиллерии считается, очевидно, маловажным.

Это мнение необходимо в корне изменить, и изменить наше отношение к крупно-калиберной зенитной артиллерии, если мы не [хотим – зачеркнуто автором] желаем 15 быть битыми.

В Германии усиленно работают над полевой 105-мм зенитной пушкой, а для кораблей флота изготавливают еще более мощные зенитные орудия калибром 120 мм.

Япония давно уже имеет на вооружении армии 105-мм зенитную пушку с вертикальной дальностью 14–15000 метров. О системе вооружения японской зенитной артиллерии американцы пишут в журнале «The Field Artillery Journal», и на 105-мм японскую зенитную пушку обращают сугубое внимание.

На новых кораблях японского флота установлены мощнейшие 130-мм зенитные орудия.

Англичане, не довольствуясь зенитными орудиями калибра 100 и 127 мм, устанавливаемыми на всех крупных судах, ввели в состав флота специальные корабли, вооруженные только крупными зенитными орудиями, т. е. специальные плавучие зенитные батареи.

Боевой опыт германской зенитной артиллерии в Испании, вооруженной 88-мм зенитными орудиями, наглядно продемонстрировал эффективность зенитного огня и преимущества крупного калибра зенитной артиллерии.

Всё говорит за то, что мы должны исключительное внимание уделить развитию у нас крупнокалиберной зенитной артиллерии.

Я в течение 2-х лет при исключительно неблагоприятных условиях на заводе и при равнодушном отношении Артиллерийского Управления работаю над 100-мм зенитной стратосферной пушкой Л-6, и с большими трудностями мне всё же удалось эту систему сделать, и в настоящее время она находится на Главном полигоне и проходит заводские испытания стрельбой.

Проведено всего 4 стрельбы и сделано 35 выстрелов полным зарядом. В отношении прочности и устойчивости пушка Л-6 ведет себя вполне удовлетворительно. Заводское испытание еще не закончено, но за время этих испытаний не побывал ни один представитель АУ [или управления ПВО – зачеркнуто автором]. Очевидно для [них – зачеркнуто автором] АУ эта пушка [не имеет значен... – зачеркнуто автором] не актуальна. До чего это учреждение [Я ещё не знаю ни одного случая чтобы АУ помогло, и это в то время, когда наши вероятные противники Германия и Япония... – зачеркнуто автором] слепо и далеко не стоит на уровне понимания своих задач.

По моему мнению, вопрос о зенитной артиллерии в свете [Испанских событий – зачеркнуто автором] испанской проверки 18 и угрожающим положением с зенитной артиллерией у нас следует пересмотреть и более солидно во всём его комплексе разрешить.

Выводы:

1. Необходимо в кратчайший срок разработать продуманную систему вооружения зенитной артиллерии с учетом опыта в Испании и зенитного вооружения других стран.

2. Необходимо форсировать введение на вооружение 37-мм зенитного орудия (оно же и противотанковое). С этой целью принять на испытание мой лафет Л-9 под пушку Шпитального на соревнование с лафетом завода № 8.

3. Необходимо в дивизиях ввести на вооружении легкие зенитные орудия 76-мм калибра с баллистикой существующей зенитной пушки образца 1931 г., но с весом в боевом положении не более 2000 кг. Это орудие должно быть универсальным в том смысле, чтобы его можно было использовать и для стрельбы по наземным целям.

4. В качестве зенитного орудия корпусной артиллерии и системы ПВО городов необходимо ввести на вооружение 100-мм зенитную стратосферную пушку «Л-6», над которой я работаю, и оказать максимум помощи в скорейшей её доработке, [а не допускать такого положения, когда мне кажется, что это дело стало частным делом только конструктора Маханова – зачеркнуто автором].

Теперь же приступить к проектированию мобильной установки еще более мощного зенитного орудия полевого типа калибром 122 мм и с весом в боевом положении 15–16 тонн.

Сложность и дороговизна такой системы вооружения зенитной артиллерии не должна нас останавливать, так как американцы, очень практичный народ, в журнале «The Coast Artillery Journal» в статье «Airplanes Can be Stopped» в заключении пишут, что капиталовложения в зенитную артиллерию [есть – зачеркнуто автором] очень выгодное дело, так как быстро дает очень хороший эффект и страхует от разрушения с воздуха наши города, промышленность, ж/д, мосты [и войска в поле – зачеркнуто автором], а главное – предохраняет от атак с воздуха армию и 70% воздушного противника выводит из строя.

Член ВКП(б)

Артиллерийский конструктор /Маханов/

Сопроводительная записка:

«Копия передана тов. Жданову. В дело. А. Платонова ¹⁰ [??¹¹]. XI-37 г.»

Рукопись.

ЦГАИПД СПб Ф. Р-24. Оп. 2б. Д. 300. Л. 1–12.

Документ № 3
Докладная записка И. А. Маханова А. А. Жданову о ходе работ
над артиллерийскими системами от 6 ноября 1938 г.

[на штампе входящей корреспонденции особого сектора ОК и ГК ВКП(б) дата 6.XI.1938]

ЦК ВКП(б) тов. Жданову А. А.

Докладная записка инж. Маханова И.А.

По дивизионной пушке «Л-12»

Все работы, связанные с переделкой полуавтоматики стреляющего механизма, спускового, подъемного и поворотного механизма на всех 4-х системах, – закончены.

5-го ноября на заводском полигоне было произведено опробование полуавтоматики 20-ю выстрелами с каждой системы. 2 образца показали безукоризненную работу, а два других работали с небольшим процентом отказов, что будет мною устранено 8.XI. после праздника.

На 10-е ноября здесь в Ленинграде А[ртиллерийское] У[правление] намечает 2-х часовую артиллерийскую подготовку. В случае хороших результатов, в чем я лично уверен, 15-го ноября под Москвой на полигоне Московской дивизии состоится вторичная 2-х часовая артиллерийская подготовка.

По капонирной установке Л-10 и Л-10 удлиненной

Нормальных Л-10 изготовлено заводом к празднику 40 шт. В ноябре программа завода 100 шт. 5-го ноября закончена изготовлением и отстреляна на заводском полигоне «удлиненная Л-10»; на стрельбе (20 выстрелов) показала блестящие результаты.

Эта пушка будет обладать, по сравнению с нормальной Л-10, на 20–25% большей бронепробиваемостью.

В части изготовления деталей капонира для этих пушек дело обстоит не плохо.

На Карельском участке подготовлен железобетон, а сегодня в 6 часов утра мною отправлены на автомашине две самые крупные детали на Карельский участок для бетонирования: амбразура, изготовленная из броневой стали, и задняя часть капонира (стальная отливка).

Т. Хозин¹² с военными инженерами форсирует бетонировку. Все остальные детали капонира закончу изготовлением 12-го ноября, монтаж закончу к 5.XI¹³. 20-го ноября можно будет начать большие испытания.

По зенитной пушке Л-6

Результатов отстрела со второй трубой – лейнером не имею. Имею сведения от командарма т. Кулик¹⁴ и комдива т. Грендаль¹⁵, что Л-6 на военных произвела исключительное впечатление.

Нехорошо дело обстоит с резиной на колесах Л-6. К 1-му декабря я изготовлю (чертежи уже готовы) 8-ми колесный ход с покрышками от 2-х этажного троллейбуса по типу американских артиллерийских систем.

6.XI.-1938 г.

И. Маханов (автограф)

Машинопись.

ЦГАИПД СПб Ф. Р-24. Оп. 26. Д. 411. Л. 38–39.

Документ № 4

[На типографском бланке: «Кировский завод» Начальник Артиллерийского Опытного-Конструкторского
Отдела Инженер Маханов И.А.]
Ц. К. ВКП(б) т. Жданову А.А.

Согласно Вашего указания новая опытная батарея дивизионных пушек Л-12 должна быть изготовлена и испытана к 1 Января 1939 года.

Прицелы (4 шт.) совершенно новой оригинальной конструкции, отличной от прицелов, которые стоят на первой опытной батарее, взялся изготовить для нас завод № 379 (бывший Ленинградский филиал Института № 12 Х Главного Управления НКОПа ¹⁶) по нашим чертежам.

Прошу Ваших указаний:

1. Директору и Партийной организации завода № 379 форсировать изготовление 4-х прицелов Л-12 с окончанием к 15 декабря с/г.

2. Профсоюзным организациям, чтобы последние не ограничивали завод № 379 сверхурочными часами и аккордными работами в части изготовления прицелов.

3. Кировскому Райкому Партии взять под особое наблюдение изготовление 4-х прицелов Л-12 на заводе № 379.

20 ноября 1938 года. И. Маханов (автограф)

Машинопись.

ЦГАИПД СПб Ф. Р-24. Оп. 26. Д. 411. Л. 45.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Работа выполнена в рамках реализации гранта РФФИ «Становление и развитие научно-технической мысли и военной промышленности в СССР в 1920–1950-х гг. (по воспоминаниям И. А. Маханова)» (проект № 19-49-340008).

The work was carried out within the framework of the RFBR grant “Formation and development of scientific and technical thought and military industry in the USSR in the 1920s-1950s (according to the memoirs of I. A. Makhanov)” (project no. 19-49-340008).

² Тер-Асатуров Михаил Львович (1898–1938) – директор Кировского завода с 24 июня 1936 по 22 августа 1937 г. Арестован 21 ноября 1937, осужден 26 февраля 1938 г., убит 27 февраля 1938 года.

³ Лукьянов Степан Игнатьевич (1897 – 21.2.1939) – заведующий промышленно-транспортным отделом Ленинградского горкома ВКП(б). 29 декабря 1937 г. заведующим отделом партийных кадров Ленинградского городского комитета ВКП(б) был поставлен вопрос об освобождении Лукьянова от работы как не заслуживающего политического доверия. На 11 июня 1938 г. числился арестованным органами НКВД. Убит 21 февраля 1939 года.

⁴ Давыдов Михаил Аркадьевич (22.01.1899–27.07.1941) – директор Кировского завода с 22 августа 1937 г. по январь 1938 года. Арестован 9 октября 1939 г., осужден 7 июля 1941 г., убит 27 июля 1941 года.

⁵ Оринов Павел Григорьевич (июнь 1903 – ?) – с августа 1937 г. секретарь Кировского районного комитета ВКП(б) Ленинграда. Арестован органами НКВД как враг народа 4 ноября 1938 года.

⁶ «Журнал артиллерии береговой обороны», сентябрь – октябрь 1937 года.

⁷ «Самолеты могут быть остановлены» – англ.

⁸ Соркин Рувим Евелевич (1910–1983) – с 1932 по 1942 г. служил в Артиллерийском комитете Главного артиллерийского управления.

⁹ Соборнов Михаил Николаевич (1907–1941) – на момент ареста 1 июля 1941 – начальник опытного отдела Технического совета Народного комиссариата вооружения СССР. Убит 28 октября 1941 года.

¹⁰ Платонова А.А. – сотрудник особого сектора ленинградских обкома и горкома ВКП(б).

¹¹ Скрыто подшивкой документа.

¹² Хозин Михаил Семенович (1896–1979) – командующий войсками Ленинградского военного округа.

¹³ С учетом даты составления записки – 6 ноября – следует полагать, что автором документа допущена опечатка и здесь подразумевается другая дата – 5 декабря.

¹⁴ Кулик Григорий Иванович (1890–1950) – начальник Артиллерийского Управления РККА.

¹⁵ Грендаль Владимир Давыдович (1884–1940) – заместитель начальника Артиллерийского Управления РККА.

¹⁶ НКОП – Народный комиссариат оборонной промышленности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клейтман А. Л., Тюменцев И. О. Артиллерийские орудия конструктора И.А. Маханова: разработка, внедрение, боевое применение в 1930–1950-х годах // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25, № 1. С. 34–43. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.1.3.6>

2. Клейтман А. Л., Тюменцев И. О. Мемуары И. А. Маханова как источник по истории науки и техники // Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. Годичная научная конференция. Саратов: Амирит, 2019. С. 99–102.

3. Маханов И. А. Записки Главного конструктора артиллерийских систем Кировского завода. Материалы для выступления на заседании Военной коллегии Верховного Суда СССР в феврале 1956 года в качестве главного свидетеля по делу Родоса и других бериевских палачей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2022. 600 с.

4. Рябков А. М., Клейтман А. Л. Служебная записка инженера-конструктора М.И. Кошкина о ходе работ по созданию новых артиллерийских систем в конструкторском бюро Кировского завода (из фондов Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2022. Т. 27, № 1. С. 90–104. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.1.8>

5. Рябков А. М., Тюменцев И. О. Из личного дела главного конструктора артиллерийского бюро Кировского завода И.А. Маханова // Русский Архив. 2022. № 10(1). С. 27–49. DOI: 10.13187/ra.2022.1.27

6. Рябков А. М., Тюменцев И. О. Служебная записка инженера-конструктора М.И. Кошкина о ходе работ по созданию новых артиллерийских систем в конструкторском бюро Кировского завода // Военно-исторические аспекты жизни населения Юга России XVII–XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации. Вып. 3. Волгоград: Сфера, 2021. С. 37–40.

7. Тюменцев И. О. В Сухановской тюрьме. Из воспоминаний И.А. Маханова // Русский архив. 2017. № 5(2). С. 167–191; 2018. № 6(1). С. 45–71.

8. Тюменцев И. О. Военно-техническое сотрудничество СССР с Германией в 1930-х годах (по воспоминаниям главного конструктора артиллерийских вооружений завода им. Кирова И. А. Маханова) // Война и оружие: новые исследования и материалы: тр. X Междунар. науч.-практ. конф. 12–14 мая 2021 г. В 3 ч. Ч. 3. СПб.: ВИМАИВиВС, 2021. С. 294–304.

9. Тюменцев И. О., Клейтман А. Л. Военно-техническое сотрудничество СССР и ЧСР в 30-е гг. XX в. (по воспоминаниям главного конструктора артиллерийских вооружений завода имени Кирова И.А. Маханова) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2021. Т. 26, № 1. С. 201–215. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.1.18>

10. Тюменцев И. О., Клейтман А. Л. Военно-техническое сотрудничество СССР и ЧСР в 30-е гг. XX в. (по воспоминаниям главного конструктора артиллерийских вооружений завода имени Кирова И.А. Маханова). Часть 2 // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2021. Т. 26, № 2. С. 207–214. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.2.16>

REFERENCES

1. Tjumencev I.O. V Sukhanovskoi tiurme. Iz vospominanii I.A. Makhanova [In Sukhanov's Prison. From I.A. Makhanov's Memories]. *Russkiy Arkhiv*, 2017, no. 5(2), pp. 167-191; 2018, no. 6(1), pp. 45-71.

2. Klejtmán A.L., Tjumencev I.O. Memuary I.A. Mahanova kak istochnik po istorii nauki i tehniki [I.A. Makhanov's Memoirs as a Source on the History of Science and Technology]. *Institut istorii estestvoznaniya i tehniki im. S.I. Vavilova. Godichnaja nauchnaja konferencija* [S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology. Annual Scientific Conference]. Saratov, Amirit Publ., 2019, pp. 99-102.

3. Kleitman A.L., Tyumentsev I.O. Artillerijskie orudija konstruktora I.A. Mahanova: razrabotka, vnedrenie, boevoe primenenie v 1930–1950-h godah [Cannon Gunnery of Designer I.A. Makhanov: Development, Implementation, Combat Use in the 1930s – 1950s]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2020, vol. 25, no. 1, pp. 34-43. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.1.3>.

4. Tjumencev I.O. Voенно-technicheskoe sotrudnichestvo SSSR s Germaniej v 1930-h godah (po vospominanijam glavnogo konstruktora

artillerijskih vooruzhenij zavoda im. Kirova I.A. Mahanova) [Military-Technical Cooperation Between the USSR and Germany in the 1930s (According to the Memoirs of the Chief Designer of Artillery Weapons of the Kirov Plant I.A. Makhanov)]. *Vojna i oruzhie: novye issledovanija i materialy: tr. X Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 12–14 maja 2021 g. V 3 ch. Ch. 3* [War and Weapons: New Research and Materials. Proceedings of the 10th International Scientific and Practical Conference (May 12–14, 2021) In 3 Parts. Part 3]. Saint Petersburg, VIMAIViVS, 2021, pp. 294-304.

5. Tyumentsev I.O., Kleitman A.L. Voенно-technicheskoe sotrudnichestvo SSSR i ChSR v 30-e gg. XX v. (po vospominanijam glavnogo konstruktora artillerijskih vooruzhenij zavoda imeni Kirova I.A. Mahanova) [Military-Technical Cooperation of the USSR and the ChSR in the 30s of the 20th Century (According to the Memoirs of Chief Designer of Artillery Weapons of the Kirov Plant I.A. Makhanov)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2021, vol. 26, no. 1, pp. 201-215. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.1.18>

6. Tyumentsev I.O., Kleitman A.L. Voенно-technicheskoe sotrudnichestvo SSSR i ChSR v 30-e gg. XX v. (po vospominanijam glavnogo konstruktora artillerijskih vooruzhenij zavoda imeni Kirova I.A. Mahanova) [Military-Technical Cooperation of the USSR and the ChSR in the 30s of the 20th Century (According to the Memoirs of Chief Designer of Artillery Weapons of the Kirov Plant I.A. Makhanov)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2021, vol. 26, no 2, pp. 207-214. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2021.1.18>.

7. Mahanov I.A. *Zapiski Glavnogo konstruktora artillerijskih sistem Kirovskogo zavoda. Materialy dlya vystupleniya na zasedanii Voенnoj kollegii Verhovnogo Suda SSSR v fevrale 1956 goda v kachestve glavnogo svidetelya po delu Rodosa i drugih berievskih palachej* [Notes of the Chief Designer of Artillery Systems of the Kirov Plant. Materials for Speaking at a Meeting of the Military Collegium of the Supreme Court of the USSR in February 1956 as the Main Witness in the Case of Rhodes and Other Beria Executioners]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2022. 600 p.

8. Rjabkov A.M., Tjumencev I.O. Sluzhebnaja zapiska inzhenera-konstruktora M.I. Koshkina o hode rabot po sozdaniju novyh artillerijskih sistem v konstruktorskom bjuro Kirovskogo zavoda [Memo of Design Engineer M.I. Koshkin on the Progress of Work on the Creation of New Artillery Systems in the Design

Bureau of the Kirov Plant]. *Voенно-istoricheskie aspekty zhizni naselenija Juga Rossii XVII–XXI vv.: voprosy izuchenija i muzeifikacii. Вып. 3* [Military and Historical Aspects of the Life of the Population of Southern Russia in the 17th – 21st Centuries: Issues of Study and Museumification. Iss. 3]. Volgograd, Sfera Publ., 2021, pp. 37-40.

9. Ryabkov A.M., Kleitman A.L. Sluzhebная zapiska inzhenera-konstruktora M.I. Koshkina o khode rabot po sozdaniyu novykh artilleriyskikh sistem v konstruktorskom byuro Kirovskogo zavoda (iz fondov Tsentralnogo gosudarstvennogo arkhiva istoriko-politicheskikh dokumentov Sankt-Peterburga) [The Design Engineer’s M.I. Koshkin Memorandum on the Progress of Work of New Artillery Systems Creation

in the Kirov’s Plant Design Bureau (From the Funds of the Central State Archive of Historical and Political Documents of Saint Petersburg)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2022, vol. 27, no. 1, pp. 90-104. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.1.8>

10. Ryabkov A.M., Tyumencev I.O. Iz lichnogo dela glavnogo konstruktora artillerijskogo byuro Kirovskogo zavoda I.A. Mahanova [From the Personal File of I.A. Makhanov, Chief Designer of the Artillery Design Bureau of the Kirov Plant]. *Russkii Arkhiv*, 2022, no. 10 (1), pp. 27-49. DOI: 10.13187/ra.2022.1.27

Information About the Author

Andrey M. Ryabkov, Researcher, European University at Saint Petersburg, Gagarinskaya St, 6/1 A, 191187 Saint Petersburg, Russian Federation; Researcher, Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Prosp. Vernadskogo, 82, 119571 Moscow, Russian Federation, andreyryabkov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3306-1382>

Информация об авторе

Андрей Маркович Рябков, научный сотрудник, Европейский университет в Санкт-Петербурге, ул. Гагаринская, 6/1, литера А, 191187 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; научный сотрудник, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, просп. Вернадского, 82, 119571 г. Москва, Российская Федерация, andreyryabkov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3306-1382>