



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.6.19>

UDC 03.23.31
LBC 63.3(2)46

Submitted: 15.10.2017
Accepted: 10.11.2017

**IN THE AGE OF CHANGES: REBELLION, INSURRECTION AND REVOLUTION
IN THE 17th – EARLY 20th CENTURIES IN THE RUSSIAN PROVINCE:
ALL-RUSSIAN CONFERENCE TO THE 100th ANNIVERSARY
OF 1917 REVOLUTIONARY EVENTS**

Denis A. Lyapin

Elets State University named after I.A. Bunin, Elets, Russian Federation

Abstract. The author points out the importance of studying social conflicts in the history of Russia. Over the past years, this problem has been in the core of scholars' attention. The study of social conflicts and crisis periods allows revealing important features of development of the Russian state. In this regard, the conference "In the age of changes: rebellion, insurrection and revolution in the 17th – early 20th centuries in the Russian province" that took place on September 21–23, 2017 at the Elets State University named after I.A. Bunin was characterized by utmost relevance. The conference was held with the support of the Russian Foundation for Basic Research (Department of Humanities and Social Sciences) and the Administration of the Lipetsk Region. The scholars from 14 regions of Russia took part in the conference, more than half of them were represented by doctors of sciences. The reports of the conference participants aroused debates and focused on the social conflicts taking place in the Russian province in the 17th – first quarter of the 20th century. The reports were published in a special issue of the journal *History: Facts and Symbols*. The conference served as the discussion platform for major Russian scholars, and allowed to put forward new ideas, which together can be embodied in new events of this kind. The author considers several problematic reports and notes that the conference showed the importance of such events that determine and guide the development of rebellion studies in historical science.

Key words: rebellion studies, social conflict, all-Russian conference, 1917, revolution, rebellion, insurrection.

Citation. Lyapin D.A. In the Age of Changes: Rebellion, Insurrection and Revolution in the 17th – Early 20th Centuries in the Russian Province: All-Russian Conference to the 100th Anniversary of 1917 Revolutionary Events. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnoshenija* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2017, vol. 22, no. 6, pp. 182-187. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.6.19>

УДК 03.23.31
ББК 63.3(2)46

Дата поступления статьи: 15.10.2017
Дата принятия статьи: 10.11.2017

**«В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН: БУНТ, ВОССТАНИЕ И РЕВОЛЮЦИЯ
В XVII – НАЧАЛЕ XX В. В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ»:
ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
К 100-ЛЕТИЮ РЕВОЛЮЦИОННЫХ СОБЫТИЙ 1917 ГОДА**

Денис Александрович Ляпин

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, г. Елец, Российская Федерация

Аннотация. Автор пишет о важности изучения социальных конфликтов в истории России. В последние годы эта проблематика не часто находится в центре внимания ученых. Однако изучение социальных конфликтов и кризисных периодов позволяет раскрыть важные особенности развития Российского государства. В этой связи большую актуальность имела конференция «В эпоху перемен: бунт, восстание и революция в

XVII – начале XX в. в российской провинции», прошедшая 21–23 сентября 2017 г. на базе Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина. Она состоялась при поддержке РФФИ (отделение гуманитарных и общественных наук) и администрации Липецкой области. В ее работе приняли участие ученые, представлявшие 14 регионов России, из них более половины – доктора наук, специалисты в своей научной сфере. Доклады участников конференции носили дискуссионный характер и были сосредоточены на социальных конфликтах, происходящих в российской провинции в XVII – первой четверти XX века. Доклады были опубликованы в специальном выпуске журнала «История: факты и символы». Конференция не только позволила крупным российским ученым собраться вместе и обменяться опытом, но и сформировать новые идеи, которые в совокупности могут найти свое воплощение в новых мероприятиях подобного рода. Автор рассматривает несколько проблемных докладов и отмечает, что конференция показала важность мероприятий подобного рода, которые выступают в качестве дискуссионных площадок, определяющих и направляющих развитие «бунтоведения» в исторической науке.

Ключевые слова: «бунтоведение», социальный конфликт, всероссийская конференция, 1917 год, революция, бунт, восстание.

Цитирование. Ляпин Д. А. «В эпоху перемен: бунт, восстание и революция в XVII – начале XX в. в российской провинции»: Всероссийская конференция к 100-летию революционных событий 1917 года // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2017. – Т. 22, № 6. – С. 182–187. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.6.19>

Изучение социально-экономических процессов, происходивших в переходные периоды истории, всегда было и остается актуальной темой для исследования. Важнейшей сферой социально-политической жизни общества являются процессы, связанные с борьбой и противостоянием отдельных социальных групп. Именно в такой борьбе проявляются новые формы существования общества, находятся компромиссные варианты и намечаются пути развития. Высшей точкой социального конфликта в «эпоху перемен» являются открытые выступления, принимающие форму бунтов, мятежей, революций. Как правило, открытое противостояние возникает в те моменты развития общества, когда оно нуждается в серьезных изменениях, а дальнейший ход развития этих изменений, в том числе и степень их глубины и радикализма, зависит от условий, в которых они протекают.

Изучение социальных конфликтов в истории России занимает особое место в историографии, поскольку именно в них находит свое отражение политическая культура общества, особый исторический путь «Московии», о котором велись оживленные дискуссии в зарубежной историографии 1980–1990-х гг. [22; 23; 26]. Эти споры периодически продолжаются и сегодня, подчеркивая актуальность проблемы изучения «московского национального пути» [24; 25; 27].

Более семидесяти лет тема восстаний, бунтов и мятежей была стержневой при опи-

сании прошлого для советских историков. Теоретические построения ученых этого времени всегда находились в рамках классового подхода, разделяющего общество на большие противоборствующие группы, в борьбе которых видели прогрессивное развитие любой социальной системы. С этих позиций период Новой истории в России (XVII – начала XX в.) воспринимался советской наукой как борьба народных масс (крестьянства и беднейших горожан) с «феодальным государством», прогрессирующий после стремительного развития промышленности и формирования пролетариата во второй половине XIX века.

Советским историкам важно было показать Новое время как эпоху ожесточенной классовой борьбы, особенно это касалось XVII в., считавшегося временем зарождения капиталистических отношений. Почти каждая монография или научно-популярная книга, посвященная допетровской Руси, содержала цитату В.И. Ленина о важности XVII столетия, в котором зародились буржуазные отношения [7, с. 153–154].

Идеологические рамки, принятые в советской исторической науке, не означали отсутствия дискуссий. Особенно это характерно для эпохи 1930–1940-х гг., когда велись споры о социальном составе участников восстаний в XVII–XVIII веках [1; 14; 19]. Однако в 1950-е гг. возобладал взгляд академика М.Н. Тихомирова, считавшего, что все социальные конфликты – результат борьбы угне-

тенных низов с правящим классом [19]. В 1970–1980-е гг. советские историки стали более осторожны в оценках, они сумели показать народные волнения как сложный и разно-сторонний процесс, хотя и проходящий в рамках классовой борьбы [4; 5; 11; 15; 21].

Следует отметить, что советские исследователи внесли большой вклад в изучение социальной психологии народных масс. Народные представления о справедливости, власти и царе, религиозность русского массового сознания и «наивный монархизм» были в центре внимания К.В. Чистова, А.И. Клибанова, В.С. Румянцевой [6; 16; 20]. В советской историографии появились также интересные работы о народной культуре и народном сознании [8; 9; 20].

С уходом в прошлое советской методологии в 1990-е гг. наметился спад интереса к социальным конфликтам. Сегодня мы можем с сожалением констатировать малочисленность специальных исследований, посвященных изучению бунтов и мятежей в России. Однако без внимательного и объективного изучения социально-политической борьбы, восстаний, бунтов и революций в обобщающих трудах по истории России не могут быть сформулированы важные проблемы, а без постановки таких проблем у нас никогда не будет объективного восприятия социально-политических изменений, протекавших в российском обществе XVII – начала XX века.

В этой связи большое значение приобретают мероприятия, связанные с актуализацией «бунтоведения», позволяющие представителям исторического сообщества обмениваться мнениями по поводу особенностей социально-политической борьбы в контексте исторического развития России и модернизации аграрного общества в XVII – начале XX века.

Одним из таких мероприятий, которое приурочено к столетию революционных событий 1917 г., стала Всероссийская конференция «В эпоху перемен: бунт, восстание и революция в XVII – начале XX в. в российской провинции». Конференция состоялась на базе Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина 21–23 сентября 2017 г. при финансовой поддержке РФФИ (отделение гуманитарных и общественных наук) и администрации Липецкой области.

В работе конференции приняли участие более 40 ученых (из них 22 доктора наук), которые представляли Москву, Воронеж, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Орел, Белгород, Тамбов, Нижневартовск, Пятигорск, Липецк, Елец, Нижний Новгород, Череповец, Мичуринск. Столь масштабный форум был посвящен различным аспектам народных движений в России XVII – начала XX века. Большинство докладов были опубликованы на страницах специального номера журнала «История: факты и символы» в виде развернутых статей. Большинство докладов носили проблемный характер, они вызывали дискуссии и обсуждения.

Лейтмотивом конференции стал доклад В.Я. Мауля (г. Нижневартовск) о «Пугачевском бунте», где автор отметил большое количество заблуждений и мифов об этом событии [12]. В.Я. Мауль высказал предположение, что и другие народные волнения только кажутся нам хорошо изученными, а на деле известно о них не так уж и много [10]. Публикация статьи В.Я. Мауля показывает, что ученый скорректировал и развил основные положения своей теории о психологической природе народных движений в России, высказанные им ранее в известной монографии [13].

Ярко выраженный проблемный характер носил доклад Д.В. Сеня (г. Ростов-на-Дону) «Движение старообрядцев на Дону (1680-е гг.): основные исследовательские проблемы на современном этапе изучения». Докладчик сделал акцент на важных проблемах изучения социально-религиозных движений на Дону, которые стали важным этапом в истории «бунташного века». Д.В. Сеня обратил внимание на проблему функционирования единого информационного поля, искажавшего реальные факты и порождающего слухи, которые в конечном итоге создавали благоприятную почву для выступлений. В этой связи доклад Д.В. Сеня стал частью целого комплекса его работ в данном направлении [17; 18].

Особый интерес вызвал доклад А.И. Папкина, затронувший проблему восприятия бунтов современниками и потомками. В частности, докладчик проанализировал волнения черкасов в 1640-е гг., которые в советской историографии выдавались за часть так называемых городских восстаний, а по сути

это были изменнические выступления отдельных групп населения, перешедших в подданство короля Речи Посполитой.

Группа докладов была связана с аграрной тематикой, среди них отметим таких крупных специалистов в этой области, как М.Д. Карпачев (г. Воронеж), Л.И. Земцов (г. Липецк), В.Б. Безгин (г. Тамбов). Последний посвятил свое выступление сравнительному анализу погромного крестьянского движения на Тамбовщине в 1905–1907 гг. и повстанчеству 1920–1922 годов [3]. В.Б. Безгин справедливо отметил рост самосознания крестьян в начале XX в., их умение организованно отстаивать свои интересы, что, однако, не помогло им в борьбе с советской властью в годы Гражданской войны. Историк показал специфику крестьянского бунта на основе своего взгляда на особенности повседневной жизни этой многочисленной социальной группы, изложенные им в отдельной монографии [2].

Не меньший интерес вызвали и другие доклады участников конференции, проходившей в течение трех дней. Однако самое главное, что конференция показала необходимость изучения феномена русского бунта, понимание сущности которого столь значимо для изучения особенностей исторического пути развития Российского государства. Конференция подтвердила необходимость проведения мероприятий подобного рода, которые выступают в качестве дискуссионных площадок, аккумулирующих развитие «бунтоведения» в отечественной исторической науке. Как всегда, изучение социально-экономических процессов, происходивших в переходные периоды истории, было и остается актуальной темой для исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Базилевич, К. В. Предисловие / К. В. Базилевич // Городские восстания в Московском государстве XVII в. : сб. документов. – М. : Соцгиз, 1936. – С. 3–35.
2. Безгин, В. Б. Крестьянская повседневность (традиции конца XIX – начала XX века) / В. Б. Безгин. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 354 с.
3. Безгин, В. Б. Погромное движение 1905–1907 гг. и повстанчество 1920–1922 гг. тамбовского крестьянства: общее и отличие // История: факты и символы. – 2017. – № 2. – С. 20–27.
4. Буганов, В. И. Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. / В. И. Буганов. – М. : Наука, 1976. – 244 с.
5. Буганов, В. И. Очерки истории классово-борьбы в России / В. И. Буганов. – М. : Наука, 1986. – 342 с.
6. Клибанов, А. И. Народная социальная утопия в России: период феодализма / А. И. Клибанов. – М. : Наука, 1977. – 344 с.
7. Ленин, В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? / В. И. Ленин // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – М. : Изд-во полит. лит., 1967. – Т. 1. – 564 с.
8. Лихачев, Д. С. Смех в Древней Руси / Д. С. Лихачев, А. М. Панченко, Н. В. Понырко. – Л. : Наука, 1984. – 298 с.
9. Лотман, Ю. М. Новые аспекты изучения культуры Древней Руси / Ю. М. Лотман, Б. А. Успенский // Вопросы литературы. – 1977. – № 3. – С. 148–166.
10. Ляпин, Д. А. Волнения в русских городах в середине XVII в. / Д. А. Ляпин // Вопросы истории. – 2010. – № 4. – С. 15–28.
11. Маньков, А. Г. Соборное Уложение 1649 года – кодекс феодального права России / А. Г. Маньков. – 2-е изд. – М. : Изд-во ГПИБ, 2003. – 420 с.
12. Мауль, В. Я. Русский бунт как актуальная проблема современной гуманитаристики: источники, методы и перспективы изучения / В. Я. Мауль // История: факты и символы. – 2017. – № 2. – С. 28–24.
13. Мауль, В. Я. Харизма и бунт: психологическая природа народных движений в России XVI–XVII веков / В. Я. Мауль. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2003. – 112 с.
14. Новицкий, Г. А. Восстание в Курске в 1648 г. / Г. А. Новицкий // Историк-марксист. – 1934. – Кн. 6. – С. 24–36.
15. Покровский, Н. Н. Томск. 1648–1649 гг. Воеводская власть и земские миры / Н. Н. Покровский. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 1989. – 763 с.
16. Румянцева, В. С. Народное антицерковное движение в России в XVII в. / В. С. Румянцева. – М. : Наука, 1986. – 241 с.
17. Сень, Д. В. Информационное пространство Булавинского выступления и повстанческая переписка 1708 г. с Кубанью / Д. В. Сень // Казачество России в бунтах, Смутах и революциях : Материалы Всерос. науч. конф. – Ростов н/Д : ЮНЦ РАН, 2017. – С. 89–97.
18. Сень, Д. В. Старообрядчество на Дону в конце XVII века / Д. В. Сень // Донской временник. – 2012. – Вып. 21. – С. 111–114.
19. Тихомиров, М. Н. Классовая борьба в России. XVII в. / М. Н. Тихомиров. – М. : Наука, 1969. – 420 с.

20. Чистов, К. В. Русские народные социально-утопические легенды XVII–XVIII вв. / К. В. Чистов. – М. : Наука, 1967. – 321 с.
21. Чистякова, Е. В. Городские восстания в России в первой половине XVII в. / Е. В. Чистякова. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 1975. – 389 с.
22. Keenan, E. Russian political folkways / E. Keenan // *Russian Review*. – 1986. – Vol. 45, № 2. – P. 118–119.
23. Kivelson, V. A. Autocracy in Provinces: The Muscovite gentry and the political culture of the Russian province in the XVII century / V. A. Kivelson. – Stanford : Stanford University Press, 1997. – 373 p.
24. Kivelson, V. A. Muscovite “Citizenship”: Rights without Freedom / V. A. Kivelson // *Journal of Modern History*. – 2002. – № 74 (Sept.). – P. 468–489.
25. Kivelson, V. A. On Words, Sources, and Historical Method: Which Truth about Muscovy? / V. A. Kivelson // *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History* 3. – 2002. – № 3. – P. 487–499.
26. Kolman, N. Sh. Kinship and Politics. The Making of the Muscovite Political System, 1345–1547 / N. Sh. Kolman. – Stanford : Stanford University Press, 1987. – 234 p.
27. Martin, R. E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan’s “Slight” Against the Church / R. E. Martin // *Canadian Slavonic Papers*. – 2006. – Vol. XLVIII, № 3–4. – P. 283–302.

REFERENCES

1. Bazilevich K.V. Predislovie [Preface]. *Gorodskie vosstaniya v Moskovskom gosudarstve XVII v.: Sb. dokumentov* [Urban Uprisings in the Moscow State of the 17th Century: Collected Documents]. Moscow, Sotsgiz Publ., 1936, pp. 3–35.
2. Bezgin V.B. *Krestyanskaya povsednevnost (traditsii kontsa XIX — nachala XX veka)* [Peasantry Everyday Life (Traditions of the Late 19th – Early 20th Century)]. Tambov, Izd-vo Tamb. gos. tekhn. un-ta, 2004. 354 p.
3. Bezgin V.B. Pogromnoe dvizhenie 1905–1907 gg. i povstanchestvo 1920–1922 gg. tambovskogo krestyanstva: obshchee i otlichie [Pogrom Movement in 1905–1907 and the Rebellion of Tambov Peasantry in 1920–1922: General and Peculiar Features]. *Istoriya: fakty i simvoly* [History: Facts and Symbols], 2010, no. 2, pp. 20–27.
4. Buganov V.I. *Krestyanskie voyny v Rossii XVII–XVIII vv.* [Peasant Wars in Russia in the 17th – 18th Centuries]. Moscow, Nauka Publ., 1976. 244 p.
5. Buganov V.I. *Ocherki istorii klassovoy borby v Rossii* [Essays on the History of the Class Struggle in Russia]. Moscow, Nauka Publ., 1986. 342 p.
6. Klibanov A.I. *Narodnaya sotsialnaya utopiya v Rossii: period feodalizma* [People’s Social Utopia in Russia: the Period of Feudalism]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 344 p.
7. Lenin V.I. «Chto takoe “druzya naroda” i kak oni voyuyut protiv sotsial-demokratov?» [“Who are the “Friends of the People” and How do They Fight the Social-Democrats?”]. Lenin V.I. *Polnoe sobranie sochineniy. Izdanie pyatoe* [Complete Collection of Works. 5th ed.]. Moscow, Izd-vo politicheskoy lit-ry, 1967, vol. 1. 564 p.
8. Likhachev D.S., Panchenko A.M., Ponyrko N.V. *Smekh v Drevney Rusi* [Laughter in Ancient Rus]. Leningrad, Nauka Publ., 1984. 298 p.
9. Lotman Yu.M., Uspenskiy B.A. *Novye aspekty izucheniya kultury Drevney Rusi* [New Aspects of Studying the Culture of Ancient Rus]. *Voprosy literatury*, 1977, no. 3, pp. 148–166.
10. Lyapin D.A. *Volneniya v russkikh gorodakh v seredine XVII v.* [The Unrest in Russian Cities in the Middle of the 17th Century]. *Voprosy istorii*, 2010, no. 4, pp. 15–28.
11. Mankov A.G. *Sobornoe Ulozhenie 1649 goda – kodeks feodalnogo prava Rossii* [Soborny Code of 1649 – the Code of Feudal Law of Russia]. Moscow, Izd-vo GPIB, 2003. 420 p.
12. Maul V.Ya. *Russkiy bunt kak aktualnaya problema sovremennoy gumanitaristiki: istochniki, metody i perspektivy izucheniya* [Russian Rebellion as a Relevant Problem of Modern Humanities: Sources, Methods and Research Prospects]. *Istoriya: fakty i simvoly* [History: Facts and Symbols], 2010, no. 2, pp. 28–34.
13. Maul V.Ya. *Kharizma i bunt: psikhologicheskaya priroda narodnykh dvizheniy v Rossii XVI–XVII vekov* [Charisma and Rebellion: the Psychological Nature of Popular Movements in Russia in the 16th–17th Centuries]. Tomsk, Izd-vo Tomskogo universiteta, 2003, 112 p.
14. Novitskiy G.A. *Vosstanie v Kurske v 1648 g.* [The Uprising in Kursk in 1648]. *Istoriik-marksist* [The Historian-Marxist], 1934, book 6, pp. 24–36.
15. Pokrovskiy N.N. *Tomsk. 1648–1649 gg. Voevodskaya vlast i zemskie miry* [Tomsk. 1648–1649. Provincial Power and Zemsky Worlds]. Novosibirsk, Izd-vo SO RAN, 1989. 763 p.
16. Rumyantseva V.S. *Narodnoe antitserkovnoe dvizhenie v Rossii v XVII v.* [Popular Anti-Church Movement in Russia in the 17th Century]. Moscow, Nauka Publ., 1986. 241 p.
17. Sen D.V. *Informatsionnoe prostranstvo Bulavinskogo vystupleniya i povstancheskaya perepiska 1708 g. s Kubanyu* [The Information Space of the Bulavinsky Performance and the Insurrection Correspondence of 1708 with the Kuban]. *Kazachestvo Rossii v buntakh, Smutakh i revolyutsiyakh*:

Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii [Cossacks of Russia in Riots, Troubles and Revolutions: Materials of the All-Russian Academic Conference]. Rostov-on-Don, YuNTs RAN Publ., 2017, pp. 89-97.

18. Sen D.V. Staroobryadchestvo na Donu v kontse XVII veka [Old Belief in the Don at the End of the 17th Century]. *Donskoy vremennik*, 2012, iss. 21, pp. 111-114.

19. Tikhomirov M.N. *Klassovaya borba v Rossii. XVII v.* [Class Struggle in Russia. 17th Century]. Moscow, Nauka Publ., 1969. 420 p.

20. Chistov K.V. *Russkie narodnye sotsialno-utopicheskie legendy XVII - XVIII vv.* [Russian Folk Socio-Utopian Legends of the 17th – 18th Centuries]. Moscow, Nauka Publ., 1967. 321 p.

21. Chistyakova E.V. *Gorodskie vosstaniya v Rossii v pervoy polovine XVII v.* [Urban Uprisings in Russia in the First Half of the 17th Century]. Voronezh, Izd-vo VGU, 1975. 389 p.

22. Keenan E. Russian political folkways. *Russian Review*, 1986, vol. 45, no. 2, pp. 118-119.

23. Kivelson V.A. *Autocracy in Provinces: The Muscovite gentry and the political culture of the Russian province in the XVII century.* Stanford, Stanford University Press, 1997. 373 p.

24. Kivelson V.A. «Muscovite «Citizenship»: Rights without Freedom». *Journal of Modern History*, 2002, no. 74, pp. 468-489.

25. Kivelson V.A. On Words, Sources, and Historical Method: Which Truth about Muscovy? *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 2002, no. 3, pp. 487-499.

26. Kolman N.Sh. *Kinship and Politics. The Making of the Muscovite Political System, 1345-1547.* Stanford, Stanford University Press, 1987. 234 p.

27. Martin R.E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan's "Slight" Against the Church. *Canadian Slavonic Papers*, 2006, vol. XLVIII, no. 3-4, pp. 283-302.

Information about the Author

Denis A. Lyapin, Doctor of Sciences (History), Associate Professor, Department of History and Archaeology, Elets State University named after I.A. Bunin, Kommunarov St., 28, 399776 Elets, Russian Federation, lyapin-denis@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2078-2404>

Информация об авторе

Денис Александрович Ляпин, доктор исторических наук, доцент кафедры истории и археологии, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, ул. Коммунаров, 28, 399776 г. Елец, Российская Федерация, lyapin-denis@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2078-2404>