



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.5.25>

UDC 94“12”:930
LBC 63.3(0)4-93

Submitted: 16.10.2017
Accepted: 31.10.2017

**THE LETTERS OF MAXIMOS PLANUDES TO ALEXIOS PHILANTHROPENOS
AND MELCHISEDEK AKROPOLITES: THE PROBLEMS OF SOURCE STUDIES
IN THE CONTEXT OF THE POLITICO-MILITARY SITUATION IN BYZANTIUM
IN THE LATE 13th C.**

Pavel I. Lysikov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. This research work is dedicated to the problem of dating of the Byzantine scholar and monk Maximos Planudes' letters to the general, pinkernes Alexios Philanthropenos and his companion, monk Melchisedek Akropolites. Our goal is to date these letters on the basis of their content and data from other sources and to reconstruct chronological sequence of their writing.

The period of time when Alexios Philanthropenos was in office of dux of Thrakision (1293–1295) during which he conducted some military operations against the Turks of beyliks Germiyan and Menteee has a special place in the history of the Byzantine-Turkish wars in the early Palaiologan era. At this time the Byzantine state made some of its last successful military efforts in this struggle. By studying this theme the present article makes a contribution to research the Byzantine wars against the Turks and the military art and military organization of the empire in the late 13th century.

Following the explicit consideration of some disputed items in dating of Maximos Planudes' letters to the persons mentioned above (42 letters) the author specifies the chronological sequence of their writing and clarifies the stages of the Alexios Philanthropenos' military activity in Asia Minor. This article also makes a contribution to using of epistolographic data in historical study.

Key words: Byzantium, Alexios Philanthropenos, Maximos Planudes, Melchisedek Akropolites, epistolography.

Citation. Lysikov P.I. The Letters of Maximos Planudes to Alexios Philanthropenos and Melchisedek Akropolites: the Problems of Source Studies in the Context of the Politico-Military Situation in Byzantium in the Late 13th C. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2017, vol. 22, no. 5, pp. 271-287 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.5.25>

УДК 94“12”:930
ББК 63.3(0)4-93

Дата поступления статьи: 16.10.2017
Дата принятия статьи: 31.10.2017

**ПИСЬМА МАКСИМА ПЛАНУДА К АЛЕКСЕЮ ФИЛАНФРОПИНУ
И МЕЛХИСЕДЕКУ АКРОПОЛИТУ: ПРОБЛЕМЫ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ
В КОНТЕКСТЕ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ВИЗАНТИИ
В КОНЦЕ XIII ВЕКА**

Павел Иванович Лысиков

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Настоящее исследование посвящено проблеме датировки писем византийского ученого монаха Максима Плануда к двум адресатам – полководцу Алексею Филанфропину и его спутнику, монаху Мелхиседеку Акрополиту. Его задача заключается в датировке этих писем на основании их внутреннего содержания и данных других источников и в восстановлении хронологической последовательности их написания.

Период пребывания Алексея Филанфропина на посту дуки Фракисийской фемы (1293–1295 гг.), в ходе которого он вел борьбу с двумя турецкими объединениями (бейликами Гермиан и Ментеше), занимает особое место в истории византийско-турецких войн в раннепалеологовскую эпоху. В это время византийское государство предприняло едва ли не последнюю успешную военную кампанию против турецких княжеств.

В результате подробного рассмотрения некоторых спорных позиций в датировке значительной части эпистолярия византийского ученого монаха Максима Плануда (42 письма) была уточнена хронологическая последовательность их написания и детализированы этапы военной деятельности Алексея Филанфропина в Малой Азии в 1293–1295 гг.

Ключевые слова: Византия, Алексей Филанфропин, Максим Плануд, Мелхиседек Акрополит, эписто-лография.

Цитирование. Лысиков П. И. Письма Максима Плануда к Алексею Филанфропину и Мелхиседеку Акрополиту: проблемы источниковедения в контексте военно-политической ситуации в Византии в конце XIII века // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2017. – Т. 22, № 5. – С. 271–287. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2017.5.25>

Настоящий очерк¹ посвящен исследованию писем византийского ученого монаха Максима Плануда к полководцу Алексею Дуке Филанфропину и монаху Мелхиседеку Акрополиту. Наша задача заключается в проверке и коррекции датировки этих писем на основании их внутреннего содержания и данных других источников и реконструкции последовательности событий восточной кампании Филанфропина.

Фигура Алексея Филанфропина занимает важное место в истории Византии конца XIII в. Назначенный Андроником II на пост дуки (управляющего) Фракисийской фемы (с титулом пинкерна; о титуле: [17, р. 242–250]), он совершил ряд успешных боевых операций против турок, вернув империи контроль над долиной реки Меандр [19, р. 264–265]. Усилия полководца по реставрации южной границы малоазийских владений Византии были сведены на нет вспыхнувшим вскоре восстанием, которое он возглавил и в ходе которого потерпел поражение и лишился зрения (освобожден из-под заключения лишь в 1324 г. [3, с. 142]; литературу см.: [29, № 29752]). Пинкерн был корреспондентом монаха Максима Плануда, который посредством их переписки внимательно следил за успехами своего друга из Константинополя. До нас дошли 28 его писем² к Филанфропину.

О Мелхиседеке Акрополите [29, № 523] известно не так много информации. Он подвизался в каком-то монастыре в Малой Азии и был связан с полководцем посредством своей племянницы Феодоры (?), жены Филанфропина [29, № 29743]. Мелхиседек сопровож-

дал пинкерна в походах и являлся участником восстания под его руководством, за что подлежал наказанию. Он также был другом и корреспондентом Плануда, и эта переписка в значительной степени связана с предыдущей общими событиями и пересечением персонажей. Сохранились лишь 14 писем Плануда к Мелхиседеку.

Таким образом, предметом данного изыскания выступают 42 письма из обширной корреспонденции Плануда, включающей в себя 121 опубликованное письмо (пользуемся изданием: [24]). Эпистолярий автора занимает в его литературном наследии достаточно значимое место (биографию и список сочинений Плануда см.: [29, № 23308; 6, с. 20–57]), однако далеко не все письма монаха обладают исторической ценностью. Сам автор считал безусловно ценной свою переписку с пинкерном, которую он даже хотел опубликовать в назидание «грекам повсюду» [24, ер. 119, р. 205^{5–10}]. Изучение военной деятельности полководца в Малой Азии без привлечения к нему данных писем Плануда невозможно ввиду почти полного отсутствия информации на этот счет в других источниках. Являясь неотъемлемой частью истории противостояния Византийской империи и турецких бейликов, «восточная реконкиста» Филанфропина, несомненно, заслуживает тщательного исследования.

Еще В.А. Сметанин, обосновывая необходимость использования эпистографических данных в исследовании обширного спектра вопросов византийской истории, среди обстоятельств, затрудняющих этот процесс,

выделил проблему датировки писем, которую усложняет отсутствие надлежащей методики [4, с. 3]. Поскольку письма Плануда не содержат прямых указаний на дату совершения тех или иных событий, в работах разных исследователей подспорьем для их датировки так или иначе служила методология понимания и интерпретации текста, или герменевтика. Мы не предлагаем ничего взамен, а лишь собираемся уточнить процесс и результаты герменевтического анализа. От того или иного варианта толкования писем зависит прежде всего реконструкция их хронологической последовательности, и именно на этом, на наш взгляд, следует сосредоточиться в первую очередь. Косвенные сведения других источников позволяют исследователю поместить письма в строгие хронологические рамки и «привязать» к определенному временному отрезку все репрезентативные данные источника.

Объем настоящего исследования не позволяет углубиться в полную историографию вопроса, так что мы остановимся лишь на основных трудах, внесших заметный вклад в дело датировки корреспонденции Плануда. Первым, кто попытался расположить письма к двум вышеуказанным адресатам в хронологическом порядке их написания, был их издатель, немецкий филолог-классик М. Трой [25, pt. 5, p. 238, 250 (pp. 60–78), 251–253 (pp. 79–120) etc.]. Многие внутренние критерии, служащие связующими элементами между письмами, были оставлены издателем без внимания, что негативно отразилось на их датировке в целом.

В XX веке были предприняты несколько попыток более обстоятельного исследования темы. Отчасти этому поспособствовали новые публикации источников. Особенно следует отметить хронику 23, которая (впрочем, не без конъектур издателя) предложила *terminus post quem* всех событий, связанных с деятельностью Алексея Филанфропина в Малой Азии (см. ниже). Все последующие опыты датирования писем Максима Плануда так или иначе основывались на данных этой хроники³.

Две ключевые работы в заданном направлении, опубликованные А. Лайу [21] и Х.-Ф. Байером [8], интересны в первую оче-

редь тем, что предлагают два кардинально отличных друг от друга варианта датировки писем. Статья Х.-Ф. Байера намного более подробна; австрийскому исследователю удалось отметить и принять во внимание многие важные детали, которые не учла в своем исследовании его американская коллега. Впрочем, и она не лишена некоторых недостатков.

Ниже в сжатом виде представлены различные варианты датировки ряда наиболее значимых писем, относительно времени написания которых в историографии нет единого мнения: датировка М. Троя (см. табл. 1), А. Лайу (см. табл. 2) и Х.-Ф. Байера (см. табл. 3). Для экономии места пользуемся сокращениями: *ep.* – *epistula* (письмо), *φ* – письмо Филанфропину, *м* – письмо Мелхиседеку.

Всю переписку Плануда с Филанфропином и Мелхиседеком следует поместить в хронологический промежуток, верхняя граница которого определяется 30 марта 1293 г. (отплытие полководца в Малую Азию) [33, T. 1, S. 194¹; T. 2, S. 213], а нижняя – ок. 25 декабря 1295 г. (его ослепление) [14, vol. III, p. 253^{22–25,31–32} (без указания года); 33, T. 2, S. 214] (см. прим. 3). Первое письмо (93), не имеет адресата, но этот факт не помешал А. Лайу [21, p. 92], а затем и П.А.М. Леоне [24, ep. 93, p. 142¹⁷] увидеть в нем только что назначенного на должность дуки Фракийской фемы пинкерна Алексея Филанфропина. Подобную точку зрения следует признать обоснованной, исходя из содержания самого письма. Плануд сожалеет о том, что он не находился в Константинополе, когда некий адресат отправлялся за его пределы (так понимаем глагол *προήεις*), вступив в управление (*εἰς ἡγεμονίαν*), в котором, как считает автор, он *обнаружит свою доблесть* (*ἐν ᾗ τὴν ἀρετὴν σαυτοῦ διαδείξεις*) [24, ep. 93, p. 142^{18–25}]. Общий тон послания сближает его с остальными письмами к Филанфропину; в этом вопросе следует поспорить с Х.-Ф. Байером, неубедительно доказывавшим, что указанное письмо находится в некоем противоречии с другими источниками [8, S. 115]. Таким образом, время написания письма определяется весной 1293 г. (вероятнее всего, апрель), вскоре после отплытия Филанфропина на восток.

Таблица 1

Датировка М. Троя

ер. по.	дата
77ф	1295 (=1294)
78ф	
105ф	
106ф	
85м	
109ф	
86м	
98ф	
90ф	
94м	
119ф	1296 (=1295)
117м	
116м	
120ф	

не определена последовательность для ерр. 95м, 96ф, 97ф, 100м, 101ф, 102ф, 103ф, 104ф, 108ф: усл. 1295 (=1294) г.; 118ф: усл. 1296 (=1295) г.

Таблица 2

Датировка А. Лайу

ер. по.	дата
86м	1294
109ф	
77ф	
78ф	
98ф	
90ф	1295
94м	
105ф	
106ф	
107ф	
116м	
118ф	
120ф	
117м	
119ф	

не датированы ерр. 80ф, 85м, 95м, 96ф, 97ф, 100м, 103ф, 104ф, 108ф, 115м

Таблица 3

Датировка Х.-Ф. Байера

ер. по.	дата
77ф	1293
106ф	
78ф	
109ф	1294
86м	
105ф	
107ф	
119ф	
117ф	
85м	
98ф	
89м	
90ф	
94м	1295
120ф	
118ф	
116м	1296

Последним в предлагаемой нами последовательности писем помещается ер. 108, написанное, вероятно, осенью или зимой 1295 г. Следует отметить, что нем не содержится каких-либо более или менее точных данных, позволяющих убедительно обосновать его датировку. Плануд сообщает, что в отсутствие *надежной вести* об адресате он, «вознося мысль к прежним успехам» полководца, полагает, что и в настоящий момент у него все складывается превосходно (τίθεμαι σε μὴν ἄριστα πράττειν καὶ νῦν πρὸς τὰ πρότερα κаторθώματα τὸν νοῦν ἀναφέρων) [24, ер. 108, р. 173²⁻⁴]. В вопросе датировки этого письма мы следуем мнению Х.-Ф. Байера, связавшего факт отсутствия известий от Филанфропина с начавшимся восстанием [8, S. 136] (также см.: [6, σ. 143–144]), о котором в столице узнали лишь спустя некоторое время [14, vol. III, р. 253³²⁻³⁴]. Так или иначе, Х.-Ф. Байер не считает ер. 108 последним письмом в переписке Плануда с Филанфропином и Мелхиседеком, помещая вслед за ним еще и ер. 116 (датировано весной 1296 г.) [8, S. 136]. Отметим, что М. Трой [25, pt. 5, р. 253] и А. Лайу [21, р. 97, п. 21] отказались включать ер. 108 в общую последовательность писем за отсутствием внутренних доказательств.

Ниже приводится еще один вариант датировки 42-х писем Максима Плануда (см. табл. 4), в значительной мере основанный на последовательности, предложенной Х.-Ф. Байером, в которую нами были внесены необходимые, на наш взгляд, корректуры. Используемые сокращения: Ап – Андроник II, виз. – византийцы, И. – монах Иероним, насельник монастыря Плануда [29, № 8141], Иер. – Иерон, Ио. – Иоанн, слуга Плануда [29, № 8469], К. – монах Касиан, ученик Плануда [29, № 11356], Кпл. – Константинополь, КС – безымянный критский солдат, М./м – Мелхиседек, Мдр – Меандр, Мил. – Милет, Н. – монах Николай, друг Плануда [29, № 20390], Пл. – Плануд, тур. – турки, Ф./ф – Филанфропин. **Особым образом** выделены связующие элементы между письмами.

Комментарий:

а) Здесь и далее мы предполагаем существование *писем*, написанных двумя корреспондентами Максима Плануда и отправленных адресату в Константинополь в период

1293–1295 годов. Они послужили главным источником сведений Плануда о деятельности Алексея Филанфропина в Малой Азии. Ни одно из указанных писем не сохранилось.

б) Ер. 77 мы – за Х.-Ф. Байером [8, S. 116] – помещаем после ер. 60 под 1293 г. Письмо охватывает начало первого военного предприятия Филанфропина в Малой Азии – его поход в северо-восточном направлении от Фракиийской фемы (против турок бейлика Гермиян [19, р. 266]). Об этом свидетельствует лексема, которой обозначаются жители вновь обретенной византийцами крепости Ἀχυράους – Ἀχυραῖται [24, ер. 77, р. 116²⁸⁻¹¹⁷⁸] (о местонахождении крепости см.: [18, р. 93–94]).

М. Трой датирует письмо началом 1295 (=1294) г. (здесь и далее см. прим. 3) [25, pt. 5, р. 251], А. Лайу – осенью 1294 г. [21, р. 93]. Д. Коробейников помещает захват Ахирая на весну – лето 1294 г. [19, р. 265]. Ер. 77 не имеет прямой связи с другими письмами Плануда, что затрудняет его датировку. Так или иначе, учитывая, что в источнике сообщается, по всей видимости, о первом военном успехе пинкерна, следует поместить его после ер. 60ф, в котором Плануд лишь ожидает победную весть от адресата, и перед группой писем (ерр. 106, 78, 100, 109, 86, 115, 95), объединенных общим критерием (пересылкой пергаментов) (см.: [8, S. 116]). В ер. 106 Плануд впервые обращается к Филанфропину с просьбой отправить ему качественные пергаменты [24, ер. 106, р. 169¹⁸⁻²⁷], и эта тема последовательно развивается в остальных письмах, пока не обретает логическое завершение в ер. 95м [24, ер. 95, р. 147¹⁶⁻²⁰]. Поскольку в ер. 106 военные успехи полководца уже не воспринимаются автором так, словно он услышал о них впервые (как в ер. 77), а скорее представлены им как уже привычное обстоятельство, следует поместить ер. 77 перед ер. 106 (и перед всей вышеуказанной группой писем). Ерр. 109ф и 86м датируются зимой, вероятно, 1294 г., так как Плануд в ер. 86 пишет, что «больше не в состоянии переносить ветер, прозванный Фракийским» и уже не относится к тем, «кто прославляет зиму» [24, ер. 86, р. 130²⁰⁻²¹], что может свидетельствовать о значительной продолжительности холодного времени года на момент написания письма.

Хронология писем Максима Плануда к Алексею Филантропину и Мелхиседеку Акрополиту

Периодизация	ер. по.	Внутренние критерии датировки	Датировка
			<i>term. p. q.</i> – 30.03.1293
Вступление Ф. в должность, подготовка к военным действиям	93(ф)	Ф. недавно отправился в Азию	Весна 1293 г.
	60ф	Пл. надеется услышать об успехах Ф. <i>Письма Ф. к АИ(?) и Пл.^a</i>	
Поход Ф. в с.-в. направлении от Фракисийской фемы	77ф ^b	Первые успехи Ф. Овладение крепостью Ахирай	Лето/осень 1293 г.
	106ф	Ф. отсылает в Кпл. тур. знамена и пленных. Пл. просит Ф. прислать ему пергаменты	
<i>Перемирие</i>		<i>Письмо Ф.</i>	
Продолжение кампании	78ф	Тур. нарушили договор. Ф. захватил большую добычу. Пл. ждет пергаменты от Ф. <i>Письмо М.(?)</i>	
	100м	М. обязался отправить ему пергаменты	
Зимний период	71м	Отмечено приближение зимы <i>Письмо М. (ответ на ер. 71)</i>	Конец осени 1293 г.
	72м	– <i>Письмо М.</i>	Осень/зима 1293 г.
	73м	Зима. Пл. передает через М. гексаметры на Богоявление (6 янв.)	Зима 1293/1294 г.
	74м	Пл. ждал Ф. в Кпл. на Господские праздники. Рождество (25 дек.) уже прошло, Богоявление предстоит <i>Письмо Ф.</i>	Между 25.12.1293 и 06.01.1294 гг.
Мирный период	109ф	Ф. получил от тур. предложение мира. Пергаменты , отправленные М., перехвачены пиратами <i>Письмо М.</i>	Зима 1294 г.
	86м	Зима. М. отправил пергаменты , но они были перехвачены пиратами	
	116м ^c	Весна. Пл. ожидал М. в Кпл. <i>Письма Ф. к АИ и Пл.</i>	Начало весны 1294 г.
Поход Ф. в направлении южных рубежей Фракисийской фемы	105ф	Ф. был отправлен командовать на Мдр. Некий КС хочет отправиться к нему из Кпл. Военные успехи Ф. <i>Письмо Ф.</i>	Весна 1294 г.
	107ф	КС доставил письмо к Ф. на Мдр. <i>Письмо М.</i>	
	117м ^d	Отмечено взятие Иер. Пл. ожидает возвращения Н.	
	115м	Пл. все еще ждет пергаменты , обещанные М. Н. вернулся с Понта <i>Письма Ф. и М. (ответ на ер. 115)</i>	
	79 ф 80 ф 85 м	Доставлены Ио. Пл. просит М. освободить от долга Н. Тот сначала монашествовал на Понте, а теперь хочет отправиться в Египет	

Периодизация	ер. по.	Внутренние критерии датировки	Датировка
Перемирие ^е	<i>Письмо Ф.</i>		
	98ф	Мир. Близится свадьба Ф. Он отправляет К. к Пл. для обучения	Весна/лето 1294 г.
	89м	Лето. Монах И. хочет переселиться в монастырь М. Судя по всему, письмо было передано им же.	Лето 1294 г.
	<i>Письмо М. (ответ на ер. 85)</i>		
99м	Мир. Пл. отвечает на критику М. К. и на неверное истолкование его просьбы для Н.		
<i>Письмо Ф. к АИ(?)^г и Пл.</i>			
Продолжение кампании	119ф ^е	Захвачена крепость перед Мил. Мил. также теперь находится в руках виз.	Лето/осень 1294 г.
	<i>Письмо М. (ответ на ер. 89)</i>		
	90ф	94м ^h	Вскоре после свадьбы умер сын тестя Ф. Захвачена крепость перед Мил. И. решил остаться у М.
	<i>Письмо М. (ответ на ер. 94(?))</i>		
	95м	96ф	Пергаменты доставлены
	97ф	Пл. хочет увидеть Ф.	
	101ф	Ф. заселяет Мдр	
	102ф	Мил. находится в руках виз.	
	103ф	<i>Письмо Ф.</i>	
	104ф	<i>Письмо Ф. (?)</i>	
Зимний период	113ф	Персы переселяются в Виз. М. приехал в Кпл.	Зима 1294/1295 гг.
	110ф	Близится весна. М. собирается покинуть Кпл.	Конец зимы 1295 г.
	111ф	Пост. Пл. хочет отправиться к Ф.	Между 15.02. и 02.04.1295 г.
	112ф	114м	<i>Письмо М.</i> Тур. перебежчики отправлены в Кпл.
Кампания Ф. в направлении южных рубежей Фр. фемы	61ф	Пл. возвратился от Ф.	Весна/лето 1295 г.
	<i>Письмо Ф.</i>		
120ф	Рассказ Пл. о пребывании в Азии. Ф. захватывает Иер. У Ф. родился сын		
<i>Письмо Ф. к АИ</i>			
Преддверие восстания	118ф	Ф. просит АИ о снятии его с должности	Осень 1295 г.
Восстание	108ф	Отсутствие вестей от Ф.	Осень/зима 1295 г.

term. a. q. – ок. 25.12.1295

На это намекает и факт того, что Плануд страдал от болезни носа уже на протяжении ок. полугода (περί του μῆνας ἕξ) [24, ep. 86, p. 131²²⁻²⁴]: была холодная осень и ранняя и продолжительная зима 1293/1294 года. К тому же автор сообщает, что адресату следует ожидать его поездку в Азию, после того как он вылечится весной (μετὰ τὰς ἐν ἔαρι φαρμακείας) [24, ep. 86, p. 132¹⁹⁻²³]. На год косвенно указывает сообщение Пахимера о брачной миссии патриарха Афанасия II Александрийского⁴, которая состоялась через некоторое время после первой отставки патриарха Афанасия I Константинопольского [14, vol. III, 227²⁰⁻²³¹¹⁵] (то есть после 16.10.1293) (о дате: [9, p. 52; 11, p. 137; 22, p. 147; 34, p. xx; 37, p. 169]) (предложены различные датировки посольства Афанасия Александрийского: [10, p. 33-34; 12, p. 50 (1294 г.); 29, № 413; 31, S. 19, № 2157a (прибл. лето 1294 г.)]). Это неудачное плавание патриарха также упомянуто в ep. 109 [24, ep. 109, p. 174¹⁶⁻²¹] и 86 [24, ep. 86, p. 132²⁸⁻¹³³¹⁶].

Таким образом, раз ep. 77 не может быть помещено раньше этих писем, следовательно, оно относится к 1293 г. (лето – осень, так как весной Филанфропин наверняка был занят вступлением в управление вверенной ему фемой, что заняло бы у него определенное время).

с) Как уже было сказано выше, Х.-Ф. Байер помещает ep. 116 последним в хронологии писем Максима Плануда к Филанфропину и Мелхиседеку и датирует его приблизительно весной 1296 г., то есть уже после подавления восстания в Малой Азии. По мнению исследователя, письмо нельзя датировать ни весной 1293/1294 гг., ни весной 1294/1295 гг.: против первого свидетельствует критический тон письма, который приобретает вся переписка Плануда и Мелхиседека только в 1294 г., а против второго – факт того, что Мелхиседек в это время находился в столице и собирался отправиться обратно в Азию [8, S. 136] (см. также: [6, σ. 94]).

А. Лайу датирует письмо осенью 1294 г. (без аргументации) [21, p. 94, 95], в то время как оно, кажется, однозначно указывает на весну. В начале письма Плануд сообщает, как ему было трудно в последнее время связаться с адресатом: καὶ γὰρ καὶ χειμῶν ἠνώχλει

καὶ τὸ τῆς ὥς ὑμᾶς ὁδοῦ μῆκος χειμερινῆς ἡμέρας ἐπέκεινα – «да ведь была в тягость и зима, и – более зимнего дня – продолжительность пути к вам» [24, ep. 116, p. 192⁷⁻⁸]. Затем он утверждает, что узнал, будто Мелхиседек намеревался отправиться в Константинополь, но тот обманул его в ожиданиях [24, ep. 116, p. 192¹⁷⁻²¹]. Завершает смысловую конструкцию автор письма следующей фразой: εἰ τοῦ καλλίστου τοίνυν ἐν ἐλπίσιν εἶ καιροῦ τεύξεσθαι, τοῦ καλλίστου καιροῦ νῦν ἐξόν σοι τυχεῖν, καὶ δεῦρο δὴ τάχους ὅσον καὶ θαρρῶν παρ' ἡμᾶς ἦκε – «стало быть, если ты надеешься найти благоприятнейшее время (для поездки в Константинополь. – П. Л.), теперь ты можешь найти благоприятнейшее время, и со всей поспешностью и смело прибуди сюда к нам» [24, ep. 116, p. 192²²⁻²⁴]. Речь явно идет о смене времен года, что, по мнению Плануда, предоставило адресату возможность для поездки из Азии в Константинополь⁵.

М. Трой помещает письмо на зиму 1295/1296 (=1294/1295) гг., что представляется невозможным, так как в это время, согласно сообщению ep. 110 (датировка: [8, S. 131]), Мелхиседек уже находился в столице (καὶ γὰρ τοῦ μὲν χειμῶνος σύστασιν ἤδη λαμβάνοντος ἐφ' ἡμᾶς ἤλαυνε τοὺς Θρακίους – «да ведь когда уже наступала зима, он (Мелхиседек. – П.Л.) направлялся к нам, фракийцам» [24, ep. 110, p. 176¹⁸⁻¹⁹]).

Тем не менее датировка письма весной 1296 г., на наш взгляд, также не лишена существенных недостатков. В столице о восстании узнали лишь 1 января (1296) [14, vol. III, p. 253³²⁻³⁴], тогда как пинкертн был схвачен и ослеплен ок. 25 декабря (1295). Пахимер подчеркивает, что гонцам не было известно о завершении восстания, которое было подавлено к тому моменту, когда они прибыли в Константинополь. «Но с того времени еще не минул шестой день» (ἀλλ' ἐξ ἐκείνου οὕτω παρῆλθεν ἡ ἕκτη), как подоспели новые сведения, согласно которым, ситуация в Азии была урегулирована [14, vol. III, p. 255²⁴⁻²⁵]⁶.

Плануд был вхож во двор и лично к Андронику (см.: [24, ep. 77, p. 116²⁸⁻³¹, ep. 107, p. 170⁹⁻¹⁹, ep. 113, p. 181²²⁻¹⁸²¹]), и, несомненно, имел доступ к этой информации. Безусловно, ему было известно и то, что монахи, находившиеся близ Филанфропина, судя по всему,

некий Таркас (Τάρκας) [29, № 27513 (Τάρχας)] и Мелхиседек, упомянутые историком ранее [14, vol. III, p. 241¹⁷⁻²²], побуждавшие полководца к измене, разделили его судьбу и были ослеплены [14, vol. III, p. 253²⁵⁻²⁹]. Тем не менее ер. 116 не содержит даже намека на перемены в жизни адресата, словно автор письма даже спустя несколько месяцев после восстания не имел никакого представления о событиях, случившихся в Малой Азии и вскоре потрясших двор.

По всей видимости, известия о восстании подвели черту под перепиской Плануда как с Филанфропином, так и с Мелхиседеком, поскольку общение с мятежниками представлялось бы для монаха затруднительным и опасным предприятием. Таким образом, отрицая датировку Х.-Ф. Байера, мы предлагаем взамен датировать письмо весной 1294 г. Критический тон письма, который, согласно австрийскому исследователю, противоречит подобной датировке, мог быть связан с тем, что: 1) Плануд не мог на протяжении длительного времени связаться со своим корреспондентом, 2) он до сих пор не получил ожидаемые им пергаменты, относительно чего монах уже высказывал свое неудовлетворение в более раннем ер. 86м [24, ер. 86, р. 133¹⁷⁻²³]. Возможно, связь между Планудом и Мелхиседеком на некоторое время прервалась из-за того, что Филанфропин (и, следовательно, сопровождавший его всюду Мелхиседек) отправился в поход по направлению к Меандру, о чем Плануд узнал из письма полководца, на которое он ответил ер. 105. Вскоре его достигло и предполагаемое письмо Мелхиседека, посредством которого он, вероятно, сообщил своему адресату о военных успехах Филанфропина и, кроме того, вновь пообещал прислать пергаменты (на что косвенно намекает свидетельство ер. 115 [24, ер. 115, р. 192¹⁻²]). Эти новости смягчили Плануда, что отразилось и на перемене тона в ер. 117. На наш взгляд, в этот период (зима – начало весны 1294 г. (ер. 89–ер. 105)), помимо ер. 116м, можно поместить и ер. 108φ, поскольку выше мы уже подчеркивали то, что в нем отсутствуют внутренние критерии, которые позволили бы надежно расположить его в хронологии писем. В этом письме, как и в ер. 116, Плануд также «теряет» своего корреспондента, что в обоих случаях могло быть связано с началом боевых действий на Меандре.

d) Ер. 117м мы помещаем сразу после ерр. 105φ и 107φ, тогда как Х.-Ф. Байер располагает его после ер. 119φ [8, S. 121–122]. В его хронологии писем ерр. 119 и 94м, которые отмечают одно и то же событие – взятие крепости перед Милетом (об этом ниже), разделяет целая группа писем (ерр. 115, 79, 80, 85, 98, 89, 90), что не представляется верным. Помещая ер. 117 после ерр. 105 и 107, мы, таким образом, меняем маршрут первого похода Филанфропина за Меандр, который, по видимому, пролегал вдоль побережья древней Карики. Поход завершился взятием Иерона (ἱερόν) весной 1294 г. [24, ер. 117, р. 195¹⁻²]. У А. Лайу это письмо расположено после ер. 120 и датировано летом – осенью 1295 г. [21, р. 95, 96], однако, как убедительно доказал еще Х.-Ф. Байер, ерр. 117, 115, 85 и 99 связаны общим персонажем, монахом Николаем, и должны были быть написаны только в такой последовательности [8, S. 122ff.]. У М. Троя, как и у Байера, ер. 117 располагается после ер. 119, но также и после ерр. 85 и 99, что ставит под сомнение выводы исследователя [25, рт. 5, р. 252].

e) Перемирие, которое отмечено в ер. 98φ [24, ер. 98, р. 150⁶–151³], в нашей хронологии разделяет два похода Филанфропина против турок бейлика Ментеше, первый из которых состоялся весной 1294 г., а второй – летом этого же года. Разделив письмом 98 ерр. 119 и 94, Х.-Ф. Байер, на наш взгляд, допустил неточность, которая отразилась на реконструкции деятельности полководца в Малой Азии весной–летом 1294 г. По мнению исследователя, перед взятием Иерона Филанфропин успел захватить также крепость перед Милетом и обеспечить безопасность самому Милету (ер. 119). Затем, согласно ер. 98, турки запросили мира [24, ер. 98, р. 150¹⁷⁻²³]. В этот мирный промежуток Филанфропин сыграл свадьбу [24, ер. 98, р. 152^{16ff.}]. Ер. 94, которое определено следует за ер. 98 (см. ниже), сообщает о крепости перед Милетом, захваченной Филанфропином, и на этот немаловажный факт Х.-Ф. Байер не обратил, по нашему мнению, должного внимания. Вопрос, почему Плануд решил сообщить Мелхиседеку о событии, которое произошло некоторое время назад, лишь в этом письме, а не в любом другом из трех писем к нему, написанных между ерр. 119 и 94, остался без ответа.

f) Предполагаем здесь наличие письма Филанфропина не только к Плануду, но и к Андронику II, так как описание осады одной и той же крепости у Пахимера [14, vol. III, 239⁸⁻²³] и у Плануды [24, ep. 119, p. 198²–201¹⁴] различается в некоторых незначительных деталях, которые могли быть известны придворному историку вследствие общения с самодержцем.

g) Ep. 119 мы помещаем после группы писем (ep. 117, 115, 79, 80, 85, 98, 89, 99), тогда как X.-Ф. Байер помещает его намного ранее, перед письмом 117 [8, S. 121–122]. В нашей хронологии это письмо отмечает второй поход Филанфропина за Меандр; путь полководца на этот раз пролегал восточнее маршрута первого похода, а его целью был захват крепости перед Милетом, располагавшейся посреди так называемого Милетского озера, чтобы, таким образом, перекрыть доступ к городу с юго-востока. Поэтому Плануд, отмечая сначала взятие Филанфропином крепости перед Милетом (Δύο Βουνοί), далее пишет: «Помимо этого, сам Милет, с одной стороны, тяготевший к нам общностью народа, а с другой, подчинявшийся более врагам и уплачивавший предписанную ему дань <...>, ты сначала <...> освободил от нависших [над ним] опасностей, очистив от грабителей *крепость* (τὸ φρούριον=Δύο Βουνοί) <...>, а затем ясно и надежно сделал нашим» [24, ep. 119, p. 201¹⁵⁻²³]. Получается, сохранив завоевания первого похода, Филанфропин через определенное время продолжил военные действия, окончательно обезопасив Милет, изгнав турок с юга (Иерон) и юго-востока (Δύο Βουνοί) (а не захватив Милет, как утверждает Д. Коробейников [19, p. 266]; о том, что Милет не был захвачен турками, а лишь подпал под их влияние в качестве данника, см.: [5, σ. 290]).

А. Лайу помещает это письмо после ep. 119 и 117 [21, p. 95, 96–97]. Д. Коробейников также датирует захват Δύο Βουνοί после событий, упомянутых в ep. 120 [19, p. 265–266]. Если не считать неверную, на наш взгляд, интерпретацию А. Лайу места в ep. 120 [24, ep. 120, p. 209²⁴⁻²⁶], по мнению которой, Милет все еще находился в руках турок к моменту похода Филанфропина против Иерона [21, p. 96] (неубедительность подобной трактовки отметил еще X.-Ф. Байер [8, S. 122]), основным аргументом в пользу помещения

ep. 119 после ep. 120 является отождествление двух упомянутых в наших источниках персонажей, на чем следует остановиться подробнее.

В эпизоде захвата Филанфропином островной крепости Δύο Βουνοί Пахимер сообщает следующее: «Первая из жен перса Сала(м)бакиса, после того как *тот скончался*, была помещена туда (в Δύο Βουνοί. – П. Л.) под охрану <...>» [14, vol. III, p. 239¹¹⁻¹²]. Это первое (и единственное) упоминание в источнике формы Σαλάμπакις, но, как было убедительно доказано рядом специалистов, не первое появление на страницах «Истории» персонажа, который под этим именем (скорее *титолом*) скрывается. Речь, судя по всему, идет о некоем турке Σάλλακις Μανταχίας, который ранее захватил византийские крепости Нисса и Траллы [14, vol. II, p. 597⁴–599¹⁴, 598, n. 1, 2 (датировка)]. Отождествление Салбакиса Мандахиаса и Сала(м)бакиса и признание его первым беим турецкого удельного новообразования *Ментеше* в историографии не вызывает сомнений (см., к примеру: [2, с. 20 сл.; 13, p. 85; 27, S. 264, 265; 29, № 16767; 38, S. 29, Anm. 5, 41–42; 39, p. 261]).

Того же нельзя сказать об отождествлении Σαλάμπакις и упомянутого Планудом в ep. 120 «некоего варвара [из области] по ту сторону Милета», которого монах называет Σαλαμάτης. Помимо очевидного сходства в написании двух указанных форм, косвенным аргументом в пользу отождествления носителей этого имени или титула может служить фраза Плануды: πολλὰ δὲ οὗτος ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις δεινὰ Ῥωμαίους εἰργάσατο – «в прежние времена он (Саламатис. – П. Л.) совершил много ужасного для ромеев» [24, ep. 120, p. 209⁵⁻⁶]. Так или иначе, в литературе мнения относительно отождествления или различия Σαλάμπакις и Σαλαμάτης разделились: значительное число исследователей выступило в защиту первой точки зрения: [2, с. 20–22; 20, p. 72, n. 23; 21, p. 96, n. 19; 25, pt. 5, p. 266 (ep. 119, впрочем, помещается перед ep. 120: [25, pt. 5, p. 252–253])] и не меньшее поддержало вторую: ([13, p. 85]; тем не менее позже А. Файе, кажется, примкнул к первым, см.: [5, σ. 291, υποσημ. 346; 14, vol. III, p. 238, n. 63; 27, S. 264; 29, № 24733; 35, p. 277]).

От верной датировки ep. 119 во многом зависит и то, какую сторону примем мы. От-

метим, что этот источник не имеет явной связи ни с одним твердо датированным письмом из всего блока писем к Филанфропину и Мелхиседеку (кроме зависящего от него ер. 102). Тем не менее мы предполагаем ее по отношению к ер. 94 (см. ниже) и, таким образом, опираясь на внутреннюю датировку этого письма, присоединяемся к точке зрения о различии *Σαλάπλακίς* и *Σαλαμάτης*, впрочем, признавая не в меньшей степени заслуживающей внимания и аргументацию ее противников (особенно этимологические изыскания на этот счет ряда специалистов: [2, с. 22; 19, р. 254, п. 218, 265]). Нельзя отрицать и вероятность ошибки у Пахимера, отождествившего *Δύο Βουνοί* и Иерон. Доказательством этому может служить тот факт, что в описании захвата *Δύο Βουνοί* историк называет эту крепость Дидимием Милетским (*τὸ Μιλήσιον Διδύμιον*) [14, vol. III, р. 239⁸⁻¹⁰] (в античное время византийский Иерон назывался Дидимой [30, р. 133–134]). Учитывая, что, согласно уточненной датировке писем, Иерон, вероятно, был завоеван дважды (см. ниже), в «Истории» могло иметь место смешение захвата островной крепости не с первым взятием Иерона (см.: [8, S. 122]), а со вторым, случившимся годом позже, что явилось бы компромиссным решением сложной проблемы идентификации двух турецких лидеров. Тем не менее предполагать неточности в источнике, не подкрепляя доводы убедительными доказательствами, значило бы подвергать сомнению и многие другие сведения историка. Поэтому остановимся на позиции, выбранной нами ранее.

В представленной хронологии писем ерр. 119 и 120 относятся к разным военным предприятиям Филанфропина и отделены друг от друга промежутком времени величиной около года. После завоевания *Δύο Βουνοί* (лето 1294 г.) и обеспечения безопасности в отношении Милета полководец приступил к урегулированию отношений с турками в новых политических условиях и устройству новоприобретенных территорий: он занимается обменом военнопленными [24, ер. 102, р. 102^{14ff.}], заселяет, очевидно, обезлюдившую территорию Меандра [24, ер. 101, р. 162^{14ff.}]. В это время турки в значительном количестве переселяются на территорию Византии [24, ер. 113,

р. 185⁸⁻¹⁰]. Наконец, ер. 112 [24, ер. 112, р. 179^{23ff.}] свидетельствует о том, что Филанфропин отослал турецких перебежчиков (*αὐτόμολοι*) в столицу («которых ты сам отправил не только как союзников, но и как подданных ромеев» [24, ер. 112, р. 179²⁵⁻²⁶]), чтобы наглядно продемонстрировать императорскому двору свои успехи в деле пополнения войска («и ведь не сила понадобилась против них, но благоразумие» [24, ер. 112, р. 181⁹⁻¹⁰]). Ер. 120 отмечает поход пинкерна в область среднего течения Меандра (упоминаются крепости Траллы и Нисса, впрочем, не ясно, были ли они отвоеваны пинкерном или к этому времени уже лежали в руинах, уничтоженные турками при их захвате (об этом см.: [5, σ. 290]). В разгар кампании состоялось нападение упомянутого выше Саламатиса на крепость «выше Приены», и Филанфропин, совершив беспримерный марш-бросок в западном направлении, сначала отразил нападение турок, обратив их в бегство, а затем осадил и взял штурмом Иерон [24, ер. 120, р. 209²⁷–210³²] (разделяем точку зрения Х.-Ф. Байера, который предполагает, что эта крепость была отвоевана Саламатисом (возможно, по ходу движения варвара к Приене) и, таким образом, Филанфропин захватил ее во второй раз) [8, S. 122, 135].

h) Ерр. 119 и 94 связаны между собой посредством сообщения о захвате Филанфропином «крепости перед Милетом». Помимо практически аналогичной формулировки места расположения крепости (*τὸ προκείμενος τῆς Μιλήτου φρούριον* [24, ер. 119, р. 198²⁻⁵] и *τὸ πρὸ τῆς Μιλήτου φρούριον* [24, ер. 94, р. 143¹⁷⁻¹⁸]), ее описание (она была превращена турками в «сокровищницу» (*θησαυροφυλάκιον*) [24, ер. 119, р. 198⁸⁻¹⁰] и «имела в изобилии денег» [24, ер. 94, р. 143¹⁸⁻¹⁹]), также наводит на мысль, что речь в обоих письмах идет об одном и том же укреплении, *Δύο Βουνοί τοῦνομα* [24, ер. 119, р. 198⁴⁻⁵]. Х.-Ф. Байер, как уже отмечалось, помещает между ерр. 119 и 98 целый ряд других писем, да и в вопросе идентификации «крепости близ Милета» не уделяет должного внимания этому моменту, просто констатируя вероятность того, что в обоих письмах речь идет о захвате одной и той же крепости [8, S. 127] (в комментарии к ер. 119 о связи писем вообще не идет речи). На наш взгляд, уче-

ный, увлекшись своей теорией поэтапного движения полководца с низовой Меандра на северо-восток, посчитал ее достаточной для обоснования своей датировки ер. 119 значительно ранее ер. 120. Однако этого мало. Краткое изложение вопроса (g), связанного с отождествлением двух турецких лидеров, упомянутых у Пахимера и Плануда, и крайне затрудняющего датировку ер. 119, показало, какое значение имеет установление более или менее определенной связи между ерр. 119 и 94. В таблице 4 мы помещаем ер. 119 непосредственно перед ер. 94, таким образом, делая вывод в пользу однозначного отождествления двух крепостей близ Милета на основании явной схожести в их описании в разных письмах Плануда.

А. Лайу датирует ер. 94 осенью 1294 г., при этом исследовательница называет крепость, которую мы отождествляем с Δύο Βουνοί, просто a fort near Miletus [21, p. 92, 94], что вполне объяснимо, учитывая ее позицию в вопросе датировки ер. 119 (см. выше). М. Трой отмечает связь двух писем посредством упоминания *castelli ante Miletum positi*, однако помещает ер. 94 перед ер. 119 (впрочем, это не имеет определяющего значения) [25, pt. 5, p. 252]. Второй издатель писем П.А.М. Леоне также видит в крепости в ер. 94 Δύο Βουνοί [24, ер. 94, p. 143, n. ad v. 17–18].

Обратимся к датировке ер. 94. В нем содержатся два внутренних критерия, позволяющих достаточно уверенно его датировать:

1) некий монах Иероним ранее (посредством предполагаемого *письма* Мелхиседека к Плануду, см. табл. 4) сообщил Плануду о своем решении остаться жить в монастыре Мелхиседека, к чему тот отнесся благожелательно [24, ер. 94, p. 143²²–144¹]. Этот факт связывает наше письмо с ер. 89м, в котором Плануд рекомендует адресату монаха своего монастыря Иеронима, решившего перебраться к Мелхиседеку в Азию [24, ер. 89, p. 136^{10–11,16–20}]. Таким образом, руководствуясь последовательностью этих событий, следует поместить ер. 94 после ер. 89 (ср.: [8, S. 126]). Кроме того, в ер. 89 также называется время года, в течение которого оно было написано – лето [24, ер. 89, p. 136^{23–25}], следовательно, ер. 94 относится к этому же периоду;

2) в письме сообщается о смерти племянника Мелхиседека [24, ер. 94, p. 144^{7ff.}]. Этот факт связывает ер. 94 с ер. 90φ, где Плануд также выражает свои соболезнования на смерть сына τοῦ κηδεστοῦ адресата⁷ [24, ер. 90, p. 137^{10ff.}]. Значит, свадьба Филанфропина с племянницей Мелхиседека уже состоялась, о чем Плануд говорит далее прямо, утверждая, что «скорбь по этому поводу тотчас же (εὐθὺς) сменила торжество твоего бракосочетания» [24, ер. 90, p. 137^{27–28}]. О готовящейся свадьбе полководца Плануд упомянул в ер. 98φ, отправив адресату эпиталаму [24, ер. 98, p. 152^{16ff.}]. Ер. 98 мы достаточно точно датируем между двумя походами Филанфропина за Меандр весной – летом 1294 г., и, так как оно в любом случае предшествует ерр. 90 и 94, которые помещаются раньше ер. 89, где сообщается о текущем времени года, этим годом мог быть только 1294 год. На это обратила внимание еще А. Лайу, вполне резонно указав, что ер. 98 и ер. 120 должны быть отделены друг от друга периодом продолжительностью ок. года, так как в первом сообщается о предстоящей свадьбе Филанфропина, а во втором – о рождении у него сына [21, p. 94]. Если в нашей хронологии ер. 120 определенно датируется весной – летом 1295 г., значит, ерр. 98, 89, 90 и 94 должны быть помещены примерно на этот же период, но годом ранее. Итак, если предположить, что третий внутренний критерий ер. 94 – захват крепости перед Милетом – связывает его с ер. 119, последнее таким образом, также помещается на лето 1294 года.

Значительную путаницу в датировку целого ряда писем (ерр. 98, 89, 90, 94) вносит сообщение одного письма Константина Акрополита (ер. 57) (цит. по: [6, σ. 88–89]): τὸν πρωτογενῆ μου καὶ φίλτατον υἱὸν οὕτω πέρυσιν ἔθεασάμην νεκρὸν καὶ τοῦ ἐνιαυτοῦ πέρας ἤδη λαμβάνοντος καὶ τοῦ αὐτοῦ ἐνισταμένου μῆνος – ὁ Ἰούνιος οὗτος ἦν – τεθνηκότα τὸν ἕνα μοι καὶ μόνον ἄδελφὸν ἔμαθον. – «год назад я еще не увидел моего первородного и любимейшего сына мертвым и теперь, когда год близится к завершению и наступает этот же месяц – это был июнь –, я узнал, что умер один мой единственный брат (Мелхиседек Акрополит. – П. Л.)».

На упоминание о смерти Мелхиседека при работе с письмами Акрополита обратил

внимание еще М. Трой. В качестве даты смерти монаха исследователь указал здесь июнь 1296 (=1295) г. [36, S. 361], руководствуясь, очевидно, датировкой ер. 90, которое увязывает смерть сына тестя Филанфропина (то есть Константина Акрополита) с недавней свадьбой последнего. Получается, свадьба (судя по тому, что М. Трой датировал ер. 98, которое о ней сообщает, 1295 (=1294) г.) состоялась в 1294 г. [25, pt. 5, p. 259], за ней вскоре последовала смерть сына Акрополита, а через год умер и его брат Мелхиседек. Это прямо противоречит сообщению Пахимера (известное Трою [25, pt. 5, p. 248]: здесь он также свидетельствует об ослеплении или даже о смерти монаха после подавления восстания в декабре 1296 г. (=1295 г.)), отмечающего среди людей, толкнувших Филанфропина на восстание, дядю его жены, монаха Мелхиседека [14, vol. III, p. 241¹⁷⁻²²]. В одном из монахов, ослепленных после подавления восстания, на наш взгляд, также следует видеть Мелхиседека (см. выше). Все эти события могли случиться лишь осенью – зимой 1295 г., и наш монах к этому времени должен был быть жив, чтобы выступить их участником. В противном случае вновь возникает вопрос доверия к источнику.

И. Таксидис находит другой выход из положения: ерр. 98, 89, 90, 94 (кроме 119) исследователь помещает под 1295 г., а смерть Мелхиседека, таким образом, датируется июнем 1296 г. [6, с. 87–89, 137, 139]. Впрочем, такая позиция, на наш взгляд, также не является правильной, так как ерр. 98 (предстоящая свадьба Филанфропина) и 120 (рождение его сына), которые И. Таксидис помечает весной – началом лета и летом – осенью 1295 г. соответственно, по понятным причинам следовало бы отделить друг от друга более продолжительным периодом времени.

Таким образом, необходимо признать тот факт, что любая из предложенных вариантов датировки смерти Мелхиседека, возможна лишь при искажении данных того или иного источника. Отсюда следует предполагать, что в одном из них допущена ошибка. В этом отношении мы склонны в большей степени доверять в целом достаточно надежным данным Пахимера и датировке ерр. 98 и 120 1294 и 1295 гг. соответственно, в чем мы поддер-

живаем и М. Троя [25, pt. 5, p. 252, 253; 262: 1295 (=1294) г.; 266: 1296 (=1295) г.], и А. Лайу [21, p. 93, 94, 95], и Х.-Ф. Байера [8, S. 125, 134].

Итак, исходя из достаточно надежной датировки ер. 94 и предполагаемой нами связи с ним ер. 119, мы помещаем оба письма на лето 1294 г., что и отражено в таблице 4.

Подытожим вышесказанное. Настоящий очерк вносит вклад в изучение византийско-турецких войн в раннепалеологовскую эпоху и исследование военного дела и отчасти военно-организационного устройства поздней Византии. Период военной деятельности Алексея Филанфропина в Малой Азии занимает особое место в истории противостояния византийского государства и турецких бейликов, поскольку в его рамках были реализованы одни из последних успешных внешнеполитических акций империи на востоке.

В ходе исследования нами был произведен подробный разбор некоторых спорных позиций в датировке значительной части эпистолярия византийского ученого монаха Максима Плануда (42 письма), который позволил уточнить хронологическую последовательность написания ряда важных писем и детализировать этапы военной деятельности Алексея Филанфропина в Малой Азии в 1293–1295 годах. Мы выяснили, что письма дают возможность для реконструкции и конкретизации направлений и последовательности военных походов пинкерна, которые были сосредоточены главным образом на отвоевании и защите областей по среднему и нижнему течению реки Меандр, вдоль южной границы империи. За три года своего пребывания на посту дуки Фракиийской фемы он совершил порядка пяти боевых операций, каждая из которых увенчалась для византийского государства территориальными приобретениями. Особенностью этого этапа византийско-турецких войн, таким образом, выступает здесь преимущественно наступательный характер военных действий империи. Так или иначе, восстание под руководством Филанфропина (1295) не позволило Византии удержать то небольшое, что было отвоевано пинкерном.

Данное изыскание в очередной раз подчеркнуло значение, которое подчас имеют эпистографические источники для изучения

различных вопросов византийской истории, и выявило необходимость использования информации этих источников для решения насущных исследовательских задач.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Настоящая статья была представлена в виде доклада в рамках IV Международной научной конференции «Военная история России: проблемы, поиски, решения», посвященной 75-летию победы в Сталинградской битве и проходившей в Волгоградском государственном университете 20–21 октября 2017 г. Некоторые выводы, сделанные автором в докладе, подлежали пересмотру.

² П.А.М. Леоне в качестве возможных писем к Филанфропину отметил также еще два: ерр. 48 и 54 [24, ер. 48, р. 80²¹, ер. 54, р. 86¹²] (то же: [6, с. 133]) (у М. Троя адресат этих писем не указан: [25, pt. 2, ер. 48, р. 66–67², ер. 54, р. 71² et n. ad v. 2 (ad Philanthropenum?)]). Тем не менее издательские конъектуры Троя и Леоне не являются бесспорными, и содержательно источники не позволяют прояснить этот вопрос. Их датировка также крайне затруднительна (И. Таксидис ограничивается промежутком между 1293–1295/1296 гг. в качестве времени их написания: [6, с. 133]). Эти ограничения помешали нам включить ерр. 48 и 54 в представленную хронологию писем Плануда.

³ В специализированной литературе XIX – середины XX в. в качестве периода пребывания Филанфропина в Малой Азии неизменно указывался промежуток между 1294–1296 гг. (или только 1296 г. как дата восстания под его руководством) (см., к примеру: [7, р. 151; 16, р. 49ff.; 23, р. 15; 32, S. 85; 38, S. 41–42]). Верхнюю границу предложил М. Трой (на основании датировки опубликованных им писем) [25, pt. 5, р. 238], а нижнюю – П. Пуссен (на основании датировки событий в изложении труда Пахимера) [15, р. 846] (о происхождении ошибки Пуссена, которая надолго закрепилась в историографии, см. рассуждения А. Файе: [10, р. 28–37]). В середине XX в. обе даты были уточнены. Анонимная хроника, изданная Б.Т. Горяновым [1] (переиздана с издательскими конъектурами: [33, Т. 1, S. 72–87]), а также хроника, впервые опубликованная П. Шрайнером (под номером 23 («Галлипольская хроника?») [33, Т. 1, S. 191–195]), предоставили исследователям (см., к примеру: [10, р. 28–37; 37, р. 170–173]) необходимый материал для уже назревавшего пересмотра датировки событий 1294–1296 гг., в ходе которого она была сдвинута на год назад (1293–1295 гг.). В тексте, в тех местах, где мы ссылаемся на М. Троя, мы приводим две даты: в устаревшей и современной (в скобках) версиях.

⁴ Афанасий II был отправлен Андроником II на Кипр и в Армению с целью ведения переговоров о заключении брачного союза его сына Михаила IX и представительницы правящего дома одного из этих государств [14, vol. III, р. 227²⁰–229⁹] (см. также: [12, р. 50–51]). Миссия была прервана пиратами у Фокеи [14, vol. III, р. 229^{26–27}] или Клазомен [24, ер. 86, р. 133^{5–6}].

⁵ Благоприятным (в отношении погодных условий) временем для мореплавания в Византии традиционно считался промежуток между апрелем и октябрём: [26, р. 1444].

⁶ Восстание, согласно этим данным, не было продолжительным. Путь вестников во втором случае (вероятно, от Нимфея, где было разбито войско мятежников [14, vol. III, р. 251^{14ff.}], до Константинополя) занял ок. двух недель. Если допустить, что столько же времени добирались до столицы первые гонцы, выходит, что они были отправлены с известиями о начале восстания в середине декабря, а само оно началось незадолго до этого. Историк Никифор Григора, кажется, подтверждает эти рассуждения, сообщая, что Ливадарий, дука фемы Неокастры [29, № 14859], узнав о восстании, в 10 дней собрал войско и прибыл к Нимфею; здесь Филанфропин был схвачен и спустя три дня (μετὰ τρίτην ... ἡμέραν) подвергнут ослеплению [28, р. 200⁹–201¹⁹]. Впрочем, его сочинение – более поздний источник, что отчасти обесценивает эти сведения.

⁷ Как говорилось выше, Алексей Филанфропин был женат на племяннице Мелхиседека Акрополита, дочери Константина Акрополита [29, № 520]. Таким образом, умерший сын последнего приходился одновременно племянником Мелхиседеку и сыном тестя Филанфропину.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горянов, Б. Т. Неизданный анонимный византийский хронограф XIV века / Б. Т. Горянов // Византийский временник. – 1949. – Т. 2. – С. 276–293.
2. Жуков, К. А. Эгейские эмираты в XIV–XV вв. / К. А. Жуков. – М.: Наука, 1988. – 192 с.
3. Лысиков, П. И. Государство и церковь в Византии в период гражданской войны 1321–1328 гг.: император Андроник II Палеолог и патриархи Герасим I и Исая / П. И. Лысиков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2016. – Т. 21, № 5. – С. 137–148. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.5.13>.
4. Сметанин, В. А. Византийское общество XIII–XV веков по данным эпистографии / В. А. Сметанин. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1987. – 288 с.

5. *Ράγια*, Έ. Η κοιλάδα του κάτω Μαιάνδρου στη Βυζαντινή εποχή, ca 600–1300 : Γεωγραφία και ιστορία / Έ. Ράγια. – Θεσσαλονίκη : Κέντρο Βυζαντινών Ερευνών, 2009. – 540 σ.
6. Ταξίδης, Η. Μάξιμος Πλανούδης : Συμβολή στη μελέτη του βίου και του έργου του. Το corpus των επιστολών του : διδακτ. διατριβή / Ηλίας Ταξίδης. – Θεσσαλονίκη, 2006. – 277 σ.
7. Ahrweiler, H. L'histoire et la géographie de la région de Smyrne entre les deux occupation turques (1081–1317), particulièrement au XIII^e siècle / H. Ahrweiler // Travaux et Mémoires. – 1965. – 1. – P. 1–202.
8. Beyer, H.-V. Die Chronologie der Briefe des Maximus Planudes an Alexios Dukas Philanthropenos und dessen Umgebung / H.-V. Beyer // Revue des études byzantines. – 1993. – Vol. 51. – S. 111–137.
9. Boojamra, J. L. Church reform in the late Byzantine empire : A study for the patriarchate of Athanasios of Constantinople / John Lawrence Boojamra. – Θεσσαλονίκη : Πατριαρχικόν Ίδρυμα Πατερικών Μελετών, 1982. – 239 p.
10. Failler, A. Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymérés (livres VII–XIII) / A. Failler // Revue des études byzantines. – 1990. – Vol. 48. – P. 5–87.
11. Failler, A. La première démission du patriarche Athanase (1293) d'après les documents / A. Failler // Revue des études byzantines. – 1992. – Vol. 50. – P. 137–162.
12. Failler, A. Le séjour d'Athanase II d'Alexandrie à Constantinople / A. Failler // Revue des études byzantines. – 1977. – Vol. 35. – P. 43–71.
13. Failler, A. Les émirs turcs à la conquête de l'Anatolie au début du 14^e siècle / A. Failler // Revue des études byzantines. – 1994. – Vol. 52. – P. 69–112.
14. Georges Pachymérés. Relations historiques. Vol. II. Liv. IV–VI / éd. par A. Failler, V. Laurent. – Paris : Les belles lettres, 1984. – P. 328–657 ; Vol. III. Liv. VII–IX. – Paris : Inst. fr. d'ét. byz., 1999. – XXIV, 305 p.
15. Georgii Pachymeris De Michaele et Andronico Palæologis libri tredecim. Vol. 2 / rec. I. Bekker. – Bonna : Weber, 1835. – X, 905 p.
16. Guiland, R. Études de civilization et de littérature byzantines. III. Alexios Philanthropène / R. Guiland // Revue du Lyonnais. – 1922. – Sér. 6, no. 7. – P. 47–59.
17. Guiland, R. Recherches sur les institutions byzantines. T. I / R. Guiland. – Berlin : Akad.-Verl. ; Amsterdam : Adolf M. Hakkert, 1967. – XVI, 607 p.
18. Hasluck, F. W. Cyzicus : Being some account of the history and antiquities of that city, and of the district adjacent to it, with the towns of *Apollonia ad Rhyndacum*, *Miletupolis*, *Hadrianotheræ*, *Priapus*, *Zelesia*, etc. / F. W. Hasluck. – Cambridge : Univ. Press, 1910. – XII, 326 p.
19. Korobeinikov, D. Byzantium and the Turks in the thirteenth century / D. Korobeinikov. – N. Y. : Oxford Univ. Press, 2014. – XXI, 372 p.
20. Korobeinikov, D. The formation of the Turkish principalities in the boundary zone : From the emirate of Denizli to the beylik of Mentеше (1256–1302) / D. Korobeinikov // Uluslararası Batı Anadolu Beylikleri Tarih, Kültür ve Medeniyeti Sempozyumu-II : Menteşeoğulları tarihi, 25–27 Nisan 2012 Muğla : bildiriler / ed. A. Çevik, M. Keçiş. – Ankara : Türk Tarih Kurumu, 2016. – S. 65–76.
21. Laiou, A. E. Some observations on Alexios Philanthropenos and Maximus Planoudes / A. E. Laiou // Byzantine and Modern Greek Studies. – 1978. – Vol. 4. – P. 89–99.
22. Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople de la première moitié du XIV^e siècle (1294–1350) / V. Laurent // Revue des études byzantines. – 1949. – Vol. 7. – P. 145–155.
23. Lemerle, P. L'émirat d'Aydın : Byzance et l'Occident. Recherches sur "La geste d'Umur Pacha" / P. Lemerle. – Paris : Presses Univ. de France, 1957. – 276 p.
24. Maximi monachi Planudis epistolæ / Maximus monachus Planudes ; ed. P. A. M. Leone. – Amsterdam : Adolf M. Hakkert, 1991. – XXVI, 298 p.
25. Maximi monachi Planudis epistolæ. Pt. 2 (pag. 49–96) / ed. M. Treu. – Breslau : Druck von Otto Gutsmann, 1887. – P. 49–96 ; Pt. 5 (pag. 207–275). – Breslau : Druck von Otto Gutsmann, 1890. – P. 207–275.
26. McGeer, E. Navigation / E. McGeer // Oxford dictionary of Byzantium. Vol. II / ed. in chief A. P. Kazhdan ; exec. ed. A.-M. M. Talbot. – N. Y. ; Oxford : Oxford Univ. Press, 1991. – P. 1444.
27. Moravcsik, G. Byzantinoturcica. II : Sprachreste der Türkvölker in den byzantinischen Quellen / G. Moravcsik. – 3., unveränd. Aufl. – Leiden : BRILL, 1983. – XXV, 376 S.
28. Nicephori Gregoræ Byzantina Historia. Vol. I / Nicephorus Gregoras ; ed. L. Schopen. – Bonna : Weber, 1829. – 568 p.
29. Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit: CD-ROM Version / hrsg. E. Trapp, R. Walther, H.-V. Beyer [et al.]. – Wien : Verl. d. Österr. Akad. d. Wiss., 2001. – 1 CD-ROM.
30. Ragia, E. The inscription of Didyma (Hieron) and the families of Phokas and Karantinos in Western Asia Minor (12th–13th c.) / E. Ragia // Byzantinische Zeitschrift. – 2007. – Bd. 100, H. 1. – S. 133–146.
31. Regesten der Kaiserurkunden des Östromischen Reiches von 565–1453. T. 4. Regesten von 1282–1341 / bearb. von F. Dölger. – München ; Berlin : Verl. C.H. Beck, 1960. – XXX, 165 S.
32. Schmid, P. Zur Chronologie des Pachymeres, Andronikos L. II–VII / P. Schmid // Byzantinische Zeitschrift. – 1958. – Bd. 51. – S. 82–86.

33. Schreiner, P. Die Byzantinischen Kleinchroniken. T. 1. Einl. und Text. / P. Schreiner. – Wien : Verl. d. Österr. Akad. d. Wiss., 1975. – 688 S. ; T. 2. Historischer Kommentar. – Wien : Verl. d. Österr. Akad. d. Wiss., 1977. – 644 S.

34. The correspondence of Athanasius I, Patriarch of Constantinople : Letters to the emperor Andronicus II, members of the imperial family, and officials / ed., transl. and comment. by A.-M. M. Talbot. – Washington : Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, 1975. – LII, 467 p.

35. Thonemann, P. The Maeander valley : A historical geography from Antiquity to Byzantium / P. Thonemann. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 2011. – XXIII, 386, [3] p.

36. Treu, M. Ein Kritiker des Timarion / M. Treu // Byzantinische Zeitschrift. – 1892. – Bd. 1. – S. 361–365.

37. Verpeaux, J. Notes chronologiques sur les livres II et III du De Andronico Palæologo de Pachymère / J. Verpeaux // Revue des études byzantines. – 1959. – Vol. 17. – P. 168–173.

38. Wittek, P. Das Fürstentum Mentese : Studie zur Geschichte Westkleinasiens im 13.–15. Jh. / P. Wittek. – İstanbul : Universum Druck., 1934. – XVI, 192, [2] S.

39. Zachariadou, E. Observations on some Turcica of Pachymeres / E. Zachariadou // Revue des études byzantines. – 1978. – Vol. 36. – P. 261–267.

REFERENCES

1. Goryanov B.T. Neizdannyy anonimny vizantiyskiy khronograf XIV veka [An Unpublished Anonymous Byzantine Chronograph of the 14th Century]. *Vizantiyskiy vremennik* [BYZANTINA XRONIKA], 1949, vol. 2, pp. 276–293.

2. Zhukov K.A. *Egeyskie emiraty v XIV–XV vv.* [The Aegean Emirates in the 14th–15th cc.]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 192 p.

3. Lysikov P.I. Gosudarstvo i tserkov v Vizantii v period grazhdanskoy voyny 1321–1328 gg.: imperator Andronik II Paleolog i patriarkhi Gerasim I i Isayya [State and Church in Byzantium during the Civil War of 1321–1328: Emperor Andronikos II Palaiologos and Patriarchs Gerasimos I and Esaias]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University], 2016, vol. 21, no. 5, pp. 137–148. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.5.13>.

4. Smetanin V.A. *Vizantiyskoe obshchestvo XIII–XV vekov po dannym epistolografii* [The Byzantine Society in the 13th–15th cc. According to Epistolographic Data]. Sverdlovsk, Izd-vo Uralskogo universiteta Publ., 1987. 288 p.

5. Ragia E. *Ē koilada tou katō Maiandrou stē Byzantinē epochē, ca 600–1300: Geōgrafia kai istoria* [The valley of the Maeander river downstream in the Byzantine era, ca 600–1300: Geography and history]. Thessaloniki, Kentro Byzantinōn Ereunōn Publ., 2009. 540 p. (in Greek).

6. Taxidēs E. *Maximos Planudēs: symbolē stē meletē tou biou kai tou ergou tou. To corpus ton epistolōn tou: didakt. diatribē* [Maximos Planudes: a contribution to research of his life and works. Corpus of his letters: cand. of sc. diss.]. Thessaloniki, 2006. 277 p. (in Greek).

7. Ahrweiler H. L'histoire et la géographie de la région de Smyrne entre les deux occupation turques (1081–1317), particulièrement au XIII^e siècle. *Travaux et Mémoires*, 1965, vol. 1, pp. 1–202.

8. Beyer H.-V. Die Chronologie der Briefe des Maximos Planudes an Alexios Dukas Philanthropenos und dessen Umgebung. *Revue des études byzantines*, 1993, vol. 51, pp. 111–137.

9. Boojamra J.L. *Church reform in the late Byzantine empire: a study for the patriarchate of Athanasios of Constantinople*. Thessaloniki, Patriarhikon Idryma Paterikon Meletōn Publ., 1982. 239 p.

10. Failler A. Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymères (livres VII–XIII). *Revue des études byzantines*, 1990, vol. 48, pp. 5–87.

11. Failler, A. La première démission du patriarche Athanase (1293) d'après les documents. *Revue des études byzantines*, 1992, vol. 50, pp. 137–162.

12. Failler A. Le séjour d'Athanase II d'Alexandrie à Constantinople. *Revue des études byzantines*, 1977, vol. 35, pp. 43–71.

13. Failler A. Les émirs turcs à la conquête de l'Anatolie au début du 14^e siècle. *Revue des études byzantines*, 1994, vol. 52, pp. 69–112.

14. Failler A., Laurent V., eds. *Georges Pachymères. Relations historiques*. Vol. II. Liv. IV–VI. Paris, Les belles lettres, 1984, pp. 328–657; Vol. III: Liv. VII–IX. Paris, Inst. fr. d'ét. byz., 1999. xxiv, 305 p.

15. Bekker I., ed. *Georgii Pachymeris De Michaele et Andronico Palæologis libri tredecim*. Vol. 2. Bonna, Weber, 1835. x, 905 p.

16. Guillard R. Études de civilization et de littérature byzantines. III. Alexios Philanthropène. *Revue du Lyonnais*, 1922, sér. 6, no. 7, pp. 47–59.

17. Guillard R. *Recherches sur les institutions byzantines*. T. I. Berlin, Akad.-Verl.; Amsterdam, Adolf M. Hakkert, 1967. xvi, 607 p.

18. Hasluck F.W. Cyzicus: being some account of the history and antiquities of that city, and of the district adjacent to it, with the towns of *Apollonia ad Rhyndacum, Miletupolis, Hadrianutheræ, Priapus, Zeleia, etc.* Cambridge, Univ. Press, 1910. xii, 326 p.

19. Korobeinikov D. *Byzantium and the Turks in the thirteenth century*. New York, Oxford Univ. Press, 2014. xxi, 372 p.
20. Korobeinikov D. The formation of the Turkish principalities in the boundary zone: from the emirate of Denizli to the beylik of Mentеше (1256–1302). Çevik A., Keçiş M., eds. *Uluslararası Batı Anadolu Beylikleri Tarih, Kültür ve Medeniyeti Sempozyumu-II: Mentешеoğulları tarihi, 25–27 Nisan 2012 Muğla: bildiriler*. Ankara, Türk Tarih Kurumu, 2016, pp. 65–76.
21. Laiou A.E. Some observations on Alexios Philanthropenos and Maximos Planoudes. *Byzantine and Modern Greek Studies*, 1978, vol. 4, pp. 89–99.
22. Laurent V. La chronologie des patriarches de Constantinople de la première moitié du XIV^e siècle (1294–1350). *Revue des études byzantines*, 1949, vol. 7, pp. 145–155.
23. Lemerle P. *L'émirat d'Aydin: Byzance et l'Occident. Recherches sur "La geste d'Umur Pacha"*. Paris, Presses Univ. de France, 1957. 276 p.
24. Leone P.A.M., ed. *Maximi monachi Planudis epistulae*. Amsterdam, Adolf M. Hakkert, 1991. xxvi, 298 p.
25. Treu M., ed. *Maximi monachi Planudis epistulae*. Pt. 2 (pag. 49–96). Breslau, Druck von Otto Gutschmann, 1887, pp. 49–96; Pt. 5 (pag. 207–275). Breslau, Druck von Otto Gutschmann, 1890, pp. 207–275.
26. Kazhdan A.P., Talbot A.-M.M. eds. McGeer E. Navigation. *Oxford dictionary of Byzantium*. Vol. II. New York; Oxford, Oxford Univ. Press, 1991, p. 1444.
27. Moravcsik G. *Byzantinoturcica*. Vol. II: Sprachreste der Türkvölker in den byzantinischen Quellen. Leiden, BRILL, 1983. xxv, 376 p.
28. Schopen L., ed. *Nicephori Gregorae Byzantina Historia*. Vol. I. Bonna, Weber, 1829. 568 p.
29. Trapp E., Walther R., Beyer H.-V. [et al.], eds. *Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit: CD-ROM Version*. Wien, Verl. d. Österr. Akad. d. Wiss., 2001. 1 CD-ROM.
30. Ragia E. The inscription of Didyma (Hieron) and the families of Phokas and Karantinos in Western Asia Minor (12th–13th c.). *Byzantinische Zeitschrift*, 2007, vol. 100, pt. 1, pp. 133–146.
31. Dölger F., ed. *Regesten der Kaiserurkunden des Östromischen Reiches von 565–1453*. Vol. 4: Regesten von 1282–1341. München; Berlin, Verl. C.H. Beck, 1960. xxx, 165 p.
32. Schmid P. Zur Chronologie des Pachymeres, Andronikos L. II–VII. *Byzantinische Zeitschrift*, 1958, vol. 51, pp. 82–86.
33. Schreiner P. *Die Byzantinischen Kleinchroniken*. Vol. 1: Einl. und Text. Wien, Verl. d. Österr. Akad. d. Wiss., 1975. 688 p.; Vol. 2: Historischer Kommentar. Wien, Verl. d. Österr. Akad. d. Wiss., 1977. 644 p.
34. Talbot A.-M.M., ed. *The correspondence of Athanasius I, Patriarch of Constantinople: letters to the emperor Andronicus II, members of the imperial family, and officials*. Washington, Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, 1975. lii, 467 p.
35. Thonemann P. *The Maeander valley: a historical geography from Antiquity to Byzantium*. Cambridge, Cambridge Univ. Press, 2011. xxiii, 386, [3] p.
36. Treu M. Ein Kritiker des Timarion. *Byzantinische Zeitschrift*, 1892, vol. 1, pp. 361–365.
37. Verpeaux J. Notes chronologiques sur les livres II et III du De Andronico Palæologo de Pachymère. *Revue des études byzantines*, 1959, vol. 17, pp. 168–173.
38. Wittek P. *Das Fürstentum Mentеше: Studie zur Geschichte Westkleinasiens im 13.–15. Jh.* İstanbul, Universum Druck., 1934. xvi, 192, [2] p.
39. Zachariadou E. Observations on some Turcica of Pachymeres. *Revue des études byzantines*, 1978, vol. 36, pp. 261–267.

Information about the Author

Pavel I. Lysikov, Postgraduate Student, Department of Archaeology, World History and Tourism, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, blademaster18@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7484-798X>

Информация об авторе

Павел Иванович Лыиков, аспирант кафедры археологии, зарубежной истории и туризма, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, blademaster18@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7484-798X>